

1714

Бел

# ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ  
ЛІТАРАТУРЫ, ПОЛІТЫКІ,  
ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

7881

## №7

1 9 2 5

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі

МІНСК

300.2  
1714

25

# ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,  
= ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ =

Пад рэдакцыяй З. ЖЫЛУНОВІЧА,  
Я. ЛІМАНОЎСКАГА і І. ШЫПІЛЫ

№ 7  
1925

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі  
М Е Н С К — 1925



64 1882

---

## НАШЫ СУПРАЦОЎНІКІ:

Александровіч А., Байкоў М., Баліцкі А., Баравы М., Барашка Іл., Буйло К., Бядуля З. (Ясакар), Бываеўскі Н., Васілеўскі Д., Вольны А., Вольфсон С. проф., Гарбацэвіч В., Гартны Ц., Грамыка М., Гурло А., Гэрчыкаў І., Дзяржынскі Ё., Друшчыц В., Дубоўка Ё., Журба Я., Замоцін І. проф., Зарэцкі М., Зімёнка А., Ігнатоўскі Ё. проф., Колас Я., Купала Я., Каранеўскі Я., Каліноўскі Ул., Кацэнбогэн С. проф., Кру-  
талевіч А., Лёсік Я., Ліmanoўскі Я., Маразоўскі М., Моркаўка А.,  
Мялешка М., Некрашэвіч С., Неманскі Я., Пічэта Ё. проф., Пушча Я.,  
Пятровіч Я., Пятуховіч М. проф., Смоліч А., Сянькевіч А., Трус П.,  
Харэвіч А., Хэрсонскі Х., Хлябцэвіч Я., Хмарка, Цьвікевіч Я., Чарвя-  
коў А. Чарот М., Чарнушэвіч Н., Чорны К., Шатэрнік М., Шукевіч-  
Трэццякоў Р. і інш.

---



## НА ПАРОЗЕ

Тарас Гушча

### I

Сьцяпан—чалавек сур'ёзны, хоць яму ўсяго дванаццаць гадкоў. Толькі часамі прарвецца ў ім маладая, бурлівая натура, і тады Сьцёпка, як і ўсе людзі яго веку, выкажа гэтую маладую імкненнясьць: прабяжыць па вуліцы так, што аж вецер каля вушэй засьвішча. І зробіць яшчэ Сьцёпка такія выбрыкі ў паветры, што і артысты другі пазайздросьціць.

Але гэта ніколекчкі ня шкодзіла славе яго сур'ёзнасьці.

І яшчэ можна было-б адмеціць у ім адну рысачку, якая таксама як-бы трошачкі супярэчыць гэтай сур'ёзнасьці.

Справа, бачыце, у тым, што тады, калі Сьцёпка віхрыцца па вуліцы, яму кожны раз пападецца на вочы гэтая Аленка, дачка Андрэева. Стаіць яна каля веснічак свайго дворыка. Ясныя, прыветныя вочкі яе глядзяць на Сьцёпку, а на губках сьвеціцца такая лагодненькая ўсьмешка. Бягучы, Сьцёпка толькі блісьне на яе сваімі шэрымі вачыма, прычым бровы яго ссунуцца грозна, але кінуць ёй якое-небудзь слова няма часу—Сьцёпка імчыцца далей. Аленка-ж стаіць, праводзіць яго сваімі яснымі вочкамі.

А калі Сьцёпка бег назад, то ўжо за некалькі крокаў да Аленкінага дворыка грозна паварочваў голаву ў бок Аленкі. А тая не заўсёды стрымаецца і скажа яму часам:

— А я дагнала-б цябе.

Скажа і ўсьміхнецца. Усьмешка гэтая выразна казала аб тым, што Аленка нічога ня мела-б, каб паганяцца за Сьцёпкам.

Да ці-ж згодзіцца на гэта Сьцёпка?

Хіба-ж дапусьціць ён сябе да таго, каб сябраваць з гэтым жаночым насеньнем?

Папершае: яму дванаццаць год, а ёй усяго дзесяць, падругое, ён—мужчына, а яна—баба.

І Сьцёпка яшчэ больш грозна блісьне вачыма і зробіць намеры сьцярці яе з твару зямлі, пасля чаго імчыцца далей, а Аленка, пакрыўджаная ў лепшых сваіх жаданьнях, у сваёй шчырасьці да яго, стаіць маўклівая, і гасьне ўсьмешка на яе губках.

Яшчэ больш сур'ёзны стаўся Сьцёпка, скончыўшы пачатковую школу. А гэта было ўжо тады, калі Сьцёпка меў трынаццаць гадкоў.

І Аленка таксама хадзіла ў школу. І цікавей усяго тое, што яна, хоць і „баба“, але далёка ішла ўперад ад „мужчын“, што вельмі дзівіла Сьцёпку, бо гэта нарушала ў корані яго прадстаўленьне аб „бабах“, як аб істотах ніжэйшага гатунку, чым, скажам, наш брат—мужчына.

Сьцёпка быў чалавек заняты. З васьмі гадкоў і нават раней яму ўжо прышлося, як і ўсім дзецям рольлі, прыняць удзел у будаўніцтве жыцця, калі можна так сказаць. Трэба было і матцы ў хаце памагчы, і сьвіней папільнаваць, і каня папасьвіць ды з бараною за бацькам у полі пахадзіць... Да ці мала работы ў гаспадарцы? Але гэтая работа, сказаць праўду, ня надта захапляла і гарнула да сябе Сьцёпку: яго больш цікавіла кніжка... Эх, каб у яго да былі грошы: кніжак, кніжак накупляў-бы ён сабе! У тым-та і бяда, што гэтых грошай няма, і ў бацькі іх ня возьмеш—галота!

Скончыў Сьцёпка школу.

Настаўнік яму сказаў:

— Не пакідай, Сьцёпка, навукі: у цябе вялікія здольнасьці да яе. Прыходзь да мяне вольным часам—падганю цябе, у вышэйшую школу паступіш. Толк з цябе будзе.

Задумаўся Сьцёпка. А добра было-б яшчэ павучыцца.

Настала лета, уцягнуўся Сьцёпка ў гаспадарскую работу, нават думкам сваім ня было калі аддацца.

## II

На дванаццатым годзе скончыла школу і Аленка Андрэева. Здала яна экзамен ня толькі лепш за вучняў свае школы—з усіх школ, якія былі на экзаменах, выдзелілася яна сваімі здольнасьцямі. Проста на ўсё сваё сяло праславілася. Дачуўся аб гэтым Сьцёпка, зайздрасць патайная абудзілася ў ім.

„Няўжо гэта праўда, што яна такая здольная?“ думаў Сьцёпка і не хацеў даваць веры. З поўгадзіны ня мог заснуць Сьцёпка, думачы аб вучонасьці Аленкі. Успомніў, што сам ён закінуў сваю навуку, і яму стала нявесела на сэрцы. З галавы ня выходзілі ўсе гэтыя думкі. Урэшце Сьцёпка спыніўся на думцы—пабачыцца як-небудзь з Аленкаю. Толькі трэба зрабіць так, як-бы гэта было нязумысьня.

Назаўтра ранічкаю прашоўся Сьцёпка каля хаты, дзе жыла Аленка. Яе там ня было. Прашоўся другі раз, а Аленкі так і ня відаць.

Чаму-ж гэта даўней тырчала яна там кожны раз, калі-б толькі Сьцёпка ні зьявіўся там? Можа, хіба, яе дома няма? А можа фанабэрыі набралася, што ўжо ня хоча і глянуць на яго?

Потым Сьцёпка разважыў так, што яна напэўна баіцца на вочы яму пападацца, каб ён не запытаў у яе чаго-небудзь па часьці навукі, бо ў



Сьцёпкі, калі хочаце ведаць, якраз і былі гэтыя запытаньні: хацелася ўпэўніцца ў яе вучонасьці і ў яе здольнасьці. Да і так хацелася пабачыцца з ёю.

Прайсьціся трэці раз Сьцёпка не адважыўся: лёгка магла стацца так, што хто-небудзь з суседзяў мог-бы звярнуць на яго ўвагу і пранікнуць у таямніцы яго думак. Што-б яму было адказваць, калі-б яго запыталіся, чаго ён шнурэе каля Андрэевай хаты?

А людзі маглі-б падумаць чорт ведае што: гатовы яшчэ сказаць, што ён за Аленкай хадзіць пачынае. Вось чаму, калі Сьцёпка мінуў Аленкіну хату, не пабачыўшы Аленкі, ён кінуўся на хітрасьць: вярнуўся назад і пашоў па вуліцы наўскасяк. Пройў яе хаты з другога боку вуліцы быў гародчык Алесі Ганчаровых. У гэтым гародчыку пад вокнамі расьлі такія слаўныя кветкі. Гэтымі кветкамі і любуецца Сьцёпка. Адным вокам на кветкі глядзіць, а другім незаметна і на вокны Аленкінай хаты кіне... Не, нічога ня выходзіць—ня відаць Аленкі. І пазіраць-жа на гэтыя вокны нялоўка, і тут стаяць доўга не выпадае. Сьцёпка заўважыў бусла над сялом. Ляціць нізка над хатамі. Правёў вачыма і бусла і таксама і на Аленчыну хату глянуць не забудзь... Поўная няўдача. Прашоў па вуліцы далей, хаты тры-чатыры, зноў на той бок вуліцы перашоў; назад павярнуў і апошні раз каля Аленкінай хаты прашоўся.

— Тфу, дурань!—аблаяў сам сябе Сьцёпка і дадому пашоў.

Падумаеш, важнасьць якая—Аленка! І Сьцёпка засьвістаў, з самаю нявіннаю мінаю, нейкі вясёлы мотыўчык.

А Аленка бачыла Сьцёпку. Стаяла ў хаце каля вакна і бачыла, як Сьцёпка прашоў па вуліцы. Падумаўце, якая хітрая! Стаілася каля вакна і за Сьцёпкам цікуе, а сама не паказваецца. Дагадваецца Аленка, што Сьцёпка нічога ня меў-бы, каб пабачыцца з ёю, але і ашукацца баіцца. Бачыць яна, як Сьцёпка на кветкі глядзіць і як бусла вачамі праводзіць. Намерылася ўжо выйсьці, ды маці штосьці затрымала, а калі яна апывілася на дварэ, то Сьцёпка, пасьвістваючы, у свой двор уваходзіў. Калі гляне яшчэ ў яе бок, то ўжо напэўна можна лічыць, што Сьцёпка спэцыяльна хадзіў тут, каб яе пабачыць. Не, не аглянуўся.

### III

Гэтая няўдача крыху абяскуражыла Сьцёпку. Таксама няпрыемна было і Аленцы, што Сьцёпка і папраўдзе мог так сабе вандраваць па вуліцы, ня маючы на ўвазе яе асобу. І ў той час, калі Сьцёпка думаў над пытаньнем, ці дома была Аленка, ці проста не хацела з ім пабачыцца, бо быў такі момант, калі яму здалося, што яна быццам-бы стаяла ў хаце каля вакна. Аленка ламала галаву, думаючы над тым, чаго Сьцёпка каля іх хаты вандраваў. Хацелася думаць, што Сьцёпка меў на ўвазе пагаманіць з ёю. Але-ж ён не аглянуўся ў яе бок, калі ў свой двор уваходзіў, а гэтая акалічнасьць казалася за тое, як і загадала Аленка, што ён хадзіў



так сабе. Але, як вядома, калі тое ці іншае гаданьне кажа ня ў нашу руку, то мы, звычайна, ня хочам яму і верыць.

Як бачыце, і ў Сыцёпкі і ў Аленкі ў выніку гэтае справы была няпэўнасьць. І Сыцёпку і Аленцы хацелася гэтую няпэўнасьць выясніць. Сыцёпка-ж быў чалавек цвёрды. Ён ніколі не дапусьціць, каб другі раз пайсьці туды. О, не дачакае яна гэтага! Ну, і Аленка—дзяўчына з гонарам. Хіба забылася яна, як Сыцёпка колькі раз зьневажаў яе? Яна добра памятае, як хацела дагнаць яго, а ён толькі воўкам зірне на яе—і ані прыступу... І як гэта яна магла дапусьціцца да гэтага? Адно толькі апраўданьне: дурная была яшчэ. І будзе яна яшчэ, можа, шукаць яго? Да ніколі!

Ясныя, слаўныя вочкі яе зрабіліся нязвычайна строгімі.

Вось яна што зробіць: яна возьме сваю кнігу, а такая кніга яму і ня сьнілася, і пойдзе сабе пад магазын чытаць. Адзін настаўнік на экзаменах падарыў ёй гэтую кнігу. Гэтая кніга „Кабзар“ Тараса Шэўчанкі. І настаўнік сказаў яшчэ:

— Якая ты разумная і мілая! Вось табе падарак ад мяне.

Які гэта быў добры настаўнік! Напэўна другога такога ўжо й на сьвеце няма. Заскочыла ў хату Аленка, Тараса Шэўчанку ўзяла, хустачку на плечы накінула, зірнулася ў люстэрачку ў бляшанай аправе і на вуліцу вышла.

Пад магазын можна было-б бліжэй агародамі прайсьці, але хто ёй забароніць ісьці вуліцаю?

Разгарнула яна кнігу, ідзе і чытае:

Реве та стогне Дніпр широкий,  
Сердитий вітер завива.

А ідучы каля Сыцёпкавай хаты, яна так захапілася чытаньнем, што ішла зусім памаленечку, чуць-чуць ногі перастаўляла.

А Сыцёпка, адрэзаўшы лусту хлеба, стаяў у хаце каля акна, пазіраў на вуліцу і паважна разважаў, жуючы хлеб. Аж бачыць—Аленка з кнігаю ідзе. Уся важнасьць і ўся Сыцёпкава цвёрдасьць адразу прападаюць. А як пабачыў яшчэ такую шыкозную кнігу, дык і зусім уладу над сабою страціў.

Кніга і толькі кніга змусіла яго на вуліцу выскачыць, бо каб Аленка бяз кнігі ішла, то ён ані зварухнуўся-б.

Хоць Аленка захапілася чытаньнем вельмі моцна, але гэтае захапленьне не пашкодзіла ёй заўважыць Сыцёпку. Сыцёпка стаяў каля вешнічак.

— Алена!

Сыцёпка аклікнуў яе досыць громка. Аленка-ж так захоплена чытаньнем, што й вачэй ад кнігі не адводзіць, а сама думае, ці глянуць на Сыцёпку ці не.

Каб яшчэ раз пазваў яе, то яна глянула-б.

А Сыдэпка разважае, як далей быць яму.

— Аленка!—пазваў ён мацінай.

Аленка, нібы спалохаўшыся, раптам спыняецца і глядзіць на Сыдэпку так, як-бы яго за сто вёрст ад сяла спаткала.

— Якая гэта ў цябе кніга? дай паглядзець!

Сыдэпка падыходзіць да Аленкі. Па голасу яго чуе глыбокую да яе павагу і пачцівую просьбу.

Ня вытрымлівае сур'ёзнасці і Аленка. Яна прыветна ўсміхаецца.

— Да гэта мне такую кнігу настаўнік адзін падарыў на экзаменах,—адказвае Аленка і паказвае Сыдэпану кніжку.

— Вось дзіўна як тут напісана, як-бы крыху на наш просты лад,—азначае Сыдэпка.

— Гэта ўкраінская мова такая, і напісаў гэтую кніжку Тарас Шэўчэнка,—кажа Аленка.

— Гэта хахлацкая мова?—пытас Сыдэпка.

— Не хахлацкая, а ўкраінская. Казаць „хахлацкая“—гэта будзе знявага.

Дзівіцца Сыдэпка. З кніжкі дзівіцца і з Аленкінай вучонасці, і ён не адважваецца паўкаменаваць яе.

— Слаўная кніжка,—кажа Сыдэпка:—а за што табе далі яе?

— А за тое, што я лепш за ўсіх экзамен здала,—горда кажа Аленка.

— Бачыш ты... Якая шчаслівая.

— А я цябе бачыла, як ты каля Ганчаровых на кветкі глядзеш.

— А ты дзе была?

— У хаце.

— Чаму-ж я цябе ня бачыў?

— А хіба ты хацеў мяне бачыць?—злавіла Аленка Сыдэпку.

Сыдэпка троху замяўся.

— Ну, хацеў,—прызнаецца ён.

Аленка зусім здавальняецца.

— Хочаш, будзем чытаць разам. Пойдзем унў туды, пад магазын будзем чытаць.

Сыдэпка чухае галаву.

— Бачыш ты, мне сёння часу няма. Хіба як другім разам.

— Ну, як уважаеш,—адказвае Аленка і весела ідзе далей, ужо не пазіраючы ў кнігу. А Сыдэпка спыніўся каля вёснiц і пазірае на Аленку, покі ня знікла з вачэй. І не азiрнулаcя нават.

#### IV

Выходзіла так, што Аленка верх брала над Сыдэпкам. Ён скончыў школу, і яна скончыла—ды яшчэ я! Кнігу нават падарылі ёй. І яна ведае, чаму ня трэба казаць „хахлацкая“ мова.



Яшчэ дачуўся Сьцёпка, што Аленка думае далей у навуку йсьці. І ёй гэта лягчэй, бо дома без яе куды спадручней абыйсьціся, чым у іх доме без яго. Дый бацька яе багацейшы за яго бацьку. І няўжо-ж яму так і аставацца без навукі?

Многа думаў над гэтым Сьцёпка. І надумаўся ён за навуку сур'ёзна ўзяцца. Але як? Часу няма і, самае галоўнае, — няма кніжак.

І ўспомніў ён свайго настаўніка. Выбраў вольную часіну і пашоў у школу. Якраз і настаўніка дома застаў.

— Ну, здароў, Сьцёпка! Як жывеш?

Распытаў яго настаўнік, пагаманіў з ім.

— А я прышоў да вас — ці не маглі-б мне кніг сякіх-такіх даць?

— А якіх-бы табе кніг?

— А каб падвучыцца можна было.

— Дык табе падручнікі трэба? Гатавацца куды хочаш?

— Хацеў-бы.

— Ну, а куды-б?

— Да куды-б небудзь.

Настаўнік крыху падумаў.

— Ведаеш што, Сьцёпа, папрабуй ты на рабфак паступіць. Падгатаўся і рызыкні. Кніг я табе дам; чаго не зразумееш, прыходзь да мяне — разам разьбірацца будзем. Табе я ахвотна памагу. Пры тваіх здольнасьцях ды стараньні — многа можна зрабіць.

Абнадзеіў настаўнік Сьцёпку, ахвоты да навукі паддаў. І пашоў Сьцёпка да дому другім чалавекам.

Кожную вольную часіну за кніжкамі сядзеў і рабіў сваю справу незаметна, бяз шуму. Пісаць вучыўся сам, сам свае мэтоды стварыў.

Праз месяц да настаўніка пашоў.

— Ну, як твая навука?

— А папытайце мяне.

— Ну, давай.

Зрабіў настаўнік экзамэн Сьцяпану.

— Да ты, брат, малайчына, — пасьля некалькіх пытанняў сказаў настаўнік: — ну, а з пісьмом як твая справа?

Замест адказу, Сьцяпан дастаў з-за пазухі цэлы жмут паперак.

Паглядзеў настаўнік, чытаць пачаў.

Сьцёпка пільна сачыў за выразам твару настаўніка. А настаўніцкі твар усё больш і больш прасьвятляўся.

— Малайчына, чэснае слова, маладзец. І граматна і разумна; да з цябе проста пісьменьнік будзе!

Сьцёпка рос, як на дражджох.

— Ну, а цяпер табе трэба за матэматыку ўзяцца. І, перш за ўсё трэба з арытмэтыкі пачаць. Садаіся, я табе сёе-тое пакажу.

Селі. Пачалі з дробаў. Растлумачыў яму настаўнік пахаджэнне дробаў, іх сутнасць, складаньне, адніманьне, множаньне і дзяленьне. А ўрэшце і кнігу яму даў, каб Сыцёпка сам папрабаваў разабрацца ў ёй.

Сыцёпка, вясёлы, ішоў да дому, каб у вольную часіну ўзяцца за дробы. Ці не зайсьці яму да Аленкі? Хацелася пахваліцца ёй і даць некалькі пытанняў, якія даваў яму настаўнік. Не: пакуль што лепш нічога не казаць ёй.

## V

Прашоў год часу.

Ужо нейк пад восень сказала Аленка Сыцёпку:

— А ведаеш, Сыцёпка: на зіму я хачу ў сямігодку паступіць.

Сыцёпка, здавалася, ніколеккі ня здзівіўся, як-бы ён і ведаў, што Аленка на зіму куды-небудзь у школу падасца. Ён толькі спытаў:

— У якую сямігодку?

— У Загорскую.

— А чаму-ж ты выбіраеш Загорскую: у Трасьцянскую табе было-б бліжэй.

— А ў Загорскай, кажуць, лепей вучаць.

— А, хіба што так,—разважна сказаў Сыцёпка.—А жыць-жа дзе ты там будзеш?

— Кватэры пашукаць прыдзецца.

— Ну, разумеецца... Так, значыцца.

• Сыцёпка трохі задумаўся, а Аленка сказала:

— А ведаеш, у якую клясу паступаць хачу?

— Ну?

— У пятую.

І тут Сыцёпка ня выказаў здзіўленьня.

— А я, каб ужо паступаў, то паступаў-бы ў шостую клясу.

Аленка глянула на Сыцёпку: праўду гаворыць ён, ці жартуе.

— Для шостае клясы трэба многа чаго ведаць,—заўважыла Аленка.

— Ну, пэўна-ж падгатоўку мець трэба. Трэба, скажам, ведаць усю арытмэтыку—простыя дробы, дасятковыя, пропорцыі, трайнае правіла: процанты,—ну, словам усё; таксама трэба трохі і альгэбру ведаць да і другія навукі.

Аленка шырока расчыніла свае ясныя вочкі і пазірала на Сыцёпку, скузь ён гэтыя навукі ведае?

— А чаму ты, Сыцёпка, ня вучышся далей?—спытала яна:—ты-ж гэтакі здольны.

Сыцёпка значна змякчыўся. Ён прыветна зірнуў на Аленку і сказаў многазначна:

— Можа я і буду вучыцца, гэта яшчэ невядома.

Хвіліначку памаўчаўшы, сказаў:

— Можа я і вучуся. Вось калі хочаш, паслухай, як я пішу.



— Цікава паслухаць,—сказала зусім здзіўленая і зьбітая Аленка. Сыцёпка дастаў з кішэні некалькі памятых лісткоў, азіруўся, каб ня было лішніх сьведак.

Пойдзем на прыгумень там зацішней будзе

Селі пад страхю адрынкі.

— Ну, слухай! „На начлезе“.

Прачытаў Сыцяпан аб адным здарэньні на начлезе. дзе апісвалася вельмі жыва і натуральна, як дзядзька Мікола шукаў сваю люльку і за гэтую люльку з Лявонам Садоўскім чуж-чуж не пабіўся.

Гэтая гісторыя з люлькаю была вядома ўсяму сялу і апісана была яна так сьмешна, што Аленка, слухаючы, шчыра сьмяялася. А гэта было найлепшай пахвалою для маладога пісьменьніка.

— І гэта ўсё ты сам напісаў. Сыцёпка?—у захапленні спыталася Аленка, калі Сыцёпка скончыў свой расказ.

— Ну, што: добра напісана?

— Ой, як слаўна! Усё роўна, як-бы ў кнізе, адказала Аленка і пазірала на Сыцёпку так, што Сыцёпку ясна стала, як высака падняў ён свой аўторытэт у яе вачах.

— Грэх табе будзе, Сыцёпка, ну, проста такі грэх, калі ты вучыцца ня будзеш,—казала Аленка.

Тут ужо Сыцёпка ня мог стрымацца і прызнаўся Аленцы, што ён вучыцца, што ў яго ёсьць шырокія пляны, толькі ён нічога аб іх ня кажа, а Аленка аб іх не павінна нікому казаць, бо толькі ён ёй адной і сказаў аб гэтым.

О, ён працярэбіць сабе дарогу!

## VI

Канчалася лета. Заварушылася моладзь, бы тое птаства на выраі. Пачыналася для яе гарачая пара, час радасьці і надзей для адных, час горкіх сьлёз—для другіх.

Цэлае лета жыла Аленка думкаю аб новай школе, аб далейшай сваёй навуцы. Перад ёю адчыняўся цэлы сьвет новага жыцця, вучнёўскія гурткі, работа ў іх, вечары, даклады. Яна ўся была поўна няясных імкненьняў, яшчэ невядомага ёй адчуваньня і радасьці за парогам яе роднае ваколіцы.

У гэтых думках, у гэтых жаданьнях і лета прашло. Аставалася некалькі дзён да паступленьня ў школу, у Загорскую сямігодку.

Усе гэтыя дні Аленка была ў нейкім зусім новым для яе настроі. Яе трохі палохалі экзамены—ці мала што можа там здарыцца. Але была і надзея, што ўсё скончыцца добра. Яе вабіла гэтая школа. Было трохі і смутна на сэрцы з прычыны разлукі з домам, з сям'ёю. І была нават такая мінута, калі Аленка шчыра прыгарнула чорную кошачку з белаю грудзінкаю і ціхенька ёй сказала на вука:

-- Катусянё ты маё мілае. Астанешся ты без мяне. Хто цябе песьціць будзе?

Гатавалася Аленка ехаць у дарогу. Яна загадзя сабрала свае кнігі і рэчы і чакала дня ад'езду. Адвесьці ў Загор'е меўся сам бацька яе. Андрэй Гарнашка.

І прышоў гэты час. Запрог бацька коніка. Забрала Аленка свае пакуначкі, кніжкі і ўсе патрэбныя рэчы. Заплакала маці, пусьціла сьлязу і Аленка.

Выехалі на вуліцу. Украдкам зірнула ў бок Сыцёпкавай хаты. А Сыцёпка ў процілеглым канцы стаяў. Відаць, яе паджыдаў. А Аленка і ня чаяла ўгледзець яго. Ubачыла, прыветна-радасна ўсьміхнулася яму. А Сыцёпка замаркочаны быў.

Кінула яму Аленка на разьвітаньне. Сказаць хацела нешта, ды мусіць бацькі засаромілася.

— Ну, шчаслівай дарогі і добрай часіны! — сказаў Сыцёпка.

— Астайся здаровы, Сыцёпка!

І радасна стала Аленцы.

А Сыцёпка доўга праводзіў яе вачыма. Пазіраў у той бок і тады калі і цяжка даўно з вачэй зьнікла.

## VII

Перадрыжэла бедная Аленка на экзаменах.

Насілу-насілу паступіла. Ну, гэта не бяда: Аленка сваё возьме.

Яшчэ с большаю стараннасьцю ўзяўся Сыцёпка за сваю навуку. Жартаваць тут няма чаго: Аленка цераз тры гады скончыць сямігодку, а там дарога ёй шырэйшая будзе. Яна ўжо, можна сказаць, прыстроена, а ён што. Палажэньне яго зусім няпэўнае. Разьлічаць на бацькаву дапамогу ня прыходзіцца: бацька і слухаць ня хоча аб яго навуцы. Папершае, якая цяпер навука? Вучні ў школах лынды б'юць, ходзяць ды лісьце збіраюць. На чорта яно? Хлеб на іх пякуць ці што? Падругое, распуста пашла, дзеці настаўнікамі кіруюць, а вучыцца ня хочуць. Лусты хлеба не адрэжа, а сьвет перавярнуць збіраецца, келб няшчасны. Хіба так даўней вучыліся? Ня вывучыш, бывала, лекцыі, дык настаўнік так загрэе табе, што аж іскры пасыплюцца. На калені паставіць ды яшчэ палена ў рукі дасьць стой і палена над галавою дзіржы. Вот гэта была навука: баяліся і вучыліся. А цяпер чаму вучаць? Бацькоў ня слухаць, старых звычайу не шанавалі... Не, брат, за такую навуку дзякую табе! Вучыся, як хочаш, а бацька памагаць табе ня будзе — вучыць, як па бацькавым карку езьдзіць.

Але Сыцёпка сваё вядзе: чытае, піша, думае, разважае.

Ні адзін вечар вольны не прападаў дарма. І яшчэ трэба адмеціць, што быў такі выпадак, калі Сыцёпку прыйшлося на дзеле паказаць, які ён ужо быў вучоны чалавек: сакратаром давалася раз быць яму. І што ж



вы думаеце? Такі протокіл закаціў, што нейкі гарадзкі адказны работнік, прачытаўшы гэты протокіл, доўга ўглядаўся ў Сыцёпку і сказаў:

— Ну і маладец! На рабфак табе паступіць трэба.

Гэтыя словы казаліся пры ўсіх людзях.

Людзі чулі, як іх хлопца, хлопца іх сяла, пахваліў такі вучоны чалавек, і гэта хвала лажылася трохі і на іх самых. І бацька Сыцяпанаў усьцешан быў, як-бы яго маслам па сэрцы памазалі, і ён моцна зацікавіўся рабфакам, толькі ніяк ня мог зразумець гэтага слова, а вечарам запытаў у Сыцёпкі:

— Скажы ты мне, што гэта такое „рабак“.

Тут ізноў прадставіўся Сыцёпку выпадак паказаць сваю вучонасць, і ён зняў з бацькі вялікі цяжар, хоць, праўда, можа і ня ў поўнай меры.

— Не рабак: тата пераблытаў рабфак, гэта значыць—рабочы факультэт, дзе вучацца дзеці рабочых і сялян.

— Ну, а факультэт, гэта што такое?

Тут і сам Сыцёпка з нагі зьбіўся, а бацька заўважыў:

— Вось пашлі словы—і мазгі на іх скруціш.—І тым ня меней ён застаўся задаволены, што мае такога сына. А Сыцёпка стараўся скарыстаць гэты выпадак для пэўнай агітацыі.

— Ну, вядома, седзячы тут, многа чаго ведаць ня будзеш. А бяз гэтага як ты цяпер жыць будзеш. Мы цяпер самі павінны гаспадарыць над сваім жыццём.

Мусі быць і тата не згадзіўся-б пзклікаць пана, каб ён нам парадкі заводзіў.

— Няхай іх, сынку, сьляпых водзяць, каб яны нам зноў парадкі заводзілі.

А каб умець жыць палюдзку, дык трэба вучыцца і ня толькі ведаць, што такое рабфак, а й навучыцца на рабфаку.

„Праўду, падла, кажа“, думае Сыцёпкаў бацька.

## VIII

Загорская сямігодка была распушчана на дзеве нядзелі зімніх вакацый. Прыехала Аленка дадому. Яна прабыла ў школе месяцаў пяць. Пасья такой доўгай разлукі з домам Аленка адчувала сябе шчаслівай.

За гэты час пабыту ў школе Аленка значна змянілася. Яна заметна падрасла і яшчэ пахарашэла, хоць і без таго была прыгожанькая дзяўчынка. І калі вечарам, у першы дзень прыезду, да яе пазьбягаліся таварышкі, бо цікава-ж было паглядзець на Аленку, то яе русавая галоўка з мілым тварыкам і яснымі, удумнымі вочкамі вельмі выгодна для Аленкі выдзялялася з цэлае чарады галолак яе таварышак. Тварык яе набываў той адбітак адухаўленьня, які звычайна накладае навука, работа мыслі і разважаньня. У школе Аленка ня зводзіла часу дарма. Ста-

ранна слухала лекцыі, чытала кнігі, якія толькі можна было дастаць, а кожнае няяснае для яе пытаньне старалася зразумець, а калі ёй гэта было трудна, яна зварачалася да настаўніка, хоць на першых часох крыху саромілася. Гэтая стараннасьць, гэтае шчырае адданьне навуцы, а таксама і здольнасьць да навукі вывелі яе і тут на першае месца ў клясе. Яна кіравала сваім гуртком па вывучэньні прыроды; яна-ж, ня хочучы адставаць ад Сыцёпкі па часьці прыгожага пісьменства, прымала ўдзел у насыщенной газэце і ў школьных журналах, але яна аддавала перавагу ня прозе, а вершам, бо верш ёй больш падабаўся і наогул верш яна лічыла вышэйняю формаю літаратуры. Можна смела сказаць, што на гэтую дарогу накіраваў яе дзядзька Тарас Шэўчэнка, а свае беларускія поэты, з твораў каторых Аленка пазнаёмілася ў сямігодцы, яшчэ мацней паставілі яе на грунт вершавальнай творчасьці.

За той-жа час пабыту ў школе Аленка змясьціла два свае вершыкі ў газэце і адзін вершык у школьным журнале. Але ёсьць у яе адзін верш. Яна хавае яго, як нейкі сакрамант і нікому яго не паказвае, ня гледзячы на ўсё аўтарскі сьвэрб падзяліцца з чытачом сваёю творчасьцю. Гэты верш заўсёды неразлучан з маладою поэткаю. Ён акуратненька запісан на паперачцы і аздоблен рысуначкамі.

Яго Аленка ведае на памяць. На сьвеце ёсьць толькі адзін чалавек, для каго напісан гэты верш. Але ці прычытаць яму? Вот пытаньне. Аленка перажывала мукі гэтай няпэўнасьці.

Мілыя поэты! дазвольце выказаць вам спачуваньне ад імя чытачоў і пасьведчыць перад усім сьветам, што вы — вялікія пакутнікі на зямлі.

Хто-ж такі ён, для каго напісан гэты верш?

Адгадаць ня так трудна: гэты чалавек Сыцёпка.

І цікава ведаць Аленцы: ці зойдзе ён да іх, ці не. Яна напэўна ўсьцешылася-б, калі-б ведала яго думкі нашчот гэтага. У Сыцёпкі было многа прычын пабачыцца з Аленкаю: трэба было дазнацца, як многа навучылася Аленка за гэты час, цікава было пачуць, як там наогул стаіць справа з навукану і, калі ўжо на тое пашло, яму проста хочацца на Аленку паглядзець бо толькі ён да Аленка вучоныя людзі на іх сяле. Настаўніка лічыць тут няма чаго.

У той час, калі маці пазірала на сваю вучоную дачку і цешылася з яе, бо яна так выдзялялася з гэтае шумлівае чарады дзяўчатак, Сыцёпка думаў, як тут латвей і натуральней пабачыцца з Аленкаю. Лепш-бы, вядома, было спаткацца адзін-на-адзін. Але можна і проста зайсьці да іх. Толькі-б гэтых стракатах-пісках там ня было.

## IX

Аказвалася ня так проста зайсьці да Андрэевых, як думаў учора Сыцёпка.

Першая яго памылка была ў тым, што з таго часу, як Аленка паехала ў Загор'е, ён ні разу не зашоў да іх. Трэба было-б пасуседзку



як-небудзь даведацца. Другая, ня меней важная памылка Сыцёпка ні разу не сказаў „дзень добры“ цётцы Ганьне, Аленчынай матцы, хоць на вуліцы яе й бачыў ня раз. Але-ж казаць ёй „дзень добры“ таксама маг-ло-б навесці на пэўныя думкі. І цяпер нейк проста нялоўка было заходзіць, бо адразу кінецца ўсім у вочы, што ён пашоў да Андрэевых. Як гэта раней ня прыняў ён пад увагу?

Сыцёпка трохі падумаў.

Ні да чаго пэўнага не дадумаўшыся, вышаў на вуліцу і мерным крокам, як чалавек сталы, пашоў у бок Андрэевай хаты.

Было холадна.

Зайздросны мороз узяў ды пазакрываў лёдам і хрыбусткім сьнегам шыбы на вокнах, асабліва на вокнах тых хат, дзе живуць дзяўчаты. Але дзяўчаты ўмеюць перахітрыць старога зайздросніка і гарачым дыханьнем прагрэюць халодныя заслоны, а каго трэба ім пабачыць, то пабачаць.

Як толькі Сыцёпка параўняўся з аднаю хатаю ў сяле і зірнуў на гэ мёрзлыя шыбы, ён адразу заўважыў гэта прагрэтае акенечка ў аконцы. Мала гэтага: ён пачуў стук у акенца.

Сыцёпка спыніўся.

Момант—і ў вёсничках паказалася Аленка... Ну, ведаеце, і сэрца застукала мацней у грудзёх у Сыцёпкі.

— Можа ты да нас?—спытала Аленка.

На што яна так запыталася?

Сыцёпка ня ведае, што ёй сказаць на гэта.

Але як не сказаць ёй праўды, калі яна так многа памагла яму развязаць нязвычайна трудную задачу.

Усміхнуўся Сыцёпка і сказаў:

— Ну, але, да вас.

А можа яно лепш было-б сказаць: „Да цябе?“

Бадай што лепей так, як сказаў.

— Ну, здароў-жа, Сыцёпка!

Аленка падала яму руку. Сыцёпка, прызнацца, ня ўжываў гэтага звычайна вітаньня, знаходзячы яго залішне далікатным. Ён няспрытна падаў руку, а яна так слаўна, папрыцельску паціснула і патрэсла яе.

Увашлі ў хату.

У хаце была адна толькі цётка Ганна, і Сыцёпка, як толькі мог, сказаў ёй вельмі прыветна „дзень добры“.

— Ну, сядай у нас, Сыцёпка, сказала цётка Ганна, а Аленка латвей паставіла яму заслончык каля стала, і сама села з краю стала на супроць.

— Ты пакажы, Аленка, свае рысункі Сыцёпку.

— Ат, якія там рысункі: Сыцёпка сьмяяцца будзе, як-бы трохі засаромілася Аленка.

— Пакажы, пакажы,—папрасіў і Сыцёпка.

Аленка дастала шывтак са сваімі рысункамі. Сыцёпка разглядаў іх уважна, і цётка Ганна падышла паглядзець на іх яшчэ раз, бо яны ёй вельмі падабаліся, а самае важнае тут, гэта тое, што іх нарысавала яе Аленка.

Слаўныя рысуначкі.—пахваліў Сыцёпка:—гэта ты сама рысавала?

— Сама.

Сыцёпка здзівіўся.

— Я такіх напэўне не нарысаваў-бы.

— Да што ты кажаш? Яшчэ лепшыя нарысаваў-бы, каб павучыўся.

— Хіба што, каб павучыўся.

Праўду сказаць, Сыцёпка ня лічыў за навуку гэтае рысаваньне і ня бачыў у ім нічога сур'ёзнага. Вось чаму ён і спытаў:

— А што ў вас праходзіцца з навукі?

А мы ўсё комплексы распрацоўваем,—важна сказала Аленка.

Беднаму Сыцёпку аж горача стала ад гэтых комплексаў: што гэта яшчэ за навука такая? Ніколі аб іх і ня чуў і ў кнігах нідзе ня вычытаў іх. Пярун бы іх пабіў, і нялоўка яму перад Аленкаю: яна комплексы праходзіць, а ён аб гэтых комплексах ні ца ні ма. І што-ж яны, праклятыя, азначаюць? Ці тут некалькі скарачаных і злучаных слоў, нахшталь „рабфака“?

У Сыцёпковых мазгох мільгацяць розныя разгадкі слова: камуністычны лес, компартыйныя лекі... не, нічога ня выходзіць. Але ён не пакавае віду, што не разумее комплексаў. Можа як з далейшае гутаркі выясьніцца. Сыцёпка пускаецца на хітрасьць.

А што-ж вы з гэтых... як іх... комплексаў праходзіце?

Аленка зірнула на Сыцёпку.

— Як ты сьмешна сказаў: „комплексы“—і, як дурная, пачала хіхікаць.

Сыцёпка пачырванеў. Злосьць яго забрала.

А халера іх ведае, што яны і як яны там. Ня чуў такога паганнага слова!

Сыцёпка змушан быў прызнаць сваё паражэньне. Але ён у далейшым адыграецца, бо ў сэрцы яго накіпела. І ён спытаў:

— А якая-ж гэта навука?

Прыбавіць „комплексы“ ён не адважыўся.

— А гэта, бачыш, так. Бярэцца які-небудзь прадмет або якая-небудзь зьява, скажам, „калодзеж“ або „Кастрычнікавая рэволюцыя“ і разглядаецца з усіх бакоў.

Ну, а як вы калодзеж разглядаеце з усіх бакоў? Выкопваеце яго, як той дыган, з зямлі, ці што?

Сыцёпка стаў на грунт крытыкі, каб хоць гэтым насаліць „комплексам“.

— Не, мы так робім: разбіраем калодзеж.



— Як, зруб разьбіраеце?

— Да ты дай-жа сказаць. Мы разглядаем, на што патрэбен людзям калодзеж...

— Дык гэта кожнаму дурню вядома,—заўважыў Сыцёпка.

Тут і Аленку трохі забрала.

— А як пападае вада ў зямлю?

— Да вельмі проста. Вада знаходзіцца ў стане вечнага руху. Ад сонца яна паруе, з пары робяцца хмары, з хмар падае дождж. Дажджавая вада застаецца на паверхні зямлі, а часткаю прасачваецца ў зямлю. У зямлі ёсць такія грунты, дзе вада спыняецца, ня йдзе далей... Але ж гэта ўсё я ведаю з географіі. А гэтыя вашы, як іх... компасы чаму вучаць?

— А мы ў комплексах усё разам разглядаем: і географію, і гісторыю, і ўсё.—У момант перад Сыцёпкам мільгатнула думка, і ён усміхнуўся.

— Гэта значыць так: паставілі табе на стол капусту, яечню, кіслае малако, локшыну. Дык вось пазьліваць іх у вадну пасудзіну,—і еж. Глупства гэтыя вашы... комплексы.

Бачыць Аленка, што са Сыцёпкам гаварыць цяжка, што ён проста ўгневан гэтымі комплексамі, бо ня ведае іх. Ну, што-ж з ім спрачацца? Яна гатова не гаварыць аб іх.

Цётка Ганна, тупаючы каля печы, хоць і мала разумела ў гэтай іх гутарцы, але бачыла, што Сыцёпка, мусі быць, проста ў навуцы адстаў. Але ён так загаварыў пра гэты вечны рух вады, што як-бы пачаў верх браць над яе Аленкаю. А як загаманіў яшчэ пра гэтыя стравы, то і ёй стала ясна, што калі-б іх зьмяшаць, як кажа Сыцёпка, то вышла-б няма-ведама што. Урэшце, гэта павяло яе на разважаньне, што ў жываце гэтыя стравы ўсё роўна перамяшаюцца-ж, а як перамяшаеш іх у вадняй пасудзіне, то і есці ня стаў-бы. Чаму гэта так?

— Цяпер яны мне ясны,—сказаў Сыцёпка.

— Не, ты дарма на іх нападаеш, а вот каб ты прарабіў адзін-другі комплекс, то ты пабачыў-бы, што яны не такія ўжо кепскія.

— Глупства,—махнуў рукой Сыцёпка.

Цётка Ганна вышла з хаты.

— Мы свае газэты пішам,—сказала Аленка.

— Газэты?

— І журналы.

— А што вы там пішаце?

— Усё: апавяданьні, вершы, заметкі розныя, часамі, крытыку на каго-небудзь напішам:

— А хто іх чытае?

— Усе чытаюць. Вывесім газэту на сьцяну—і чытаюць. Я ня раз думала, вот каб ты быў там, вось напісаў-бы—усе чыталі-б і сьмяяліся

Сьцёпку гэта заметна кранула.

Аленка трошачкі замялася.

— І я, Сьцёпка, пішу ў газетах і журналах.

— Ну, ты каб адстала,—заўважыў Сьцёпка.

Як разумець яго словы?

Трошачкі памаўчалі.

— А што ты пісала?

Аленка на момант замялася.

— Вершы.

Тут Сьцёпка і вочы вырачыў. Ён пачуў новую конкурэнцыю.

— Можа ты пачытаеш?

Для Аленкі была вялікая спакуса прачытаць той верш, але адвагі не хватала.

— У мяне іх тут няма,—салгала яна.

— Шкада. А можа ты на памяць ведаеш?

— Ну, дай падумаю.

Аленка стала думаць.

— Ну, вось.

Яна апусьціла галоўку і стала чытаць па памяці.

„Як я цябе люблю,  
Хай скажа гэта сонца,  
Што раніцай на небе узышло  
І, далуючы прыроду ўсю лучамі,  
Душу маю абаграло.  
Як я цябе люблю,  
Хай скажа гэты вецер,  
Што ласкава калыша васількі,  
Хай скажуць птушкі, што пяюць  
Мне песьні роднай стараны.  
Як я цябе люблю,  
Хай скажа гэта ніва,  
Што узрасла на роднай зямлі  
І цяжкі каласы скіляе,  
Ціхенька шэпча ў начы.  
Як я цябе люблю,  
Хай скажа рэчка гэта,  
Што хвалямі у даль бяжыць...  
Хай скажа песьняй салавей,  
Хто так табою даражыць“.

І поэтка і яе слухач у часе дэкламаваньня адчувалі сябе „нейк ня-лоўка“. Дэкламуючы. Аленка думала, што Сьцёпка запытае, каго яна мае на ўвазе ў гэтым вершы. А Сьцёпка, слухаючы, адчуваў зайздрасць да самой поэткі, бо яна, на яго погляд, напісала вельмі добры верш, і



яшчэ большую зайздрасьць адчуваў да таго, каму верш прызначаўся.

Аленка нясьмела зірнула на Сыцёпку. Сыцёпка сядзеў, угнуўшы галаву.

— Калі гэта ты напісала, то вельмі добра. Вельмі добра,—сказаў Сыцёпка.

## Х

Эх, і слаўныя гэтыя летнія ночы!

Здаецца, дзеля таго толькі і сходзяць яны на зямлю, каб паказаць, што ў цёмнай цішыні ёсьць і поэзія, і хараство. А можа яны проста толькі баламуткі: прыдуць, разавальюць хмеліва чар сваіх, закруцяць, замуцяць цябе, закружаць галаву, нямаведама чаго наабяцаюць, тысячы ўсякіх спакус прынясуць табе і чорт ведае на якія ўчынкi падбухтораць... Эх, ночы, хмельныя летнія ночы!

Сыцёпка вышаў на вуліцу. Цёмныя, нізкія хаты пад саламянымі стрэхамі яшчэ ніжэй туліліся да зямлі. Дзесь на другім канцы вуліцы малады дзявочы голас, як тонкі срэбраны званочак, прарэзваў цёплую цішыню летняе ночы:

„Я пастаўлю самавар,  
Залатыя трубы,  
А ў заборцаўскіх хлапцоў  
Навыварат губы“.

Песьня раптам абарвалася. Выбух дружнага маладога сьмеху. Дзявочы піск, крык. Відаць, хлопцы зрабілі налёт, бо іх грубыя галасы пачуліся з таго канца вуліцы, пераплятаючыся з звонкімі галасамі дзяўчат, і зьліліся ў віхор разудалага шуму жыцця.

Сыцёпка ў няясным парываньні яшчэ неразгорнутых маладых крыляў адчуваў патрэбу выявіць сябе хоць чым-небудзь у гэтую ноч. Яго цягнуў вір сельскага шуму. Было нейк і смутна на сэрцы. Хацелася кудысь пайсьці, нешта зрабіць, адным словам, паказаць, што на сьвеце ёсьць Сыцёпка, каб гэты сьвет зьвярнуў на яго ўвагу. Але ў тым віры яму ня месца: яго, падростка, спаткалі-б там зьяняважліва. Ды ці гэта яго да рога? Яму засталася колькі дзён да паступленьня на рабфак. У яго яшчэ ня ўсе дакуманты сабраны. Яму трэба заручка „комсамольскай ячэйкі“: бяз гэтае заручкі вельмі лёгка можна правароніць усю вучоную кар'еру. І невядома, што яшчэ ячэйка скажа яму. Справа ў тым, што сакратар ячэйкі, Макар Лагун, ужо ня раз казаў Сыцёпку, чаму ён не ў ячэйцы, чаму ня ходзіць на яе сходкі і чаму ня выявіўся нічым, як бязбожнік. Сыцёпка нічога ня мае проціў комсамольства, ён нават і запісаўся-б у комсамол, каб яму ня трэба было гатавацца да рабфаку. І гэта яшчэ-б поўбяды: часу знайсці можна-б было, але бацька Сыцёпкаў сказаў раз:

— Калі ты, гад, пойдзеш проці бога, то я з цябе скуру злуплю. А запішашся ў комсамол, дык дадому не яўляйся.

Не хацелася Сьцёпку з бацькам сварыцца.

Перш за ўсё, гэта сварка сама па сабе няпрыемна; затым, пасварыся з бацькам—не спадзявайся бацькавай дапамогі. А Сьцёпку так хацелася вучыцца.

У часе глыбокага Сьцёпкавага разважаньня па вуліцы прасунуліся дзьве чорныя постаці. Сьцёпка пазнаў іх адразу: гэта былі—Макар Лагун, сакратар ячэйкі, і Мікітка Дудзік, таксама комсамолец.

— Гэй!—аклікнуў іх Сьцёпка.

Хлопцы спыніліся.

— Куды йдзіце?

На наш сход,—адказаў Макар.

— А мне можна з вамі?

Хлопцы як-бы трохі замяліся. У іх будзе нарада, як павясьці змаганьне „з рэлігійным дурманам“. У іх Заборцах якраз заўтра фэст. На „іспаса“ кожны год наяжджае сюды з суседніх сёл і хутароў многа народу. Дык ці добра дапускаць на такое паважнае і экстранае сабраньне ячэйкі пастароньніх?

А ўрэшце, чаму-ж бы Сьцёпку і не пабыць там? Няхай уцягваецца, а карысьць з яго будзе: Сьцёпка самы вучоны паміж іх хлопцаў.

— Думаю, што можна,—сказаў Макар.

Ды можна,—даў згоду і Мікітка.

І трое хлопцаў пасунулі па цёмнай вуліцы Заборцаў.

## XI

Сходка адбывалася ў каморы старшыні ячэйкі. Кандрата Гугі. Кандрат Гуга быў больш-менш незалежным гаспадаром у сваім доме. Маці яго, бедная ўдава, ня ўмешвалася ў справы свайго сына. У іх было трохі зямлі, але самі на зямлі не працавалі—ніяк не маглі на каня ўзьбіцца, і зямлю прыходзілася аддаваць на палавіну.

На сходцы было пастаўлена пытаньне, якім спосабам выявіць заўтра антырэлігійную пропаганду. Гутарак і спрэчак гатае пытаньне выклікала многа. Многа было і розных пропозыцый.

Сьцёпка маўчаў і слухаў.

— Дайце мне сказаць,—папрасіў ён слова.

Шумлівы комсамольскі сход адразу сціх. Усе хлопцы павярнулі голавы на Сьцёпку.

— Самае лепшае, што можна зрабіць на заўтрашні дзень,—гэта пайсьці да „святых калодзежа“, зьняць крыж і зьнесьці адтуль „фігурку“ Прыдуць папы маліцца, а там нічога ня будзе.

Самому Сьцёпку паказалася сьмешным папоўскае здзіўленьне, кал пабачаць яны, што там нічога няма.

Комсамольцы—а іх было чалавек восем—дружна зарагаталі і запляскалі Сьцёпку.



Сьцёпкава пропозыцыя была прынята аднагалосна, і ўсе хлопцы, а з імі і Сьцёпка, пашлі да „святотога калодзежа“.

Ціха йшлі хлопцы па пустой вуліцы Заборцаў. Дзявочыя песьні даўно змоўклі, і вёска спала моцным сялянскім сном.

Вышлі ў поле: „святаты калодзеж“ быў ад сяла вярсты, за паўтары. Стаяў ён у надзвычайна прыгожым месцы пад нявысокаю горкаю. Гэтая горка досыць крута спускалася ў глыбокую мурожную даліну, на другі бок каторай стаялі дубы-волаты. З горкі выбівалася чыстая, бы крышталь, крынічка. Прабегшы некалькі дзесяткаў сажняў краем даліны, крынічка зноў кавалася ў зямлю. І толькі буйная сакавітая трава зялёным шырокім кустом разрасталася на месцы зьніканьня крынічкі.

Трошкі вышэй, у тым пункце, дзе крынічка, дабегшы да даліны, рабіла паваротак управа, перасякаліся дзьве дарогі: на Загор'е і на Трасьцянку. На гэтым перасеку дарог і быў „святаты калодзеж“.

За апошнія гады калодзеж трохі заняпаў. Драўляны зруб яго пачарнеў і падгніў зьнізу. Высокі крыж з распыльцем хіліўся на бок.

Пачарнеў і пагнуўся дашок на чатырох слупкох над крыжам. Сівая старажытнасьць захавала яшчэ свой сьлед каля „святотога калодзежа“, і дух глыбокай старасьвецкасьці веяў над гэтаю збудьвелаю „фігуркаю“.

Маладыя бязбожнікі спыніліся каля „фігуркі“. Маўклівая чорная ноч агортвала мрокам зямлю. Было ціха. Дзесь у лузе над рэчкаю нейкая бяссонная ці патрывожаная пташка закрычала два разы: „кі-і-і-вік, кі-і-і-вік“ і змоўкла.

— Ну, хлопцы,—сказаў Мікітка Дудзік: давайце рабіць сухоты папу.

Мікітка першы памацаваў зруб „святотога калодзежа“.

— Падаецца, браткі,—радасна прамовіў ён.

— А ну, возьмемся комунальна,—скамандваў Макар.

Рванулі гуртам. Здрыгануўся падгнілы зруб, за другім разам адарваўся зусім і, пад сьмех бязбожнікаў, перакуліўся нізам дагары.

— Занесьці яго куды-небудзь,—сказаў Гуга.

— Занясем у кусты. Ну, бярэцесья!

Раман Аўсейчык, Цішка Гулак, Сьцёпка і Мікітка паднялі зруб і панесьлі. Адышліся крокаў дзесяць, песьню засьпявалі:

„А мой-жа ж ты, Мікалаю,  
Дзе-ж я цябе пахаваю.  
Пахаваю пад вярбою  
Ды паплачу над табою“.

Старшыня з сакратаром і яшчэ тры хлопцы гэтым часам завіхаліся каля крыжа. Крыж хістаўся, але стаяў яшчэ моцна. Агульнымі сіламі раскідваўшы крыж, узялі яго, зрушылі з месца. Крыж моцна нахіліўся, прыгнуўся над зямлёю. Вярнуліся другія хлопцы і гуртам павалілі яго на зямлю.

Ноч яшчэ больш пацямнела. З захаду надыходзіла вялізарная хмара. Паблісквала маланка, нібы дзесь над берагам зямлі павейваў агнявы віхор, ціха пагойдваючы зацяты мрок ночы. З прарэняе грамады хмар выкаціўся кучаравы цёмна-палавы клуб, грозны і страшны. З яго калматай галавы бліснула яркая, чырвона-кывавая бліскавіца. На адно мгненне з цёмнага мроку выніклі—„святые калодзеж“, як чорная дзірка ў зямлі, група захопленых работаю хлопцаў і крыж, павалены на зямлю. Сыцёпку кінулася ў вочы дзервяное распяццё, выразанае рукамі невядомага разьбіра. Адна рука „фігуркі“ была зломана. Гэтае распяццё, відаць, угледзіў Мікітка Дудзік. Ён намацаў яго рукамі.

— Годзі табе памагаць папом чмуціць тут людзей,—сказаў Мікітка пачаў зрываць распяццё з крыжа.

Крыж завалаклі на той бок даліны і кінулі ў тоўстых дубох.

Праз поўгадзіны паліўся дождж.

Бязбожнікі кончылі сваю работу і пашлі дамоў. Каля „святых калодзежа“ было цяпер пустое месца.

## XII.

Расчасаўшы бараду і паднядзеліўшыся, як і належыць у такі ўрачысты дзень, заборцаўскі поп накіраваўся на цывінтар, каб пачаць раннюю службу. Цяжка жылося цяпер а. Ціту. Народ адкаснуўся ад царквы, даходу было мала і разгону аніякага. Сядзі цішком, як-бы цябе і на сьвеце няма. Можа сёння каля „святых калодзежа“ ці не палапіцца трохі. Лета было добрае, пагода спрыяла ўраджаю і рабоце. Народ падхадзіўся. Фрукты і розныя плады пасьпелі.

А ў ночы і дождж прашоў добры. Неба яснае, пагода адлічная,—усё гэта хіліла думкі а. Ціта ў найлепшы бок. І калі ён уваходзіў на цывінтар, то паціхеньку пасьпеўваў 103-ці псалм:

„Благослави, душе моя го-о-о-о-о-о-спода“.

Падняўшы галаву, а. Ціт раптам зарваў свае святые сьпевы: на цывінтары каля царкоўных усходаў стаяў „папачыцель“, Язэп Дзыгун. Відаць, ён чакаў тут бацюшку, каб сказаць яму нешта, вельмі важнае. Від у „папачыцеля“ быў заклапочаны.

— А ці ведаеш, бацюшка, што?

Ад тону гэтага пытаньня павейла страхам. А. Ціт стаяў, як слуп.

— А што такое, Язэп?

— Разбурылі, бацюшка, „святые калодзеж“ і „фігурку“.

А. Ціт ад нечаканасьці аж назад адкінуўся.

— Ня можа быць,—здушаным голасам выкрыкнуў ён, а на твары яго адбіўся жаж.

— Усё паламалі і пазносілі, каб іх хвароба паламала і самых на могілкі пазаносіла! Вось паглядзеце, бацюшка, што зрабілі паскуднікі.

Язэп Дзыгун дастаў з-за пазухі кусок пасівелага дрэва ад рукі „фігуркі“.

А. Ціт узяў гэты кусочак дрэва, паглядзеў на яго і, трасучы галавою, прамовіў:



— Госпадзі многаміласьцівы! дакуль тваё доўгацярпеньне.. Сволачы, сволачы. Сукіны, сукіны сыны... „Осквернены олтари твои, господи сил“... Прахвосты, пражвосты. Ляснула процэсія...

Пятрусь Кравец, званаар, сядзеў на званіцы, дзержучы ў руках вяроўку, і зрадка біў у звон ды прыслухваўся да гутаркі „папячыцеля“ з а. Цітам. Гэтае здарэньне са „сьвятым калодзежам“ яму было ўжо вядома.

А. Ціт падняў вочы на званіцу і сярдзіта падаў рукою знак Пятрусю-званару.

— Кінь званіць!—у абурэньні крыкнуў яму а. Ціт і ціха дадаў: — Н чорта лысага ня вызваніш там.

Пятрусь выпусціў з рук вяроўку і зьлез са званіцы.

Служыць, бацьюшка, трэба,—нясьмела сказаў „папячыцель“.

А. Ціт махнуў рукою.

— І праўдзіва прыказка:—згадзілі абедню, спаскудзілі, шэльмы!— ня мог супакоіцца а. Ціт.

Да іх далучылася некалькі мужчын. Кучка жанок стаяла асобна. Старэнькія бабкі гаротна ківалі галовамі і цяжка ўздыхалі.

— Божачкі, божачкі, якая распуста пашла!

І каля царквы і на сяле вяліся гутаркі аб злачынстве, і разам з гэтым рабілася саматужнае сьледатва. Ёсць вінаватыя былі выяўлены. Нават беднага Сыцёпку падглядзіла чыёсь зоркае вока.

— Расколы, расколы,—трое галавою дзед Марцін: —ня хочаш ты богу маліцца, маліся чорту лысаму, але навошта гэты зьдзек над сьвятыняю?

— Параспускаліся, гадаўё, як старэцкія пугі. Палавіць-бы. разбойнікаў, ды галовы паадкручваць к чортавай матары—тыды асьцярагаліся-б,—сказаў нізенькі Пятрусь-званар.

Калі выявіўся дух опозыцыі проціў бязбожнікаў, а. Ціт адмяніў свой загад не званіць. Пятрусь Кравец зноў палез на званіцу. А. Ціт пашоў служыць абедню. У часе службы яму казалі, што крыж паставілі новы, і такім чынам процэсія павінна адбыцца.

Скончыўшы службу і падлічыўшы даходы, а. Ціт зьзяў, як тое сонца. З хрысьціянскаю пакорлівасьцю ён гатоў быў цяпер памаліцца за бязбожнікаў. І тым ня меней, спаткаўшы Міхайлу Баруту, Сыцёпкавага бацьку, ён сказаў:

— Добрага сынака маеш, Міхале.

### XIII

Вярнуўся Сыцёпка з паходу на досьвесе, ціхенька адчыніў адрынку, дзе спалі двое меншых яго братоў, Алесь і Юрка, і, не разьдзяючыся, мокры да ніткі, залез пад коўдру. Лежачы, разважаў аб падзеях гэтае ночы і аб выніках гэтых падзей. Сыцёпка адчуваў, што ён пераступіў

нейкі нязвычайна важны рубаж. Тыя мыслі, што вынікалі цяпер, яшчэ некалькі гадзін таму назад былі яму зусім незнаёмы, і сам ён у той час быў другім чалавекам. А ў вогуле-ж было такі няпрыемна. Праўда, Сыцёпка стараўся ўпэўніць сябе, што нічога благога ў яго паступку ня было. Ніякага бога няма, так цяпер усюды па школах кажуць, аб гэтым лекцыі чытаюць, аб гэтым па мітынгках крычаць. Бог, рай, той сьвет—усё гэта выдумкі, каб дзяржаць народ у страху і паслушэнстве.

Сыцёпка саграўся пад коўдраю і заснуў моцным сном. Ён спаў тады, калі на сяле пранеслася нязвычайная навіна. Яго бацька яшчэ раненька паехаў да воліспалкому па сваёй гаспадарскай справе.

Сыцёпку ўжо разы два будзілі яго браты. І толькі калі маці дачулася, што і яе Сыцёпка мае нейкае дачыненне да „святэго калодзежа“, яна сама пашла ў адрынку і за справу абуджэньня ўзялася належным чынам.

— Дзе ты быў у ночы, гад ты?

Сон Сыцёпкаў прашоў у момант. Па тону пытаньня ён пачуў, што на яго насоўваецца нейкая навала. Пачухваючы чупрыну, Сыцёпка прыкінуўся, што нічога ня цяміць, а сам думае, як адказаць мацеры, якую наогул выбраць лінію павядзеньня, і дзівіцца, што так скоро раскрылася іх бязбожніцкая дзейнасьць.

— Дзе ты быў і што ты рабіў у ночы, пытаюся?

— Нідзе ня быў!—груба адказвае Сыцёпка, сеўшы на пасьцелі.

— Праўду кажы, абібок!—насядае маці.

— Чаго ты расхадзілася, як тая квахтуха?!. Дзе быў?—гуляў з хлопцамі.

І не разьдзяваўся, валяч нягодны! . Кажы, быў каля „святэго калодзежа“?

— Ці раз я там быў,—спакойна адказвае Сыцёпка.

— Ды ты мне зубы не загаварвай, бамбіза..

Маці траціць усякае цярпеньне.

— Прызнавайся, гад, што рабіў каля „святэго калодзежа“?

Узяўшы пэўны тон. Сыцёпка вядзе яго і далей. І цяпер ён ужо так кажа:

— Што рабіў? комплексы і сухоты папу.

Маці аж чырванее ад злосьці: выяўна насмяхаецца з мацеры, гіццаль. Яна ў абурэньні кідаецца на сына і таўчэ яго ў бок.

Сыцёпка таксама ўваходзіць у злосьць, але стрымлівае сябе і, каб больш дапячы мацеры, смяецца і кажа:

— Вось якраз тут сьвярбела а ты мне пачухала.

— Гарад ты, бязбожнік, кат. І ты катаваў Язуса, ручачку зламаў яму, а цяпер мяне ты катуеш.. Ня будзе-ж табе добра.. жорсткія словы кідала яму маці.

Сьцёпку няпрыйма было слухаць гэта, але тон вытрэмівае да канца, і калі маці пагразіла яму страшнымі карамі на тым сьвеце і на гэтым і, плачучы, выходзіла з адрынкi, ён кажа ёй:

— Заплакала, падумаеш—продналог за цябе аддаў Езус твой!

Сьцёпка астаўся ў адрынцы адзін. Да сьлёз матку давёў. Э, да ўсё ўжо роўна.

Ён падняўся, вышаў з адрынкi, пастаяў трохі на прыгуменьні, а потым пералез цераз засаўкі і пасунуўся ў поле.

#### XIV

Адно для Сьцёпкі было ясна: цяпер ён за парогам бацькавай хаты. Таго, што зрабілася, назад не адробіш. Але трэба было нешта прыдумаць, знайсці выхад з гэтага стану.

Ён адышоўся вярсты дзьве ад сяла, сеў на камень каля хвойніку і стаў думаць. Зайсці яму дадому ці лепей на вочы бацьку не паказвацца, бо ўсё роўна бацька яго прагоніць? І яшчэ думаў Сьцёпка аб горадзе. Горад далёка—каля ста, а можа і сто верст з хвосцікам. Па машыне не паедзеш: дзе грошы ўзяць? Астасца адно: пяхотам па шпалах. Хоць можа і далей, але па чыгунцы ня зблудзіш. На дарогу трэба прыкінуць тры дні часу. Астасца два вольных дні. Дакуманты, праўда ёсьць. Вось толькі ад ячэйкі ўзяць пасьведчаньне. Яго цяпер напэўна дадуць з ахвотаю. Але ці браць яго? Пасьля ўсяго таго, што здарылася, гэтае пасьведчаньне ня хіліць яго. Яно набывае характар нейкага дакору.

ўспомніў ён матку сваю. За што пакрыўдзіў яе?.. А ў горадзе дзе ён прыткнецца? Гораду ён ніколі ня бачыў. У яго ўяўленьні горад ірад-стаўляецца нейкім бясформенным відам, дзе лёгка прапасці.

Сьцёпка падняў вочы ў бок сяла і стаў углядацца: па іржышчы борзда да яго рухаліся дзьве фігуркі вясковых хлопцаў. Гэта былі яго меншыя браты, Алесь і Юрка. Алесь бег бяз шапкі, шапка была ў руцэ. Відаць, Алесь штось нёс у шапцы. Калі браты дабеглі да Сьцёпкі, то яны моцна затаміліся ад шпаркага бегу, але твары іх былі вясёлыя. Яны былі рады, што знашлі Сьцёпку. У шапцы аказаліся дзьве грэцкія пухаўныя аладкі, зложаныя папалам, а між іх была досыць дзябёлая скварка.

Сьцёпка павесілаў, убачыўшы братаў. Можа з тае прычыны, што ён быў у такім адзіноцтве.

— Гэта вы самі іх узялі?

— Не,—адказалі браты.

— Маці дала?

— Не.

— Дык скуль-жа вы ўзялі іх?

Аленка Андрэевых прыслала,—разам казалі хлопцы.

Для Сьцёпкі гэта было поўнаю нечаканасьцю, і ён пранікся нязвычайнаю падзякаю да Аленкі. У ім узьнікае моцнае жаданьне паба-



чыць Аленку і падзякаваць ёй за гэта. Аленцы асталося пабыць апошні год у сямігодцы, і яна скоро паядзе. Калі сёння-заўтра не пабачыць яе, то калі сустрэне яе і ці сустрэне?

Сьцёпку хочацца распытаць аб Аленцы, але яму было трохі нейк сорамна. І усё-ж такі ён запытаўся:

— А дзе-ж вы яе бачылі?

— Яна сустрэла мяне на вуліцы,—сказаў Алесь: і спытала, дзе ты і што з табою было... Комсамольцы, брат, паўцякалі—біць іх хачелі.

— А бацька прыехаў?

— Прыехаў.

— А ён ведае... пра „святых калодзеж“?

Маці сказала, і ўсе казалі.

— А ён што?

— Нічога. Сярдзіты.

Сьцёпка адламаў кусок аладкі і стаў есці.

— Можа вы па кусочку зьелі-б?

— Не,—разам адказалі меншыя браты і галовамі затрэсьлі.

Сьцёпка падзакусіў, распытаўся аб вязковых навінах.

— А ты, Сьцёпка, дадому прыздзеш?—запытаў Юрка.

Алесь і Юрка ўставілі вочы ў Сьцёпку і чакалі, што ён скажа.

Сёння я дома начаваць ня буду. Заўтра прыду—не надоўга, але прыду. Так і скажэце дома бацьком.

— А дзе-ж ты начаваць будзеш?

— Глупства! зайду дзе-небудзь у клуню і пераначую ў сене.

Алесь і Юрка заспакоіліся.

Усе тры браты змоўклі. Кожны штось думаў сам сабе.

Ну, мы пойдзем дадому,—нарушыў гэтую маўклівасьць Юрка.

— Ідзеце, ідзеце, азваўся Сьцёпка:—бо ўжо вечар. Вось што, браткі калі ўбачыце Макарку Лагуновых, то няхай ён мне паперку напіша—ён ведае, якую... Не, лепш ня трэба—абыйдзецца.

Сьцёпка крыху замяўся.

— Пабачыце Аленку, падзякуйце яе ад мяне за аладкі. І, памаўчаўшы яшчэ, сказаў, ня глядзячы братам у вочы:

— Я заўтра буду ў Рэмусавай луцэ,—з раніцы, калі раса ападзе. Скажэце Аленцы, няхай яна прыздзе туды... ну, кнігу мне прынясе. А вы мяне ня шукайце: я сам прыду дадому.

— Добра,—казалі браты.

На гэтым яны разышліся.

## XV

Раненька вышаў Сьцёпка з Дзямянавай клуні. Прашоў загуменьнем у хвойнік, павярнуў і хвайнякамі пашыбаваў у Рэмусаву луку. Выбраў там добрую пазыцыю і стаў чакаць Аленку.

Сонца падымалася нейк марудна, раса ападала паволі. Можа яна ў гэтую раніцу ападала-б і вельмі доўга, каб Аленка ня прышла раней тэрміну.

Сьцёпка замесціў яе здалёк. Ішла яна борэздзенька, паглядаючы па бакох. Цяпер яна была ўжо ладненькая дзяўчынка на шаснаццатым годзе. Яна ведала, што на яе пачынаюць заглядацца, і гэта надавала ёй пэўнай гордасьці.

Добраю, прыветнаю ўсьмешкаю спаткала яна Сьцёпку.

— Ну, як маешся, богаборац?

Як зразумець такое прывітаньне?

Няўжо-ж і яна проціў яго?

Але Сьцёпка даведаецца з далейшае гутаркі.

Ён хоча захаваць сур'ёзнасьць, нават значную жорсткасьць, як і належыць усякаму, хто пашоў адзін проціў ўсіх. І ён панура адказвае:

— Да вось, цягаюся, як воўк, адзін.

— Бедны ты, Сьцёпка, мне так цябе шкада.

Сьцёпку з аднаго боку прыемна, што Аленка пашкадавала яго, але калі на справу глянуць з пункту гэройскасці, то гэтае шкадаваньне траціць усякаю цану, і яно тут зусім не на месцы. Ён выступіў проціў бога і проціў людзей, а яго шкадуюць. Не шкадаваць—спачуваць толькі можна тут. І нават учарашнія грэцкія аладкі, што прыслала яму Аленка, паказваюцца цяпер Сьцёпку да некаторай ступені абразам для яго бунтарскага духу.

І Сьцёпка адказвае:

— А чаго тут шкадаваць, Прапашчы я, ці што? І ўміраць яшчэ я ня зьбіраюся.

Гаворыць Сьцёпка і на Аленку не глядзіць, каб па вачох яго не пазнала, што ён трохі туману напускае.

— А што-ж ты далей рабіць будзеш?

У Сьцёпкі ёсьць адказ і на гэтае пытаньне, але ён хоча фасон дэяржаць і трагічна заяўляе:

— У бандыты пайду.

Аленцы страшна робіцца ад гэтых слоў. Яна пужліва глядзіць на Сьцёпку, а Сьцёпка на Аленку зірнуў. Ён бачыць, што ў яе, прыгожыя бровы і такія слаўныя вочы, як-бы ён іх першы раз убачыў. Ад гэтага погляду Аленчын страх праходзіць. Яна адгадвае больш, чым ён сказаць ёй хоча.

— А каго-ж ты забіваць будзеш?—Умее прыкінуцца і Аленка.

А Сьцёпка і не падумаў, каго-ж, і праўда, забіваць ён будзе.

Тых, хто ўпOPERак дарогі мне стане,—яшчэ больш панура адказвае Сьцёпка.

Аленка перамагае ўсьмешку, гатовую закрасаваць на яе сьвежанькіх губках. Хіліць троха на бок русавую галоўку і пытае:

— Ну, а калі-б я стала ўпоперак твае дарогі?

Аленка стараецца захаваць сур'ёзнасць, губкі яе строгі, а ў вачох сьмех руніць.

Мімаволі і Сьцёпкавы губы расчыняюцца для сьмеху. Ну, што-ж бы яму рабіць з ёю, каб яна яму ўпоперак дарогі стала? І ня гэта хацеў сказаць Сьцёпка Аленцы. Ён чуе фальшывы тон, які ён сам даў іх гутарцы. І ці можна думаць, што Аленка проціў яго. калі яна прышла сюды.

А Аленка весела засьмяялася, зрывае з яго галавы шапку, кудлачыць яму валасы.

— Ой, які-ж ты, Сьцёпка, сьмешны! А ці ты ведаеш, што каля „святота калодзежа“ паставілі новы крыж? І зруб новы паставяць. А каб вы не чапалі яго, то ён. напэўна, збуцьвеў-бы там, і ніхто-б яго не аднаўляў. Ну, і што-ж вышла? Твой бацька казаў пры людзях, што ня пусьціць цябе ў дом.

Апошнія словы балюча кальнулі Сьцёпку, хоць гэтага ён і спадзяваўся ад бацькі.

Аленка глядзіць на Сьцёпку спачувальна.

— Трэба падумаць, што рабіць табе.

— Я ўжо думаў. Сёньня я пайду ў Менск.

— Пяхотам?

— Так, на сваёй пары паеду.

Аленка засмучана апускае галаву.

— Ну, а як-жа... А грошы ў цябе ёсьць?

Бяз грошай пайду.

— А дадому ты зойдзеш?

— Зайду.

Аленка штось думае.

Ня пусьціць цябе бацька—прагоніць.

Вось дзеля гэтага я і пайду, бо калі не зайду, то выйдзе, што я сам кінуў бацькоў.

— А ты як-небудзь паладзь з бацькам.

— Потым паладзім, а цяпер ладу ня будзе.

— Як гэта ўсё нядобра зрабілася,—прамовіла Аленка.

— А што-ж тут нядобрага? Разбурылі ўсё і ніякі бог не пакараў.

А што з старымі nelaды вышлі—глупства, паладзім.

Некаторы час Аленка і Сьцёпка маўчалі.

— Ну, што, Аленка: пойдзем,—сказаў Сьцёпка.

Прашлі яны хвойнікам, баравікоў трохі знашлі, а недалёка ад сяла разьвіталіся.

Аленка пашла адна. Канцы расплеценых кос на ветры калыхаліся Сьцёпка глядзеў на яе, каля хвойніку стаяў. Аленка прашла крокаў дваццаць, азірнулася і сказала:



— А той верш гэта я пра цябе напісала.

І не азіраючыся болей, борзда-борзда ў сяло пашла.

Счакаўшы некаторы час, пашоў і Сьцёпка. Пералез цераз засаўкі і з пругменьня ў хату пашоў.

А бацька чакаў яго ў хаце—меншыя сыны папярэдзілі. Строгі і цвёрды чалавек Міхайла Барута, але трохі затраслося ў ім, калі непакорны бацькавай волі сын на парозе паказаўся. А маці за хвіліну перад гэтым маліла яго не рабіць калатні.

Пераступіў парог Сьцёпка, шапку зьняў.

„Прасіцца будзе“,—думае Міхайла, і гнеў, што быў улёгся ў ім зноў пачаў падымалца. Спакойна запытаў сына:

— У комсамол запісаўся?

— Не, не запісаўся,—сьмела зірнуўшы ў вочы бацьку адказвае Сьцёпка.

— А бацьку ты паслухаў?

На гэта пытаньне Сьцёпка прамаўчаў.

— А проціў бога ты не пашоў?

— З богам вышлі нелады.

— Дык чаго табе трэба?

— Пачуць ад цябе, што ты мяне выгнаў.

Такого адказу бацька ніяк не чакаў. Чуе бацька, што сын адольваць яго пачынае.

— Ты сам сябе выгнаў,—кажа бацька, і сэрца яго баліць па сыне. Сьцёпка зьбірае свае сякія-такія рэчы, дакуманты.

— Куды зьбіраешся?—пытае Міхайла.

— Пайду навукі шукаць, на рабфак ці не паступаю.

Прыпамінаецца Сьцёпку яго размова з бацькам аб рабфаку.

— Ну, ідзі, павучыся: паразумнець табе трэба,—спакойна адзваецца бацька.

Слухае маці і нічога ня цяміць. Як-бы ёй розум засланіла.

Сьцёпка нешта хоча ўзяць, але не адважваецца—ці варта. Хлеба ў людзей папросіць.

Бацька маўчыць, на покуць пазірае.

Маўчаць, баязьліва паглядаюць Алесь і Юрка.

Сьцёпка сабраўся. Ідзе,—спыняецца каля дзвярэй, акідае поглядам хату.

— Ну, то бывайце здаровы.

Ніхто нічога ня кажа яму.

Сьцёпка ступае крок, на парозе затрымліваецца.

— Я, мама, вінаваты перад табою... Ну, да ты ня гневайся.

Маці кідаецца да яго, кладзе яму на плечы рукі, а галавою да грудаў прынімае...

Плача ў голас і Юрка. Алесь крэпіцца, маўчыць зацята, зрэдка на бацьку ваўчком паглядае.

На вуліцы перад акном людзі збіраюцца.

— Адстань ты ад яго—прыліпла!—крычыць на жонку Міхайла.

Сьцёпка вызваляецца з матчыных рук. Выходзіць на вуліцу. Яму няма чаго людзей сароміцца. Пазіраюць людзі на Сьцёпку, а ён высока падняў галаву, глядзіць на сваю дарогу.

— Куды-ж гэта ты?—пытае нейчы голас.

Сьцёпка не абарочваецца, кідае на хаду:

— Рабіць новы зруб на новы калодзеж.

Міхайла Барута за сталом сядзіць.

На вуліцу праз аконца глянуў.

Дзьве сьлязы з вачэй выкаціліся. Выкаціліся і высохлі.

— Добры хлопец!—кажа ён сам сабе і потым дадае:

— І чорт яго ня возьме.

## НА КРЭСАХ<sup>1)</sup>

Алесь Гародня  
РАЗЬДЗЕЛ VI

Абвінавачаны прызнаўся?

\*

Вось ужо другі дзень, як Янэк Глямбоўскі прыкомандыраваны да варты ў астрог.

Два дні ён ходзіць, як ачумелы.

Два дні ня можа сабрацца з думкамі.

Мазгі варочаюцца, як жорны ў ручным млыне.

Борэда-борэда.

Траскуча.

Цікава:

Ці-ж памятае ён яшчэ казаньні красамоўцы-ксяндза з касцёлу ў роднай вёсцы?

Ці гэтак сама, як даўней, мае ён натхненне служыць на карысьць „нявесты хрыстусовай“—маткі „сьвентэй ойчыны“,—у якой пануюць: бог, праўда, справядлівасьць?

Ці не разьвешаўся яшчэ ў яго маладой галаве дурман, навеяны красамоўствам айца Канарскага?

У першы-ж дзень Янэк заняў пост у калідоры. З каморы № 9 быў чуцён ціхі стогн.

Там на гнілой, вільготнай падлозе, у гразі, ляжаў настаўнік з Пяшчанкі.

Першым парадкам Янэк увашоў да яго і, падняўшы рукамі яго гарачую галаву, уліў яму ў горла некалькі глыткоў чыстае сыңюдаёнае вады.

Потым—

пашоў глядзець, што робіцца ў іншых каморах.

У вечары—прышла зьмена.

Янэк пашоў да хаты,

лёг на ложка,

але ня мог заснуць.

<sup>1)</sup> Гл. „Полямя“ № 6.



Бо ў начной цемры ўвесь час здаваліся яму:  
стогны замучаных арыштантаў,  
пах гарэлага чалавечага мяса,  
свят бізуноў,  
заравы пажараў,  
буханьне вінтовак,  
п'яны разгул,  
жандарскія рабункі—  
і г. д.

Што яшчэ?

Можа хіба заплаканыя, вялізарныя, чорныя вочы дзяўчыны з  
Дзятлава?

Эх, Янэк, Янэк!

Тымчасам па бальшаку ехала хурманка. Цяжар яе складаўся з  
некалькіх мяшкоў, наваленых у задняй палавіне калёс. Што было зло-  
жана ў гэтых мяшкох—разглядзець ніяк нельга было. Але між імі было  
некалькі клуначкаў ня так старанна запакованых і звязаных. З іх вы-  
соўвалася дзіравая галоўка старых парваных ботаў. Хурман выгодна  
разьлёгся на мяшкох і ехаў памалу, не сьпяшаючыся.

Вось ужо і Пяшчанка...

Хурман затрымаў каня на сярэдзіне вуліцы.

Зьлез з возу,

раскілаў каня,

скруціў цыгарку,

закурыў...

Па вёсцы панёсся зычны крык.

— А—ну—чы!

— А—ну—чы!

— А—ну—чы!

І ўраз—

з хат пачалі выходзіць:

мужчыны, кабеты,

дзяўчаты, дзеці.

Сяляне неслі апошнія манаткі:

— Грошы трэба!

у гміну...

Наўкола анучніка—натоўп.

У паветры—

едкі дым ад тытуну-самасейкі.

Хлапец грае на гармоніку.

Бабы сварацца.

Гутаркі, сьмех.

Адным словам—

паходны сялянскі клуб.

Быў час, калі анучнік ня толькі што сам купляў у сялян усялякую дрэнь і рваніну.

Не!—

Ён пры сабе вазіў усялякую краму.

Усё, што селяніну патрэбна,—

усё можна было купіць у анучніка.

Ня трэба было і ў мястэчка ехаць.

Хурманка анучніка—

была чымсьці накіштаат магазыну Мосторгу...

Але гэта было даўно.

А цяпер?

Нашто анучніку вазіць з сабою краму, калі:

ніхто,

нідзе,

нічога—

ня купляе?

Дый нашто купляць?

На якія грошы?

Калі апошнія порткі селянін прадае, каб толькі як-небудзь вылезьці з падаткаў.

Анучнік моўчкі пускаў дым і пляваўся.

Адрыўкамі кідаў словы:

— Больш ня варта.

— Зусім благое.

— Сем грошы.

Сяляне:

гандлявалі.

Сварыліся.

Спрачаліся.

Лаяліся.

Але анучнік іх ня слухаў.

Задуменна сталаў ён, разглядаючы якія-небудзь дзіравыя брудныя спадніцы ці порткі.

На твары застыгла халодная байдужасьць.

А вочы?—

Калі-б ня цёмныя акуляры—не адзіі селянін, зьдзіўлена змоўк-бы, пакінуўшы на дарозе да роту руку з цыгаркай і запытаўся-б:

— Чаму яны гэтак цікава бегаюць ва ўсе бакі?

Гутаркі вярцеліся наўкола сялянскага жыцця,

ўраджаю,

падаткаў,

падзей апошніх дэён.

\* \* \*

Нейкая баба вельмі шкадавала заарыштаванага настаўніка:

— Добры хлопец!

— І жаласьлівы.

— Каму чым толькі мог—

дапамагаў:

Каму—добрую раду дасьць.

Каму—ліст ці заяву якую напіша.

Каму—сына дарма грамаце вучыў: ня ў кожнага-ж хопіць грошай за дзіця ў школу плаціць.

— Ведама—падаткі.

— Вольнага часу мала меў.

— Гарэлкі ня піў.

— Скандалаў не заводзіў.

Толькі й адпачынак яму быў, што на сенажаці, у стагу сена кніжку пачытаць.

— Ці ў вечары пойдзе ў лясок, на гадзінку-другую, на шпацыр.

\* \* \*

— А ў ляску яго з дзяўчынаю бачылі...

— Марылька Лашкевічава,

што в Дзятлава!

— Кахала яна яго!

— Як-жа ёй гэта цяперака...

аднэй,

у самоце...

— А шкада:

добрая дзяўчына!

\* \* \*

Анучнік крыва ўсьміхнуўся.

Торг скончыўся.

— Ну, бывайце здаровы, добрыя людзі!..

Мне трэба пасьпяшацца...

— Паеду ў Шылія...

Можа там нешта куплю...



\* \* \*

Ён закілаў каня, звязаў і паправіў мяшкі на калёсах.

Ускочыў сам на хурманку.

— Ё! Ё! Халера!

\* \* \*

Анучнік выехаў за вёску.

Ад'ехаў з поўварсты

і—

павярнуў каня ня ў Шылін, але ў другі бок, мінуючы Пяшчанку.

\* \* \*

Асадніцкі фальварак.

Анучнік распрог калёсы, выцягнуў з мяшкоў новыя боты, вопратку, картуз, сядло,—

зашоў у хату, пераадзеўся.

Вышаў, асядлаў каня і—

галопам паляцеў у Картуз-Бярозу.

\* \* \*

Зранку—

даглядчыкі зноў вывелі Васіля на допыт.

Сьледчы ў цывільным сядзеў на сваім месцы.

— Ну, што, Гарбацэвіч, надумаўся?

— Ня варта запірацца.

Прызнавайся, хто ў цябе быў падручным у тваёй падпольнай працы?

— Усё-ж роўна: ці рана, ці позна даведаемся.

— Але чыстасардэчнае прызнаньне павядзе да памякчэньня прыгавору суду...

— Што?

— Табе яшчэ ахвота запірацца?

— Вельмі добра...

Сьледчы крыва ўсьміхнуўся:

— Ну, дык, можа, ты скажаш, з кім ты блізка што ня кожны дзень бачыўся ў лясочку, ля Стэфанполю?

\* \* \*

Васіль і так ледзь стаяў на нагах.

У меру таго, як сьледчы гаварыў, твар яго

зьяляў, як палатно;

потым—пачырванеў;

потым зноў зьяляў;

раптам—

ногі адмовіліся

служыць

і..

Васіль як сноп паваліўся на зямлю.

Чаму?

Можа ён часам адчуў сябе вінаватым?

\* \* \*

Доктар хутка прывёў яго ў прытомнасьць.

Потым—допыт.

Пыталіся яго дзеве гадзіны.—

Дарэмна.

Ніколі, нідае і нікому ён не раскажа,

з кім бачыўся ў лесе...

\* \* \*

Каты ўтаміліся.

Васіль ізноў блізкі да няпрытомнасьці.

Ледзь жывога два жандары—

сержанты Зарэмба і Пясэцкі—

падводзяць да стала следчага.

Можа падносяць?—

Ці-ж ня ўсё роўна...

\* \* \*

На стала—чысты ліст паперы.

Следчы бярэ пяро, макае яго ў атрамант.

Міхась Гарбаты падымае анямеўшую руку арыштанта. Укладвае ў яе пяро, падносяць да стала.

Цэпка трымае яе ў абедзвюх сваіх руках і водзіць ёю па паперы.

\* \* \*

Мутна глядзяць Васілёвы вочы.

Ён хоча выцягнуць сваю руку.

Але змагацца

няма сілы...

\* \* \*

Праз хвіліну—

унізе чыстага аркушу паперы красаваліся на ўсе бакі раскіданыя, крывыя літары:

„Васіль Гарбацэвіч“.

\* \* \*

Рэшта—было справаю пяці хвілін. Начальнік дэфэнзывы ведаў, што трэба пісаць у протоколе допыту.

Ваенна-палявому суду ня прыдзецца доўга разглядаць гэтую справу—

Усё ясна, усё лёгка.

Прыгавор будзе скоры і справядлівы...

\* \* \*

Васіль сядзеў у крэсьле.

Галава апусьцілася на грудзі.

Рукі, як папала, зьвісалі да долу, датыркаючыся пальцамі да падлогі.

\* \* \*

— Адвясьці арыштанта да каморы!

Жандары падхапілі Васіля.

Яны хацелі дапамагчы яму ўстаць.

Яны паднялі яго,

але, ня ўтрымаўшы.

выпусьцілі з рук, і—

нярухомы, ён ляжаў пластом на падлозе.

\* \* \*

— Зноў у няпрытомнасьці?

— Дзіўна...

— Пане доктар, будзьце ласкавы...

\* \* \*

Доктар—нахіліўся, выняў гадзіннік, узяў пульс, прыгатаваўся лічыць, але здзіўлена выпусьціў руку арыштанта.

\* \* \*

Доктар прылажыў вуха да Васілёвых грудзей, потым—дастаў з кішэні люстэрка, прыставіў яго да адчыненага роту.

\* \* \*

Усе з цікавасьцю глядзелі на пана доктара.

Раптам—

доктар устаў

і коратка адрэзаў:

— Сэрца ня вытрымала.

— Памёр.

## РАЗЬДЗЕЛ VII

Аб тым, як часам паляўнічы сам робіцца дзічынаю.

\* \*

А чацьвертай гадзіне—

Янэк Глямбоўскі зноў на сваім пасту.

Заглядае ў камору № 9.

Яна—пустая.

Янэк ходзіць удаўжкі калідору.

Уперад і назад.

Назад—і ўперад.

Раптам—

гучны сьмех.

Той сьмех, ад якога ў нормальных людзей падымаюцца валасы, і застывае ў жылах кроў.



Янэк здзіўлена прыслухаўся.—

Зноў тыя хваравітыя лятуценні, што не давалі спаць яму ўначы?

Шпаркімі крокамі падыходзіць ён да дзвярэй каморы № 14.

Цокае засаўка, якая засланне „вочка“.

Янэк прыпаў да дзёркі.

Яна!

Не, ён, паўна, звар'яцеў!—

Чорныя вочы!

Тыя самыя!

Але чаму яны гэтак дзіка глядзяць?

І чаго яна сьмяецца?

гэтак страшна?..

Янэк крыкнуў і ледзь ня ўпаў у няпрытомнасьць.

\* \* \*

Старшы даглядач дакладае начальніку астрогу:

— Так што, паночку, з жандарам Глямбоўскім нешта нядобрае. Захварэў хлапец. Ледзь стаіць. Дазвольце яго зьмяніць іншым, а то хто-небудзь з арыштантаў уцяча, ці можа яшчэ што здарыцца... Нядобра будзе...

\* \* \*

Праз дзесяць хвілін Янэк выходзіў з астрогу.

Хістаючыся, ён ледзь ішоў у напрамку да казармаў.

Потым павярнуў назад

і пашоў—

у карчму Моўшы Шмулевіча.

\* \* \*

У карчме, апроч Шмулевічавай жонкі Хайкі і пяці жандараў з сэржантам Пясэцкім на чале, нікога ня было.

Янэк сеў у другім канцы пакою і ўзяў сабе цэлую кварту гарэлкі.

Піў чарку за чаркаю, закусваючы маленькім кавалачкам чорнага хлеба.

\* \* \*

У хуткім часе ў карчму ўвашоў яшчэ нехта. Фігура, апранутая досыць элегантна. На носе—пэнсэ.

Незнаёмы прысеў за суседні столік.

Каб Янэк крыху больш часу праслужыў у жандармэры і калі-б ён уважлівей прыгледзеўся да твару ўвашоўшага, дык напэўна пазнаў-бы—пана Міхася Гарбатага.

Але сёння Янэк яшчэ менш, чымся звычайна, цікавіўся Моўшынымі гасьцямі...

Раптам

Янэк пачаў слухаць.

Там, у тым вугле, ішла размова.

Пясэчкі і Зарэмба хваліліся, як „прывялі да прызнання“ галаву  
большавіцкае банды, настаўніка з Пяшчанкі; шкада толькі, што, гэткая  
сволач, мінуў суд і здох, падлюга.

— А як яго памоцніца, маладая дзяўчына з Дзятлава, прышла да  
начальніка дэфэнзывы... прасіла, каб яго выпусцілі...

— Ну, гэтым яна сама сябе выдала.

— А пекная дзяўчына... Пан начальнік дэфэнзывы быў вельмі рад  
Пазабавіўся... І яшчэ ў яго ў той час некалькі паноў афіцэраў было

— Госьці ўсе былі вельмі задаволены.

Адным глытком—

Янэк дапіў рэшту гарэлкі

і вышаў з карчмы.

Ці доўга швэндаўся ён па вуліцах Бярозы—нямаведама.

Але, нарэшце,

у яго зьявілася гэткае пачуцьцё, нібы-та ён пачаў задыхацца.

Местачковае паветра, распаленае гарачымі праменьнямі яшчэ вы-  
сока стаяўшага сонца,

сьціскала яму грудзі,

прымушала сэрца біцца няроўна,

апаляла горла і лёгкія,

расплаўляла мазгі,

пазбаўляла якой-бы то ні было энэргіі.

Гэтак, прынамсі, яму здавалася.

І вось—зьявілася думка:

— туды,

за межы пыльнага і гаварлівага мястэчка,

туды—

дзе няма гэткіх, як ён сам—

блакітных мундзіраў,

конфэдэратак,

ожалкаў

і ўсяго іншага,

што можа нагадваць яму пра існаваньне

роднай вёскі пад Кельцамі,

ксяндза канарскага,  
касьцёлаў,  
кляштараў,  
астрогаў,  
начальства

i...

яшчэ пра што?—

Пра чорныя вочкі дзятлаўскае дзяўчыны, арыштанткі з каморы № 14, памошніцы „галавы мясцовых бальшавікоў“ — настаўніка з Пяшчанкі.

\*

Янэк Глямбоўскі ішоў па бальшаку.  
Янэк Глямбоўскі дашоў да маёнтку Зьдзітава.  
Тутак ён пашоў улева.  
Чаму?—

Хто-ж можа сказаць, чаму чалавек пашоў улева, а ня ў другі які-небудзь бок,

калі яму ўсё роўна куды ісьці,  
абы толькі  
ісьці...

Уцячы як мага далей ад...

Ну, хаця-б ад самога сябе...

Янэк Глямбоўскі затрымаўся:

Рака.

Далей ісьці няма куды.

Няма куды.

Назад?

Не, уперад, уперад!

Што, па вадзе і па балоце нельга?

Нічога—

Тут, на прыстані, чаўноў хопіць!

\* \* \*

Пераехаць на той бок рэчкі справа ня гэтак простая.

Рэчка вузенькай крывою стужкаю ўеца сярод балота, шырынёю вярсты ў дзеве.

На працягу амаль што дзесьці вёрст—да цывёрдага грунту можна прыстаць толькі ў трох мясцох.

Ад'ехаць вёрст сем у верх, супроць цячэння ракі—Бяроза.

Вярсты тры ўніз па цячэнні—

Галавіцкая прыстань.

Янэк паехаў уніз па рацэ.



\* \* \*

Ехаў крыху больш за поўгадзіны.  
Лёгка выскачыў з чаўна.  
Прывязаў яго і пашоў па дарозе.

\* \* \*

А насустрач яму, збоку Бярозы, шоў вэнгер.  
Бачылі вы калі-небудзь вэнграў—вандроўных гандляроў з іх вялі-  
зарнымі кошыкамі за плячыма?

Соткі іх даўна ходзяць па Заходняй Беларусі, з вёскі ў вёску.

Чаго толькі ў іх няма?!

І хусткі, і люстэркі, і кніжачкі,  
і грабенчыкі, і кашалькі, і гузікі,  
і блёквоты, і цукеркі, і шпількі,  
і забаўкі розныя дзіцячыя,  
і йголки,—  
адным словам,  
усё—для ўсіх.

- \* \* \*

Звычайна гэтыя вэнгры—  
адаровыя, высокія хлапцы.

Гэты-ж—якісьці плюгавы.

Янэк зьвярнуў на яго ўвагу і пачаў пільна ўглядацца ў ішоўшую  
насустрач фігуру.

Неяк дзіўна:

паходка вельмі зморанага чалавека.

А тымчасам—

на ўсім сьвеце няма гэтакіх хадуноў, як вэнгры.

Да таго-ж—

ён ідзе з Бярозы.

Ня можа быць, каб ён там не затрымаўся, каб не адпачыў у карчме  
Адсюль-жа Бяроза ня гэтак далёка...

\* \* \*

Відаць, вельмі цяжкі яго кошык.

Але вэнгер—прызвычаены да кошыка.

Кошык нельга аддзяліць ад вэнгра.

Яны зрасьліся разам і складаюць нешта арганічна-суцэльнае.

Напрыклад, як торба на чэраве аўстралійскага кэнгуру. Тая, у якой  
гэты зьвярок носіць сваё дзіцянё.

А гэты вэнгер—ён, як відаць, не прызвычаіўся яшчэ да свайго ко-  
шыка...

Дзіўна неяк...

\*

А што гэта за цёмныя акуляры?

Вэнгер падышоў зусім блізка.

— Што за знаёмы твар?

Дзе я яго бачыў?

Га!

Прыпомніў:

у карчме Моўшы Шмулевіча,

гадзіны тры таму назад...

Але тады

ён быў у гэткай элеганцкай вопратцы...

А на носе меў пэнснэ. Выглядаў модным франтам.

Нейкі дзіўны вэнгер...

\* \*

Раптам—

Янэк падняў руку і стукнуў сябе па лобе.

— Шпікі!

Але чаго яму тут трэба?—

Пэўна, у Снораўскіх лясох шукае паўстанцаў:

Тых самых 14 хлапцоў з Дзятлава, што пакралі ў нашых він-  
тоўкі...

■ \*

— У нашых?

Янэк зьдзівіўся.

Неяк дзіка гучэла ў яго вушах гэтае слова.

А праўда!

Што-ж супольнага можа быць між ім, Янкам Глямбоўскім, і тымі гра-  
бежнікамі, катамі і злачынцамі ў блакітных мундзірах?

\* \* \*

Першы раз прышла Янку ў галаву гэткая думка.

Але гэта

яго ўжо ня зьдзівіла.

\* \*

Вэнгер прашоў міма Янкі.

Вэнгер пашоў сваёю дарогаю,

а Янка—сваёю.

\* \*

Раптам—

Янка рашуча абярнуўся і паглядзеў усьлед шпіку.

Той адышоў ужо даволі далёка, так што быў ужо ледзь відзён.

Хаваючыся час-ад-часу ў хмызьняку, што ўзрастаў паабапал да-  
рогі, Янка пашоў сьледам за ім.

## РАЗЪЗДЕЛ VIII

## „Пан“ Янэк і „пан“ Міхась.

\* \*

Вэнгер ішоў памалу, не сьпяшаючыся.  
 Старэнна аглядаў рэчку,  
 нібы спадзяваўся нешта на ёй убачыць.  
 Раптам—  
 спыніўся.

Зьняў цёмныя акуляры.  
 Прыставіў далоні да ілба,  
 каб сонца не сьляпіла вочы.

Паглядзеў яшчэ раз на рэчку,  
 і зьняўшы кошык,

хаваў яго ў капе сена, што стаяла збоку каля дарогі  
 Сам—прыгнуўся і пачаў сачыць вачыма за берагам. Ледзь-ледзь  
 выдаваўся з хмызьняку яго цёмныя акуляры.

\* \* \*

Па рэчцы—плыў човен.

У чаўне—

хлапец і дзяўчына.

Янэк прыглядзеўся:

твары знаёмыя.

Дзесьці бачыў...

— А!.. Дзятлаўскія!..

\* \* \*

Човен праплыў прыстань. Праплыў далей.

Яшчэ з поўварсты.

Там, на багністым поплаве густа рос высокі чарот. Толькі мясцамі  
 на выгарах тырчэў хмызьняк, як бародка-эспаньёлка бяроскага багатыра  
 мільянера Сімха Лапідуса.

\* \* \*

Хлапец саскочыў на бераг.

Дзяўчына прывязала да носу чаўна вяроўку.

Другі яе канец яна кінула хлопцу.

Той злавіў, расставіў ногі, упёрся, пацягнуў...

Праз хвіліну човен згінуў.

\* \* \*

Нават калі-б вэнгер ці Янэк падышлі да самага чаўна крокаў,  
 напрыклад, на дзесьці, мо' нават на пяць,—

яны-б яго ня ўбачылі.—

Ён схаваўся ў густым, высокім чароце.

\* \* \*

Вэнгер яшчэ ніжэй прыгнуўся ў хмызьняку.  
Хціва глядзелі пранырлівыя яго вочы.

\* \* \*

Хлапец з дзяўчынай выбраліся з хмызьняку. Як відаць, тут была цвёрдая сьцежка, ледзь прыметная, можа быць невядомая нават мясцовым жыхаром, але, у кожным выпадку, не занесеная ані на адну карту. Нават на сакрэтнай карце, выданай топографічным аддзелам Гэнэральнага Штабу Рэчы Паспалітай, нават на гэтай карце сьцежкі ня было.  
Вэнгер гэта добра ведаў.

Хлапец з дзяўчынай перасеклі дарогу і пашлі проста ў лес. На плячох яны неслі нейкія клумкі.

Што?

Хто-ж іх ведае!..

Вэнгер асьцярожна пашоў сьледам.

Углыбіліся ў лясную цемру.

Ішлі доўга, моўчкі.

Аглядаліся ва ўсе бакі.

Але раптам—

затрымаліся.

\*

Хлапец адчыніў рот.

Але замест чалавечых слоў—па пушчы паняслося кукаваньне зязюлі.  
Янэк падлічыў:

зязюля пракукавала сем раз.

\* \* \*

І блізка што зараз-жа—

як-бы ў адказ—

недзе засьпяваў салавей.

Сьпеў абарваўся.

Потым—

пачуўся зноў.

І зноў спыніўся.

І зноў пачуўся.

Нездалёку пахла гарэлым.

Праз хвіліну Янэк убачыў:

каля агню чатырнаццаць чалавек.

Хмурыя. Сур'ёзныя.

Каля кожнага—вінтоўка.



Моўчкі падняліся дэве фігуры.  
 Узялі ад хлопца і дзяўчыны іх рэчы, што яны купілі.  
 Потым—пачалася ціхая размова.

\*  
\*  
\*

Пашапталіся насьпех. Разьвіталіся.  
 Хлапец і дзяўчына пашлі назад.  
 Да рэчкі.  
 Вэнгер ня стаў больш за імі глядзець,—  
 Шпаркімі крокамі пашоў ён у бок Бярозы.

\* \* \*

А што-ж з кошыкам?  
 Вэнгер пакінуў яго ў хмызьняку.  
 Янэк падышоў да гэтага месца. Знашоў кошык. Падняў яго—  
     вельмі цяжкі!  
     Але што ў ім?  
     Янэк разьвязаў рэмі.  
     Адчыніў—  
         і выняў:  
 вялікія каменяні, загорнутыя ў анучы.

\* \* \*

У вечары ў Снораўскіх лясох, каля патушанага агню спала дванаццаць чалавек.

Два вартавалі.  
 Раптам—язюля. Пракукавала сем раз.  
 Адзін з вартаўнікоў запыў салаўём.  
 Тры разы абрываўся яго сьпеў.  
 Потым ён пачаў ціха і асьцярожна будзіць спаўшых.  
 Другі—пашоў да таго месца, адкуль чулася кукаваньне язіюлі.

\* \* \*

— Хто тут?  
 — Свой. Прыйцель.  
 — А хто ты?  
 — Я... Ня пытайся. Ушыстка едно. Вядзі да вашага начальніка.  
 — Паляк...Вораг значыць...—  
     меркаваў вартаўнік.  
 Месяц выбраўся з-за хмаркі.  
 І ўраз з начное цемры выплылі:  
     блакітны мундзір,  
     конфэдэратка,  
     рэмі,  
     кобур.

Каля твару паўстанца блішчэў халодны наган.

\* \*

- Ня крычы. Я адзін. Прыцель ваш. Прышоў папярэдзіць. Кідай вінтоўку, а я кіну рэвольвер.

Паўстанец меркаваў:

— Чаму ня кінуць абрэз?

Усё роўна— вораг занадта блізка.

Вінтоўкаю нічога ня зробіш.

А мо' я праўда—ня вораг?

Мо' праўда—кіне наган?—

Моўчкі скарыўся.

\* \*

Паўстанец і жандар, абодва бяз зброі, падышлі да стану.

— Я жандар—Янэк Глямбоўскі.

Хачу вас папярэдзіць.

— У чым справа?

— Вас высачыў шпik. Ноччу, а трэцяй гадзіне з Бярозы выслаецца супроць вас атрад. Трынаццаць чалавек. Коньнікі. На чале ротмістр Заблоцкі.

— Калі хочаце, каб цэлай засталася скура, уцякайце ў другое месца...

\* \*

Паўстанцы выплюшчылі вочы.

Першы раз бачылі яны такога жандара.

Яны не маглі зразумець, як...

\* \*

- Ну, вось. Я вас папярэдыў. Але за гэта вы павінны мне дапамагчы.

- Марылька, з вашае вёскі, з Дзятлава,—ведаеце яе?

Сёння быў суд. Заўтра яе расстраляюць...

Ну, дык трэба яе адбіць...

\* \*

Сьпярга на тварах паўстанцаў прабегла гіронічная ўхмылка:

— Вось табе і ваяка!

— Укахаўся?

Потым—пашкадавалі:

— Спрытная дзяўчына!

— Лоўка жандару галаву закруціла...

\* \*

З чвэрць гадзіны Янэк выкладаў свой плян.

Скэптыцызм зышоў з твараў паўстанцаў.

Слухалі з увагаю, напружана.

Потым разьвіталіся.

Модна патрэсьлі жандару руку.

Ад шчырага сэрца...

\* \* \*

Ледзь ня бегам вяртаўся Янэк у Бярозу.

\* \* \*

Але што гэта за цень ідзе ўвесь час сьледам за ім? Асьцярожна,  
як кот за мышкаю?

Хаваецца ўвесь час:

то за дрэва якое,

то за хмызьняк...

\* \* \*

Міхась Гарбаты—спрытны хлапец.

Калі ён учора сачыў за хлапцом і дзяўчынаю, што з вёскі носяць  
паўстанцам харчы,—

ён бачыў вельмі добра, што за ім з свайго боку сочыць малады  
жандар.

\* \* \*

Гэта яму не перашкаджала ў яго працы.

Гэта яго не турбавала.

І ня дзіва:

Жандар—свой чалавек. Вэнгер выглядаў падазрона. А сачыць за пада-  
зронымі людзьмі просты абавязак кожнага добрага жандара.

\* \* \*

Міхась Гарбаты чакаў, што Янэк адрапартуе начальству пра ўсё,  
што бачыў у лесе.

Але не дачакаўся.

Тады Міхась расказаў усё начальніку дэфэнзвы і атрымаў прыказ:  
пільна сачыць за жандарам.

\* \* \*

Янэк падышоў да рэчкі.

Якраз вось тут ён схаваў свой човен.

Знашоў. Адпіхнуў. Ускочыў. Узяўся за вёслы.

\* \* \*

— Стой, прадаўца!—

У човен ускочыў яшчэ нехта.

\* \* \*

Янэк авірнуўся. І сваячасова.

Настаўлены на яго браўнінг у вадзін момант паляцеў у вадку.

\* \* \*

У чаўне—пачалася барацьба.

Не на жыцьцё—на сьмерць.

Абодва—моцныя.

Чыя возьме?

\* \* \*

Раптам—

плюм-бум!

Човен перавярнуўся.

Па вадзе ўва ўсе бакі пашлі хвалі.

Пляск...

Здавалася, што там, на дне, усё яшчэ ідзе змаганьне.

Але хутка ўсё сьціхла.

Твань зрабіла сваю справу.

### РАЗЬДЗЕЛ IX

#### У пана ротмістра весела...

\* \* \*

Шампанскае іскрыцца ў бокалах. У „шыкарных“, пазычаных у Моўшы Шмулевіча, варшаўскага срэбра пасудах—крушон: у сэкце—плаваюць каналкі ананасаў і іншае дарагое садавіны, спэцыяльна прывезенай з Берасьця.

А на сталох—

чаго, чаго, толькі там няма!

\* \* \*

У пана ротмістра Заблоцкага баль. Баль, якога даўно ня бачылі панове афіцэры з бяроскіх казармаў.

І вельмі сваячасова:

Толькі што пан ротмістр атрымаў ад пана начальніка дэфэнзывы загад:

А трэцяй гадзіне ў ночы выступіць супроць бандытаў, што хаваюцца ў Скораўскіх лясах.

Тых самых, што ў жандараў зброю пакралі. І Трэмбацкага падпалілі.

Справа рызыкаўная:

Бойка ў лесе.

Дарогі дрэвіныя.

Сьцежкі—малавядомыя.

Вялікай колькасьці людзей захапіць з сабою нельга.

Галоўнае—захапіць неўспадзеўкі.

Рызыкаўная штука.

— Можа заб'юць?

\* \* \*

— Што-ж!

Калі служыць у жандарах,

ды яшчэ ў польскіх,

ды яшчэ на ўсходніх крэсах,

ды яшчэ ў 1924 годзе,—

трэба быць гатовым спаткаць сьмерць кожную хвіліну.

Яна вартуе ваяку ўсюды:



Ноччу—у хаце.

У дзень—на вуліцы.

У горадзе—з-за вугла.

У лесе—з хмызняку.

У балоце,

у рэчцы—з высокага чароту.

У полі—з-за капы сена.

На шляху—з-пад моста.

Адным словам,—усюды, з усіх бакоў.

А калі едзеш па чыгунцы,

дык будзь гатоў:

Можа яна выскачыць з-пад рэльсаў ці шпалаў,—касою зловіць паравоз за комін, а потым—так пхне ўвесь цягнік сваімі моцнымі кастлявымі рукамі, што ён перавярнецца і паляціць пад адкос.

І адарыцца гэта абавязкова на такім высокім месцы, што потым нават варона тваіх костак не зьбярэ...

\* \* \*

Але вельмі сваячасова зрабіў баль пан ротмістр:

перад гарачай справай трэба крыху пазабавіцца.

\* \* \*

Весела гавораць, перабіваючы адзін аднаго, п'яныя госьці.

Паненкі—этуалі з Варшавы, з „Otel Polonia“ скачуць фокстрот.

\* \* \*

Паненкі вельмі пералякаліся, калі быў пажар у Трэмбацкага.

Дзякуючы гэтым праклятым паўстанцам, яны ледзь ня страцілі лепшых сваіх вопратак.

На шчасьце—пажар пачаўся не з палацу, і яны мелі час вынесьці свае рэчы з пакояў на двор.

Было вельмі страшна.

Добра яшчэ, што бандыты дагадаліся падпаліць двор у вечары, а не раніцаю на другі дзень.

З п'яных паноў і паненак бадай ніхто-б і падняцца ня змог. Ніхто-б ня ўцёк. Усе згарэлі-б.

\* \* \*

Што там—згарэлі-б!

Няхай сабе.

Наогул усе гэтыя пузатыя провінцыяльныя паны мала цікавілі Адэльку.

Галоўнае—гэта атрымаць грошы,

добры куш грашанят.

Тады—вярнуцца ў Варшаву.

Там у Адэлькі прыцелі.

Вось, хоць-бы Ёладэк. Той малады афіцэрск. Такі пекны хлапец!

\* \* \*

Бедны...

Меў і ён калісьці таксама маёнткі.

Там недзе ў Меншчыне, у бальшавікоў...

Усё адабралі хлопцы.

А цяпер—

Усё, што толькі зарабляла Адэлька, усё, што заставалася ў яе пасля расплаты з краўцамі, ювэлірамі і гэтак далей, усё аддавала яна яму...

Шкада-ж хлопца!

\* \* \*

А выдаткі ў Адэлькі вялікія:

вопратка дорага каштуе,—

а бяз шыкарных туалетаў—

у „Otel Polonia“ нельга.

Асабліва вельмі добра, што ад пажару не згарэла яе вопратка, хоць, папраўдзе кажучы,

неяк дзіўна падумаць, што Адэлька гэтак цікавілася адзеннем.

Паглядзеўшы на яе, можна было падумаць наадварот.

Усе старанні ўжывала яна дзеля таго, каб абыйсьціся бяз вопраткі, каб паказаць сваё голае цела.

\* \* \*

Базавыя, рыжаватыя панчохі.

Зборчатыя чорныя падвязкі.

Куафюра—

брасьлеткі, пярсьцёнкі, брошачкі, кулёны...

Золата, плятына, крышталёва-чыстыя дыямэнты, каралі з малочна-белых, ледзь-ледзь пабліскваючых, матавых пэрлаў.

Зялёныя, як сьвежая сенажаць у траўні месяцы, смарагды. Блакітныя, як неба, аквамарыны. Сінія, яскравыя сапфіры. Чорныя, напрасьвет-чырвоныя, як кроў на жандарскіх шаблях, рубіны-кывавікі.

Жоўтыя, як асенняе лісьце, амэтысты.

Усё гэта

замыняла Адэльцы і яе таварышкам  
вопратку.

\* \* \*

Нават абуцьцё, здаецца, ёй было непатрэбным, бо з залацістае яе пантоплі, з модным вузкім наскон, ад лепшага варшаўскага шаўца,

„сам“ пан палкоўнік

піў „дэмі-сэк Мум“...

\* \* \*

Бедная Адэлька!

Паўна ня было-б табе гэтак весела, калі-б ты магла ўбачыць, хоць-бы адным з двух тваіх аквамарынавых вочак, у Варшаве—

у „Otel Brystol“—

у асобным габінаце тваю-ж таварышку, Ванду Гласеўскую,  
і з пантоплі, знятае за хвіліну перад тым з яе малюсень-  
кае ножкі, п'ючага  
свайго Ўладзіка!

\* \* \*

Нічога. Весяліся.

Ты гэтага ня бачыш.

„Отэль Брыстоль“, на шчасьце, далёка!

\* \* \*

А пан ротмістр нешта прыпомніў: уранку быў ваенна-палявы суд.  
Большавічку з Дзятлава прыгаварылі да сьмерці.  
Заўтра—расстрэл.

\* \* \*

А пекная дзяўчына!

Прападзе нізашто.

Адны толькі вялікія чорныя вочы чаго варты..

\* \* \*

— Панове госьці!

Уношу пропозыцыю.

Можа каго-небудзь з вас гэта пазабавіць... Зараз я прыкажу пры-  
весці вельмі пекную дзяўчыну.

Калі вы абразіцеся, даражэнькія мае паненачкі, дарэмна.

Яна—хамскае пароды.

З вамі спрацацца ня можа.

Да таго-ж—арыштантка.

Мне прышла ў галаву думка, што абстаноўку сёнешняга вечара  
можна выкарыстаць для адной вельмі цікавай службовай справы. Злу-  
чыць, значыць, прыемнае з карысным.

Слова гонару, гэтакае красулі, колькі ні езьдзіў па белым сьвеце,  
яшчэ нідзе ня бачыў.

\* \* \*

Госьці зацікавіліся.

Паненкі не спрачаліся.

\* \* \*

Рэшта было справаю пяці хвілін.

Жандар Антэк, які быў у ротмістра за лёкая, пабег у турму з за-  
піскаю...

## РАЗЬДЗЕЛ X

## Марылька

\* \* \*

Баль ішоў сваім парадкам.

У віне недахвату ня было.

У куце ля вакна пан палкоўнік, знашоўшы сабе партнёраў, організаваў віст. У другім куце, значна слабей асьветленым, начальнік дэфэнзывы ўзасос цалаваўся з нейкай паненкай.

Адэлькіна таварышка, Ванда Маляўская, вышла ў суседні пакой.

Праз некалькі хвілін пан павятовы стараста падняўся і пашоў усьлед.

\* \* \*

Духавы оркэстр заграў нешта накшталт „карапэту“.

Адэлька ня вытрымала—саскочыла з каленяў маладога, бязвусага хорунжага, графа Піонткоўскага, і, узьлезшы на стол, пачала танцаваць.

\* \* \*

Сярод бутэлек віна,

сярод поўна налітых бокалаў,

сярод ваз з садавіной—

лоўка перабірала яна

сваімі малюсенькімі.

рэдкай пекнасьці,

ножкамі—

у бэзавых панчохах,

у чорных зборчатых падвязках.

\* \* \*

Весела дзьвенькалі ў яе на руках і нагах брасьлеты,

чароўна згібаўся стан,

і рукі, гібкія, як гадзіны,

плавалі ў паветры.

\* \* \*

Раптам—

адчыніліся дзьверы, і Адэлька, як зачарованая, засталася стаяць нярухома на стале.

Госьці азірінуліся.

\* \* \*

У дзьвярох,

між двума жандарамі, стаяла дзяўчына.

Дзіўныя чорныя вочы.

Валасы—колэр смалы.

Няпрыбраныя, раскіданыя ўва ўсе бакі, аздаблялі яны твар.

Рэдкая правільнасьць рыс твару.

Антычны носік.

Шыя...



А колер твару?

Брудная, пашматаная вопратка даводзіла, што твар гэты не нашчы-  
катураны жаднымі косматычнымі спэцыямі.

Але ніколі ня думала Адэлька, што шчокі без дапамогі шмат-каш-  
тоўных загранічных бяліл могуць мець гэтакі белы водцень і, што,  
мажліва, не нахварбованая дзяўчына мела гэткія вялізарныя сінякі пад  
вачыма...

\* \* \*

Марылька бязуважна глядзела на гасьцей.

Рукі ў кайданох былі апушчаны да долу.

У вачох—поўная байдужасьць.

\* \* \*

Госьці стаялі, як зачарованыя.

Першым апамятаўся начальнік дэфэнзывы. Галантна падышоў ён да  
дзяўчыны і, голасна гаворачы ёй розныя „прыемныя“ рэчы, узяў за руку  
і падвёў да стала. Пакорна прашла Марылька праз пакой. Як і сьпярга—  
няпрыязна глядзелі яе вочы.

Ёй падставілі крэсла.

Яна моўчкі села.

\* \* \*

Пан ротмістр Заблоцкі элегантным рухам паправіў белую манжэтку  
пад рукавом мундзіра і многазначна міргануў вокам з-пад моноклю.

\* \* \*

Начальнік дэфэнзывы адказаў яму на гэта маўклівым нахіленьнем  
галавы.

Большасьць гасцей прымеціла гэтую бясслоўную размову. Паненкі  
зьдаіўлена паглядзелі на сваіх кавалераў. Твары мужчын перакасіліся  
ледзь прыкметнай задаволенай ухмылкай.

Справа вярбілася яснай.

Гэты жартаўнік, пан Заблоцкі, зноў прыдумаў дзеля пацехі гась-  
цей нешта цікавае.

\* \* \*

Пан ротмістр ласкавым голасам зьвярнуўся да Марылькі:

— Я меў размову з панам начальнікам дэфэнзывы. Я вельмі цябе  
шкадую і прасіў яго, каб ён цябе выпусьціў. Я яго ўгаварыў. Ён зга-  
дзіўся, але толькі пад тэй умовай, каб ты дакладна і шчыра сказала,  
хто і як дапамагаў вам у вашай бунтарскай працы.

\* \* \*

Марылька маўчала.

Дый што-ж магла яна сказаць? Пакуль былі сілы, пакуль магла  
яна гаварыць,—

яна гаварыла,

прасіла,

плакала,  
маліла,  
але ўсё было дарма.

І звыш таго:

яна добра ведала, што ніякай „бунтарскай“ працы яна не вяла, як ня веў яе і Васіль, ані хто іншы яшчэ з вядомых ёй людзей.

Вось усе гэтыя паны вайсковыя і ўрадаўцы, дык хіба што яны і вядуць бунтарскую агітацыю.

Гэта яны зьдзекуюцца над людзьмі, яны, і толькі яны, сваімі злачынствамі прымушаюць сялян брацца за зброю і змагацца за свае чалавечыя правы.

У гэтым Марылька даўно пераканалася.

А цяпер, пасля арышту Васіля, пасля таго, як і сама яна даведалася на ўласнай скуры аб тым, што такое „дэфэнзыва“,—

пасля ўсяго гэтага, каб ёй толькі вырвацца на волю—

о, яна-б ведала,  
што ёй рабіць!

Усё гэта Марылька ўжо даўно перадумала.

Цяпер—яна нічога не сказала.

Можа падумала?

Хто-ж яе ведае...

Марылька маўчала.

Тады „сам“ пан палкоўнік выступіў з прамоваю.

Выпітае ў працягу вечара віно не давала яму сядзець спакойна і рабіла яго вяртлявым.

— Пане, начальніку дэфэнзывы, і вы ўсе, панове! Мы мужчыны ня можам дапусьціць, каб сьвет страціў гаткую красулю.

Гэта-б было цэлым няшчасьцем.

Ганьба дзеля ўсяго польскага афіцэрства і рыцарства.

Панну трэба абавязкова вызваліць з-пад стражы.

Начальнік дэфэнзывы хмура павёў брывамі.

— Гэта будзе дрэнны прыклад дзеля хлопаў, калі яны ўбачаць, што яна бяскарна зьвернецца ў родную вёску. Але ўсё-ж такі я згодзен.

Няхай толькі яна скажа, што трэба.

— Мы возьмем яе з сабою ў Варшаву,—запрапанавала Адэль.  
Яна там зробіць кар'еру!

\* \* \*

Марылька, не звяртаючы ўвагі, сядзела за сталом. Вочы яе паціху перабягалі з аднаго госьця на другога. Можна было падумаць, што размова ідзе зусім не аб ёй, не аб тым,—

ці забіць яе,

ці дараваць ёй жыццё...

Начальнік дэфэнзывы ўзяў яе за руку.

— Панна Мар'я! Што-ж вы маўчыце?

Вяльможныя паны і паненкі просяць, каб я адпусціў вас на волю.

Заўтра ўранку вы паедзеце з гэтымі паннамі ў Варшаву. Яны дадуць вам пекныя вопраткі і багатыя прыкрасы. Яны навучаць вас забрабляць вялікія грошы,—вы будзеце жыць сапраўднай паняй.

Пры вашым харастве—

вас чакае бліскучае, лёгкае і прыемнае жыццё.

А дабіцца яго вы можаце ўсяго толькі дзесяткам шчырых слоў.

\* \* \*

Марылька маўчала.

Марылька нічога не гаварыла ў адказ.

На твары яе не крануўся ні адзін мускул.

\* \* \*

Начальнік дэфэнзывы падумаў і дадаў крыху цішэй:

— Я разумею, вы ня маеце ахвоты выяжджаць з родных месц.

Але што-ж зрабіць, калі іначай нельга. Дый шкадаваць вам тут няма чаго. Я чуў, што вы вельмі кахалі гэтага...

Ну, як яго...

Настаўніка, Васіля Гарбацэвіча.

Цяпер, калі ён памёр...

\* \* \*

Далейшыя словы застралі ў пана начальніка дэфэнзывы ў горле. На яго наставіліся палкія вочы дзяўчыны.

Адразу можна было прачытаць на іх—

зьдзіўленьне,

жах.

нянавісьць.

\* \* \*

Раптам—

дзэвенькнулі кайданы.

Марылька ўскочыла. Закованыя рукі схопілі са стала ножык.

Пан начальнік дэфэнзывы, крыху падвыпіўшы, толькі дзякуючы нейкаму цуду здалеў адхіліцца ад удару.

\* \* \*

Два жандары падскачылі да Марылькі.

Яна адбівалася і крычала:

— Зладзеі! Гэта вы забілі яго!

Падлюгі! Праз вас, толькі праз вас, льецца кроў! Гэта-ж ваш  
зьдзек гоніць нашых хлапцоў у паўстанцы! Гэта вы—галоўныя бунтары!  
Забойцы вы! Зьвяры лютыя!

\* \* \*

З натоўпу перапужаных гасьцей пачуўся крык:

— Вар'ятка!

\* \* \*

Элегантным рухам начальнік дэфэнзвы паправіў сабе прабор на  
галаве.

— Адвесьці арыштантку назад у вастрог!

## РАЗЬДЗЕЛ XI

### Не канец, але канчатак кніжкі

\* \* \*

А чацьвертай гадаўне рана, проста з балю, пан ротмістр, Заблоцкі  
і хорунжы, граф Піонткоўскі, ускочылі на коняў і паляцелі ў казарму.

Сэржант Зарэмба падскачыў з дакладам.

— Данашу, што ўсе людзі сабраны.

Не хапае толькі жандара Янкі Глямбоўскага, які ўвечары на пера-  
клічку не зьявіўся.

Ротмістр моцна паціснуў плячыма:

— Няпаўны хлапец.

Дэзэртираваў.

Нічога!

Далёка не ўцяча. За ім сочыць сам пан Міхась Гарбаты...

\*

Атрад у трыццаць чалавек выступіў з Бярозы.

Платы былі прыгатаваны з вечара.

Пагрузіць людзей і коняў было справай пяці хвілін.

Пераправа праз рэчку прашла без усялякіх здарэньняў.

\* \* \*

Дробным трушком праехалі каля Галавіцкіх фальваркаў. Уехалі ў  
лясок. Ротмістр курыў цыгару і размаўляў з ехаўшым побач з ім хорун-  
жым і сэржантам Зарэмбай.

Крыху далей ехалі жандары.



Па пяць чалавек у рад.  
Зваду ўсіх ехаў Пясэцкі.

\* \* \*

— Да галоўнага масыву Снораўскіх лясоў, даражэнькі пане хорунжы, яшчэ вёрст з пяць.

Як пад'едзем,—падзелімся на дробныя атрадзікі, аб'едзем стан гэтых бандытаў з чатырох бакоў.

Наступленьне пачнем ўсе разам, як толькі пачне сьвітаць, зразумела, сьпешыўшыся.

\* \* \*

Дзіўная публіка ўсё-ж-ткі гэтыя хлопцы, пане ротмістру.

Хаваюцца ў лясах, нібы-та й сапраўды можна там схаватца. Ніяк не зразумеюць, што агэнтура ў нас добрая, усюды іх знойдзе.

\* \* \*

А звыш таго:

чаго яны яшчэ змагаюцца?

Сьмешна нават падумаць, што гэткія невялічкія банды ў дзесяць-дваццаць чалавек могуць процістаяць польскім рэгулярным....

\* \* \*

Стрэлы з чатырнаццаці вінтовак спынілі хорунжага, графа Піонткоўскага, на поўслове. Пачалася беспарадкавая страляніна. Ува ўсе бакі паляцелі перапуджаныя, узмыленыя коні без седакоў. Жандары, што засталіся ў жывых, кінуліся наўцекі.

\* \* \*

Нейкая даўгавязая фігура, забытаўшыся нагою ў стрэмені, валачылася сьледам за панёшым, ашалеўшым перапуджаным канём.

Каўнер блакітнага мундзіру замыгаўся ў чалавечых мазгох: Жоўтых, клейкіх, агідных.

Пан ротмістр Заблоцкі не атрымаў ордэну Белага Арла.

\* \* \*

А ў Бярозе зранку можна было бачыць цікавае здарэньне.

У парадных мундзірах, у белых замшавых пальчатках на конях ляцелі панове-афіцэры.

Сьледам за імі—оркэстр музыкі.

Потым—між двух аддзелаў коньнікаў, на сялянскай хурманцы, ехала рэдкага хараства дзяўчына.

Рукі й ногі яе былі закуты ў кайданы.

Ледзь-ледзь усьміхаліся яе вялікія чорныя вочы.

Зваду беглі ўсе абываталі мястэчка—

ад малога да вялікага.

\* \* \*

Кортэж вышаў з мястэчка.  
Затрымаўся на полі.  
Тутака—быў пабудаваны плот.

\* \* \*

Натоўп сьдзішыўся.  
Усе слухалі.  
Сухі, разкі, бязьлітасны голас прэзаса вайскова-палявога суду чы-  
таў прыгавор.  
На дымэнтавых кропельках расы весела гулялі залацістыя прамень-  
чыкі сонца.  
Бадзёра чырыкалі птушкі.

\* \* \*

А там, далёка,  
каля ружовага небасхілу,  
высокім сталом падымаўся дым.  
Недзе гарэў няанскі двор.

\* \* \*

Сухі, траскучы залп.  
Мужчыны моўчкі зьнялі шапкі.

## АСЕНЬНІЯ ЧАРЫ

А. Гурло

Парыжэў ты, мой лес сінякудры,  
Увабраўся у белы туман  
І абсыпаўся роснаю пудрай,  
Як калісьці у росквітны май.  
Парыжэў ты і лісьце па ветру  
Пазалотай пусьціў ў белы сьвет.  
Не састарыўся-ж сам, о, павер ты—  
Ў іншым бачу цябе харастве.  
Што квадранец мяняецца жыцьце,  
І змяняецца хваль чарада,  
Нібы іх чарадзеі які выцяў,  
Каб шпарчэй праляталі у даль.  
Але ўперад, назад павароты  
Ў каляінах жыцьцёвасьці ёсьць—  
Дачакаешся ў росквіт аvarоту,  
Тады буду я твой новы госьць,  
Тады новай вясноваю песьняй  
Я адзначу твой росквітны май,  
А цяпер я засяду ў кут цесны—  
Хай сьпявае мне песьні зіма.  
Хай іграе наўкол завіруха,  
Разьбівае і мары, і сны—  
Я у гэтым, у гэтым я руху,  
Адчуваць буду соладзь вясны.  
І ня тэй ўжо вясны, што мінула,  
А другое, што будзе яшчэ,  
Бо ня дарам радзіўся я чулым—  
Кроў ня дарам у жылах цячэ.

## ПЕСЬНІ ЗУРНОВЫЯ

А. Гурло

Песьні зурновыя—песьні мае вы,  
Вы—майго сэрца званы,  
Вы—маіх думак і мар перапевы.  
Ў вас я падслухаў і росквіт вясны,  
І бур векавыя маланкі, гримоты,  
І ціхую радасьць, і ўзбураны гнеў—  
У вас я знаходзіў прастор для самоты  
І разам я з вамі дзікаркай зьвінеў.  
І разам я з вамі пад горныя ўздыхі—  
Далёкі, нязнаны, чужы  
Да прыкрасьці, можа, наіўны і ціхі—  
Я рваўся душою ў свае рубяжы:  
Пад шум векавечнага, цёмнага бору,  
Ў балотныя шыры, на ўлоньне лугоў,  
Каб слухаць жалейчыных струн пераборы  
У цені высокіх, як горы, стагоў.



## ПРАПЛЫЎ Я ШМАТ

А. Гурло.

Праплыў я шмат жыццёвай плыні,  
Прашоў я шмат шляхоў-дарог—  
Ў чужых краёх, ў сваёй краіне  
Хадзіў з парогу на парог.  
Мой правадыр—мае надзеі  
За мной ступалі крок за крок,  
Сябе я думкай абнадзейваў,  
Што я звястун, што я прарок.  
Прароцтвы, праўда, ня збыліся  
Калі-ж збыліся, дык ня ўсе.  
Але ня дарам я маліўся  
Сустрэчнай праўдзе і красе.  
Хоць шлях праройдзены забыты  
Для новых шляхаў і красы,  
Вітаю дзень я новы—збытнасьць  
І новых песняў галасы.  
Прашлі гады, як карагоды;  
Ў іх расквітаў, ападваў май,  
Але з іх кожная прыгода  
З жыцця ня сходзіла дарма.

## З ПОЭМЫ „СІРАТА АЛЕСЯ“

Паўлюк Трус

\* \* \*

Як золак вечара з-за клёну,  
Хварбуе чырваньню заход,—  
Глядзіць Алеся задумённа  
На цёмна-сіні небазвод.

Глядзіць,  
як смуткам верасьніёвым  
Ў палёх кудзеліцца смуга,  
Як сьпіць над возерам дуброва.  
Не загамоніць,  
дрэмле гай...

А там—  
далёка недзе ў лесе  
Сякера глуха празьвініць,  
І ўспамінаюцца Алесі  
Пажоўклай моладасьці дні.

Журбой агорнутыя вочы,  
Цярэбязь чорную касу.  
На дне душы яе дзявочай  
Ўспывае ціхі, ціхі сум.

То сум маўклівасьці над борам  
Адбіўся водгульлем ў душы,—  
Сама а сабой яна гаворыць,  
А дзесь,  
у лузе—на прасторы  
Ракіты вецер варушыў . . .

. . . . .  
. . . . .

А ў тым гаі цякла крыніца  
І завіваў галіны дуб,—  
Туды Алеся смуглаліца  
Хадзіла позна па ваду.

Як толькі зьмеркнецца,  
Алеся,  
прыкрыць ня ўспее галавы,  
На стан вядзерцы перавесіць,  
Бягом бяжыць праз паплавы.

Ды там,  
пры беразе крыніцы,  
Дзе вербы журацца ў вадзе,—  
Яна ў прыпол свае спадніцы,  
Зьбірае ягады-брусніцы,  
І песьня вырвецца з грудзей:

Ой, ляцелі гусі,  
Над садком вішнёвым  
гусанькі...

Над садком вішнёвым,  
З крыкам верасьнёвым  
гусанькі...

Ой, ляцелі гусі,  
Селі на вазёрах  
гусанькі...

Селі ў непагоду,  
Памуцілі воду  
гусанькі...

Да ляцелі гусі  
За сіняе мора  
гусанькі...

З мілаю вясною  
Вяртайцеся скура  
гусанькі!

Зальлецца песьняй,  
а лагчыны  
Заснуць у шэрані-імгле,  
І ўспамінаюцца дзяўчыне  
У стройнай постаці Алесь.

Ды так,  
забавіцца дзяўчына...  
Уздызе месяц залаты,  
Рассыпле пацеркі ў даліне,  
Акропіць золатам кусты.

А там—  
у высі срэбра-зорнай  
Плывуць шнурочкам журавы,  
Пераклікаюцца ў прасторы,  
Махаюць крыльлямі з-за гораў  
Пад сумны гоман баравы.

Як цень купаецца ў крыніцы  
І пахне вільгаццю ў палёх  
Тады яна,  
лазою нідай  
Махае вольным журавом.

Яны закружацца над пожняй  
Вышэй,

ніжэй...

вышэй,

ніжэй...

І ўжо

за пожняй

жораў кожны,

Кружыў

вышэй,

вышэй,

вышэй...

Ляцце, жоравы, за мора!  
Ляцце, мілыя,  
туды,  
Дзе усміхаюцца азёры  
Гульлівым сьмехам маладым!

А я пайду...

Ой, позна, позна

Вады зачэрпаю са дна. . .

У лузе гнуцца вербалозы,

Яе няма,

і сыпле сьлёзы

Ў гаі крынічанька адна.

\* \* \*

Танула ў сінь туману сетка.

А сонца чаркай за акном

На прошву шоўкавых палеткаў

Цадзіла хмельнае віно.

Тады у млявасьці санлівай,  
Пад гул сасновы—  
буйны гул,  
Алеся журыцца маўкліва—  
Яна запасвае чаргу.

Ня раз у тон цымбалам смутку  
Душы дзяўчыны маладой  
Пастух сыпяваў пад ліру-дудку,  
Як статак гнаў на вадапой.

Жывая сьведка успаміну!..  
— Чаму я ўспомніў пастуха?  
Як плыў туман ды па даліне  
Край неба ціха патухаў,

А цеві плавалі ў аблоньні  
І ткалі кужаль на мяжы...  
Віном упоены сасоньнік  
З асеньнім ветрам варажыў;

А там —  
у лузе, пад калінай,—  
Дзе дываном мурог-трава,  
Пастух засмучанай дзяўчыне,  
Легэнды ў песьнях напяваў.

Яшчэ адно ў тых успамінах!..  
— Чаму я ўспомніў пастуха?  
Бо я ім у вольнае дзяцінства  
Я думкі ў песьнях калыхаў.

Бывала,  
сядзем на кургане  
(курган высока над ракой),  
Ён дудку звонкую дастане,  
Прамые чыстаю вадой,

І чуюш—  
дудка замірае,  
Плывуць у сэрцы пералівы...  
Ячменю шоўкавыя грывы  
Да долу хіляцца маўкліва,  
А дудка весела,  
гульліва,

То смутна-ціха  
І тужліва  
Пераліваецца, іграе:



Ты, каліна мая,  
разаспаная,  
не расою—сьлязьмі  
паліваная.  
Ой, калі ты ўзышла,  
распусьцілася,  
на зялёны чарот  
пахілілася.  
Ты, каліна мая,  
кучаравая,  
зашумі над ракой  
новай славаю!..  
Ну, чаго ты стаіш  
задумёнаю?  
Ўскалыхні гэту плынь,  
воды сонныя!..

Ня сумуй, што ў палёх  
цені плаваюць;  
ўскалыхні ціну-дно  
вольнай славаю!..  
„Да цябе-ж і вясна  
яшчэ вернецца.  
Толькі моладасьць-сон  
больш ня вернецца!..“

Сядзіш маўклівы,  
задумёны,  
Журбы ня высеяць з грудзей!..  
Як ляюцца тоны-перазоны  
І тонуць  
ў тоні—  
на вадзе...

А скончыць дзед,  
глядзіш у вочы—  
Густыя веялкі ў сьлязах!..  
І доўга, доўга а поўначы  
У лузе журыцца лаза.

Дык вось чаму сягоньня ў песьні  
Я ўспомніў дзеда-пастуха.  
Падзяку шлю яму заўчэсьня,  
Ён смутак мой закалыхаў!..

Пад сьвіткай сівай,  
саматканай,  
Ў грудзёх, ня згоеных сьлязьмі,  
Па струнах, горам абарваных,  
Плыў тон—  
далёкага ўспамін.

Як сонца шлях ружова-сіні,  
Павольна слала на гары,  
Пастух над Нёманам дзяўчыне  
Легэнду-казку гаварыў.

Дзяўчына слухала,  
а Нёман  
У хвалях зельле паласкаў.  
Кацілі воды вольны гоман,  
Трымцела золатам луска.

## ПЯСЬНЯР ХАРАСТВА

Максіму Багдановічу

Мікола Лебедаў

Коўдры жоўтыя.. хмары ды просіні..

Чырванее, палае ліства...

— Нешта ўспомніўся ты мне у восені,  
Багдановіч, пясеньяр Хараства!

Ўсё здаецца вось праўдай вялікаю,

Бы сяджу тут з табою удвух,

Бы над колераў гэтых музыкаю

Твой лунае святлеючы дух...

— А любіў ты прыроду чудосную!

— Шчырым сэрцам поэты любіў!—

Гэты сум, што вярхіны дравёсных

Сёння сном—сінім сном апавіў.

— Травы сінія з срэбнымі росамі,

Золак свет, што у небе бліснуў,

Восень з жоўта-чырвонымі косамі

І ў празрыстых адзеннях—Вясну.

Веснавым ап'яняючысь гоманам,

Ты душою зьліваўся з Вясной,—

І у Царстве сваім Зачарованым

Ціха марыў Дзяўчынкай-Красой.

Так—Дзяўчынкай... Іначай ня хочу я

І казаць, мой poeta, калі

Знаю добра, што вочы жаночыя—

І табе светлым раем былі!

Ах! З вачамі блакітна-бяздоннымі

Іх знаходзіў ты—чыстых, святых,—

І калені скланяў прад Мадонамі,

І маліўся ціхутка на іх...

— І Красы прадчування нясьмелыя  
Ты ў павучую ткань абалок,—  
Нават, воблікі ласкава-белыя  
Увянчалі твой сьветлы Вянок...

Ціха!..—Ноч падышла сінявокая!..  
Па-на дрэвах лісты не шасьцяць..  
Неба—неба глыбока-глыбокае,  
Зоры—зоры зычаюць, зьвіняць

І мігцяць, і сьмяюцца, бязмоўныя..  
— Ну, поўце, лятуне,—ляці!—  
У натхненні узлёты цудоўныя,  
Мабыць, радасьць адна у жыцьці!

— І ляціш пад паўночнымі чарамі..  
— І ляціш у чароўнай цішы..  
І сьвятлеюць блакітнымі марамі  
Крыльлі белыя чулай душы..

А ў час іншы,—як неба, ўсё хмурае,  
Ахінулася хусткамі хмар,  
І ў садку тваім песьні хаўтурныя  
Прасьпяваў бяспуцёвы пясняр,—

Як асеньнія ветры завьўшыя  
Жорсткай сыцюжай спалілі цьвяты,—  
І заплакалі астры астыўшыя,—  
З імі плакаў, поэта, і ты!

— Плакаў сэрцам пакутным над астрамі..  
Ах!—як астры, дрыжала яно!  
Ах, поэце! Так плачама часта мы:  
Ў нас душа і прырода—адно!

Ах, я ведаю!—ў восень маркотную  
Ты затым і стагнаў, і нудзіў,  
Што душою—душою гаротнаю—  
Сонца—сонца яскравасьць любіў!

Але сонца...—ня зьзяла праменьнямі!..  
Хмары, хмары яго абнялі..  
Атулілася цьмянымі ценьямі  
Постаць змрочнай, нядольнай зямлі.

— Змрок, стагодзьдзі нічым непарушаны,—  
Жорсткі, жудкі, бязжаласны змрок  
На абшары тваёй Беларужчыны  
Цяжкай, жудаснай пloidмай налёг.

Сыне добры! За Матку балеючы,  
Ліў ты сьлёзы на ліру сваю,—  
І у песнях, жальбою зычэючых,  
Ты аплакаў Матульку тваю.

Сам ня ведаў ты шчасьця істотнага;  
— Мабыць, толькі у марах жадаў.  
— У ахвяру народу гаротнаму  
Сокі сэрца паціху аддаў...

— Праца цяжкая... Сьцежкі уюжныя...  
Будні шэрыя—морак ды цьма...  
Грудзі-ж хворыя, грудзі-ж нядужныя...  
Сэрцу-ж холадна... Сонца-ж няма...

Ах, прыстаў ты ад мораку гэтага!  
Ах, чмурыла зязюля ў бары!—  
Ня убачыўшы сонейка сьветлага,  
Закаціўся ты сам... без пары!..

— Там, дзе далечы зьзяюць лагодныя,  
Дзе між гор кіпарысы цвітуць,  
Там, далёка ад Захаду роднага,  
Абарваўся жыццёвы твой пучь.

— Там, дзе мора шырэе бязьмернае,—  
Груд магільны ляжыць у Крыму...  
Мо' зязюля кувае там шэрая...  
— Што кувае?.. Аб чым? і—каму?..

— А кувае нябёсам сінеючым,  
Што, як плямамі ўспыхне ліства,—  
Па-над золатам гэтым зычэючым  
Духам веючым, духам сьвятлеючым—  
Ты лунаеш, пясняр Хараства!



## У ДУБРОВЕ

Падабед Язэп

Як хмары, даль нахмурыла так бровы.  
Ішла ўжо гордаю цыганкай ноч.  
А спаць і ня зьбіралася дуброва:  
Яна паліла ў сэрцы помсты корч  
І грозна хмурыла, як хмары, бровы.  
І шум шурпаты ў шыр абшараў  
Каціўся-плыў прыбоем морскіх хваль.  
Шуршалі ў шопаце балот імшары,  
Хмялела ў палкай помсьце галава...  
А шум шурпаты плыў у шыр абшараў.  
Як-бы дубы кудлатыя, абселі  
Паўстанцы масняжовы стог—агонь.  
Сыны палёў ячменных і аселиц—  
Іх мчаў паўстаньня раскізаны конь!  
Як-бы дубы, яны касьцёр абселі.

Як рассыпаньне гонтаў—лёстак лёска  
Ня раніў кулямі далёка шыр.  
Хатулек шэрых стада—наша вёска—  
Цягучым жалем поўніла каўшы,  
Хоць і ня трывожыў куляў лёска.

— Пабітыя на раны ўсе загоны,  
А тут і вораг муляе 'шчэ карк...  
У рог казіны белыя загоняць!—  
Бор цёмны слухаў стогны мужыка,  
Глядзелі хмура з ранами загоны...

— Ісьці! Няхай на бель-абрус туманаў  
Ня лье руччамі вёска срабра—сьлёз!—  
Як волава, упалі словы атамана.  
Ніжэй схілілася дзярэў гальлё...  
Ня трэ' сьлёз ліць на бель туманаў!

Здавілі розум думкі, як пружыны.  
Што крэмень—кожнага душа цяпер...  
„Эх, атамане, атамане, не кажы нам,  
Мы ведаем: даволі ўжо цярпець“.—  
Здавілі розум думкі, як пружыны.

А шум шурпаты ў шыр абшараў  
Каціўся-плыў прыбоем морскіх хваль.  
Шуршалі ў шопаце балот імшары.  
Хмялела ў палкай помсьце галава.  
А шум шурпаты плыў у шыр абшараў...

## ЗАНЯПАД АНГЕЛЬСКАЙ ГАСПАДАРЧАЙ-ГЕГЕМОНІІ І ПРОБЛЕМА СОЦЫЯЛІСТЫЧНАЙ РЭВОЛЮЦЫІ

І. В. Герчыкаў

Рэвалюцыя 48-га году распачала новую эканоміку ў гісторыі чалавечтва. Яна ўпяршыню яскрава і выразна выявіла тыя грамадзянскія элементы і групы, барацьба паміж якімі на працягу XIX і значнай часткі XX веку вызначыла далейшы ход здарэнняў, які вядзе праз завяршэнне развіцця грамады буржуазнага прамысловага капіталізму к поўнаму яго заняпаду.

Такім парадкам, рэвалюцыя 48-га году выявіла існасць тэй барацьбы, якая, высьпяваючы сначатку XX веку, толькі ў 18 годзе набыла канкрэтныя абрысы. Толькі цяпер зрабілася ясна, што існасць барацьбы не ў канстытуцыяналізме, не ў політычнай дэмакратыі, ня ў тых або іншых дасягненнях ці зменах, а ў змене аднаго грамадзянскага ладу другім. Грамадзянскі парадак, заснаваны на прыватнай уласнасці на прылады вытворчасці, сродкі прамысловасці, павінен замяніцца іншым, заснаваным на падставах дыямэтральна-супроцьлеглых камунізму, матэрыяльных і інтэлектуальных падставах прамысловасці. Усякія віды змены грамадзянскага парадку, якія могуць узнікнуць на працягу ад 48-га году да канцовага моманту камунізму, будуць пераходнымі, нятрывалымі, нядоугавечнымі ўтварэннямі, але ўсё больш або менш значнымі сходамі ў дасяганні канцовага задання сучаснае эпохі.

Усвядомленне гэтай гістарычнай маты ў злучэнні з высвятленнем тых канкрэтных сіл і акалічнасцей, якія вядуць к здзяйсненню яе і складаюць той пераход ад утопіі да навукі, каторы быў абвешчаны Марксам і Энгельсам.

Вось чаму ўся існасць сапраўднай, заснаванай на даных навукі політыкі з тых часоў складалася з развязвання кордынальнай праблемы — соцыялістычнай рэвалюцыі. Так, гэтае пытанне з усёй яснасцю ня толькі тэарэтычнай, але і практычнай — было пастаўлена Марксам на другі дзень пасля рэвалюцыі 48-га году. Соцыяльная рэвалюцыя — гэта той пункт, каторы яднаў усіх, хто больш або менш знаходзіўся блізка да рэальнай політычнай дзейнасці, на баку рабочае клясы. Так, Лясаль, які толькі што вырваўся з турмы берлінскай контр-рэвалюцыі і прабіўся скрозь сетку судовых праследванняў, 24 кастрычніка 49-га году ў

лісьце да Маркса дзеліцца з ім практыкай перажытага рэволюцыйнага часу. З цэлага шэрагу фактаў і „ў звязку з гісторыяй Нямеччыны 1848 і 1849 г. г.—піша Марксу,—я набыў тыя веды, што ніякая барацьба ў Эўропе ня можа мець посьпеху, калі толькі з самага пачатку яна ня будзе абвешчана *чыста соцыялістычнай* (падкрэслена Лясалем), што ня можа больш быць удачнай ніякая барацьба, у якой соцыяльныя пытаньні зьяўляюцца толькі туманным элемэнтам і стаяць на заднім пляне і якая з надворнага боку йдзе пад сьцягам нацыянальнага адраджэньня або буржуазнага рэспубліканства; што ніякая барацьба ня можа мець посьпеху, калі яна, як у чэрвені 1848 г., не абвесьціць раней за свой пароль бяз усякіх дадаткаў: „праца або сьмерць“ (лісты Ф. Лясаля к К. Марксу і Фр. Энгельсу. Расійскае выданьне 3-е. Выдавецтва „Літаратурное дело“ С. Пецярбург).

Маркс і яго таварышы, кіруючы рэволюцый 48 году, жывучы ў Нямеччыне, вельмі добра зналі, што усякая рэволюцыя, хоць-бы і тая, што разьвіваецца пад лёзунгамі якраз нацыянальнымі, мае ў існасьці характар інтэрнацыянальны,—спаткаліся з дзьвюма сіламі, якія зьявіліся для рэволюцыі 48 г. непераможнымі. Адна сіла —на Ўсходзе, паншчынная, напоўфэўдальная Расія Мікалая I; другая—на Захадзе, буржуазная Ангельшчына Пальмэрстона. Абедзве дзяржавы ўважліва сачылі за ходам рэволюцыі ў контынэнтальнай Заходняй Эўропе. Пільна чакалі таго моманту, калі трэба будзе кінуць ужо мобілізаваныя сілы, на якія хаця сэктар гэтай рэволюцыі для абароны прыныцаў тае ці іншае дзяржавы, зафіксаваных у розных умовах паміж дзяржавамі. Увадносінах да Нямеччыны гэта быў прынцып партыкулярызму і легітымізму, г. зн. захаваньне раздробу Нямеччыны, захаванага ў трактатах 1815 г. Аб'яднаньне Нямеччыны зьяўлялася асноўным і самым моцным пунктам рэволюцыі. А таму змаганьне супроць яго значыла змаганьне супроць рэволюцыі. Аб'яднаньне-ж Нямеччыны, г. зн. зьнішчэньне перажыткаў фэўдалізму ў цэнтры Эўропы, зьяўлялася пытаньнем ня толькі выключна нямецкага, але агульнаэўропэйскага прогрэсу. Значыцца, вядучы барацьбу супроць зьнішчэньня стараньнемецкага фэўдалізму. Ангельшчына і Расія змагаіся, галоўным чынам, супроць рэволюцыі ў эўропэйскім маштабе. Вось якія дзьве сілы сталі на шляху к зьдзяйсненьню першага канкрэтнага кроку эўропэйскай рэволюцыі.

У звязку з Крымскай кампаніяй і завастрэньнем ангельска-расійскіх адносін, на якое эўропэйскія рэволюцыянэры пакладалі надзвычайныя надзеі, Лясаль пісаў Марксу у сьнежні 53 г.: „Мы на контынэнце зробімся цяпер касавокімі,—адным вокам мы пазіраем на Ангельшчыну, а другім на Ўсход“, але касавокасьць дыктуецца не 53-ім, а 48 годам

Так „Новая Рэйнская Газэта“ адначасна пісала і пра цара, які стаіць пад вёсьніцамі Торну, і пра другую „найбольш рэакцыйную дзяржаву Эўропы“—Ангельшчыну.

Ужо ў новагоднім артыкуле ад 1 студзеня 49 г., падлічаючы вынікі рэвалюцыйнага руху 1848 г., „Новая Рэйнская Газэта“ піша:

„Краіна, якая змяніла цэлыя народы ў сваіх пролетараў, якая сваімі вялізнымі рукамі ахапіла ўвесь сьвет, якая ўжо раз аплаціла сваімі грашыма выдаткі эўропэйскай рэстаўрацыі<sup>1)</sup>, краіна, у якой клясавыя супярэчнасьці выліліся ў найбольш выразныя і бессаромныя формы,—гэтая краіна, Ангельшчына, стаіць нібы-та гара, аб якую разьбіваюцца ўсе рэвалюцыйныя хвалі. Яна хоча задушыць новую грамаду яшчэ ў жывае маткі. Карэнная зьмена эканомічных адносін у якой-небудзь краіне эўропэйскага контынэнту, на ўсім эўропэйскім контынэнце,—без Ангельшчыны, зьявілася-б завірухай у шклянцы вады“ (Д. Разанаў. Контр-рэвалюцыйная роля Ангельшчыны і Расіі ў 1848-49г.г. Д. Разанаў — „Нарысы гісторыі марксызму“. Выд „Маскоўскі Рабочы“ М. 23г., ст. 421). У тэй самай „Новай Рэйнскай Газэце“ ў прадмове к свайму артыкулу „Наёмная праца і капітал“, зьмешчаным у нумары ад 4-га красавіка 49 г., Маркс гаворыць аб тым, што „Ангельшчына—гэты дэспот сусьветнага рынку—спакарае і эксплёатуе ў гандлёвых адносінах буржуазныя клясы розных эўропэйскіх нацый“ (ст. 492). Вывучаючы эканомічныя прычыны рэвалюцыі і контр-рэвалюцыі Эўропы 48-50-х гадоў. Маркс паказвае на тое, што ўсякая політычная рэакцыя ў Эўропе трымаецца на эканомічным панстве ангельскай буржуазіі і называе Ангельшчыну „Дэмургам буржуазнага космосу“.

Калі пакінуць у баку кароткі пэрыод 48-50 гадоў надзеі на магчымасьць разьвіцця рэвалюцыйнага руху ў Ангельшчыне ў зьвязку з рухам „чарчэстых“, дык Ангельшчына за ўсю гісторыю XIX веку аж да цяперашняга часу зьяўлялася моцнай апорай буржуазнага панства і асяродкам буржуазнай рэакцыі супроць соцыялістычнай рэвалюцыі. Цэнтр рэвалюцыйна-соцыялістычнага руху, які з 1848 году быў у Францыі, з 70-х гадоў перанёсся ў Нямеччыну, а з пачатку сусьветнай вайны 1914 г.—у Расію. Цэнтр-жа контр-рэвалюцыі ўвесь час і цяпер знаходзіцца ў Ангельшчыне. Моцным-жа гэты цэнтр зьяўляецца да тых часоў, пакуль Ангельшчына сапраўды зьяўлялася гегэмонам у сусьветнай эканоміцы, панам над буржуазіяй іншых краін, панам і гвалтаўніком вялікай колькасьці абшараў па-за Эўропай. Але соцыялістычная думка ўжо з вельмі раньняга часу высьветліла, што сусьветнае панства Ангельшчыны павінна скончыцца. І ня толькі пад ціскам сіл рэвалюцыі. Канец ангельскай гегэмоніі халіецца як у процэсе, так і ў выніку росту самой буржуазнай Эўропы. Што іменна гэты рост буржуазнай Эўропы зломіць гегэмонію Ангельшчыны, разьвяза спачатку рэвалюцыйныя сілы ў сярэдзіне самой Ангельшчыны, а потым злучыць іх з рэвалюцыйнымі сіламі эўропэйскага маштабу. Тады і створыцца адзіны фронт соцыялістычнай рэвалюцыі і супроць адзі-

<sup>1)</sup> Напалеонаўскія войны, рэстаўрацыя Бурбонаў.



нага фронту эўропэйскай буржуазіі. Заканчваючы сваю працу пра палажэнне рабочай класы на Ангельшчыне, напісаную ў 1844 годзе, Ф. Энгельс піша: „Як вялікі шансы ангельскай буржуазіі? Замежная прамысловасць, асабліва амэрыканская, здолее вытрымаць ангельскую конкурэнцыю, нават пасля адмены хлебнага мыта. Нямецкая прамысловасць праяўляе вялікія намаганні, амэрыканская-ж разьвіваецца вялізнымі крокамі. Амэрыка з сваімі нявычарпанымі дапаможнымі сродкамі, з сваімі нязмернымі пакладамі вугалю і жалеза, з сваім вялікім багаццем на водную сілу і суднаходныя рэчкі, асабліва з сваім энэргічным, дзейным насельніцтвам, у параўнанні з якім ангельцы ўяўляюцца млявымі флегматыкамі, Амэрыка стварыла меней, чымся ў 10 год, прамысловасць, якая ў грубых баваўняна-папяровых таварах (галоўнай галіне ангельскай вытворчасці) ужо цяпер конкуруе з Ангельшчынай, выціснула ангельцаў з паўночна-амэрыканскага і паўднёва-амэрыканскага рынку і знаходзіць збыт поруч з ангельскімі прадуктамі ў Кітаі. Ня меншых поспехаў дасягла Амэрыка і ў другіх галінах вытворчасці. І калі якая-небудзь краіна, націскаючы на монопалізію прамысловасці, дык і гэта—Амэрыка (падкрэслена мною—І. Г.). І калі, такім чынам, ангельская прамысловасць вытрымае крах, што абавязкова здарыцца ў бліжэйшым 20 годзе...” (Ф. Энгельс—„Становішча рабочай класы на Ангельшчыне“, стар. 233).

„Усякае політычнае прароцтва—кажа Франц Мэрынг—ёсць дзяціная гульня. калі яно спрабуе прарочыць будучы ход рэчаў ува ўсіх яго канкрэтных падрабязнасцях“. Нібы, каб ілюстраваль пададзенае, Франц Мэрынг падае думку Лясаля, каторы і лічыў сваёй задачай толькі „з ведаў мінулага выкрываць веды сучаснага і прарочыць абрысы будучага“ (Увагі да „Літаратурнае наследства“ К. Маркса, і Ф. Энгельса, т. I, стар. 308, Выд. Т-ва „Мир“, Масква, 1907 г.). Такім чынам, зусім ня важна тое, што Энгельс, прабуючы намаляваць будучы ход здарэнняў ува ўсіх яго канкрэтных падрабязнасцях, памыліўся вызначыць тэрмін заняпаду ангельскай гегемоніі на дваццаць год. Істотным для нас зьяўляюцца ня тэрміны, а выключна тэндэнцыі гэтага будучага, якія Энгельсам вызначаны надзвычайна правільна. Энгельс у прадмове да апошняга выдання, пры сваім жыцці, сваёй кніжкі на нямецкай мове ў 1892 годзе, амаль цераз 50 год пасля яе зьяўлення, зноў зварачаецца да гэтага прароцтва: „Я не дазволіў сабе выключыць з тэксту шматлікія прароцтвы—дзіўна, што шмат якія з іх спраўдзіліся і што крытычнае становішча ангельскай прамысловасці, з прычыны контынэнтальнай і асабліва амэрыканскай конкурэнцыі, якое я прадбачыў тады ў вельмі блізкай будучыне, сапраўды прышло“. У тэй-жа прадмове Энгельс зазначае, што „Францыя, Нямецчына і, паперш за ўсё, Амэрыка—вось грозныя супраціўнікі, якія ўсё больш і больш парушаюць прамысловую монопалію Ангельшчыны. як я прадбачыў у 1844 годзе“. Да гэтага-ж пытання Энгельс зноў зварачаецца ў спецыяльным сваім артыкуле, які

з'явіўся 1-га сакавіка 1885 г. ў лёндонскім „Commonwealths“ на ангельскай мове, а ў „Xenon Zeit“—у чэрвені таго самага году на нямецкай мове. Праз 7 год пасля з'яўлення гэтага артыкулу, у 1892 г., Ангельс зноў змяшчае яго ў вышэйпамянёнай прадмове да гісторыі рабочае клясы ў Ангельшчыне, ня лічачы патрэбным рабіць у ім якія-небудзь змены і ў зацвярджэнне правільнасці тых тэндэнцый у эканомічным і гістарычным развіцці Ангельшчыны, якія ён вызначыў у 1844 г. Калі параўноўваеш вынікі і прогнозы 24-х гадовага Ангельса з тымі, якія пісаліся ў тагочаснай ангельскай літаратуры ў звязку з гэтым пытаннем, дык дзівіцца беднасці думкі і ўбогаму таптанню на месцы гэтых пісьменьнікаў, каторыя займаліся ў сапраўднасці толькі выхаваннем свайго выябражэння, але ні ў якім разе ня рэальным вивучэннем становішча рэчаў. Адначасна з тым, як 24-х гадовы юнак Ангельс пісаў сваю кнігу „Становішча рабочай клясы на Ангельшчыне“, 48-мі гадовы Томас Карлейль, які тады ўжо ўславіўся сваімі працамі (паводле выразу аднаго нямецкага профасара „ein wirklicher Selber der grosse und wanderliche Schatte“ (ісцінны прарок, вялікі, дзівосны шотляндзец), апублікаваў сваю славутую кнігу „Цяпер і раней“. Гэта збор „рапсодый“ (выраз Ангельса) і сэнтанцый па розных пытаннях ангельскага жыцця таго часу. У „Deutsche-Französische Jahrbücher“ у 1884 годзе Ангельс надрукаваў даволі вялікую рэцэнзію на гэтую кнігу, у якой ён кажа: „Сярод мноства таўстых кніжак і ценкіх брошур, якія з'явіліся ў мінулым годзе на Ангельшчыне для вясёласці і навучання „адукаванае грамады“, „вышэйадзначаны твор—адзіны, які варта прачытаць“. „Колькі-б вы ні шукалі, кніжка Карлейля адзіная, якая закранае чалавечыя струны, гаворыць пра чалавечыя справы і адчыняе сьляды чалавечага сьветапагляду“<sup>1)</sup>. І вось у гэтай выключнай для таго часу ў ангельскай літаратуры кніжцы, якая разглядае мінулы і будучы лёс Ангельшчыны, Карлейль прыпыняецца на пытанні аб пагрозах ангельскай гандлёва-прамысловай гегемоніі. „Жыхары контыненту, кажуць, вывозяць нашыя машыны, пачынаюць самі прасіць для сябе бавоўну і вытвараць мануфактурныя тавары, адразаць нас то ад гэтага, то ад таго рынку. Весткі бяспрэчна сумныя, але не непараўныя“. Услед за гэтым няма паказанняў на тое, як выйсьці з такога становішча, якое ствараецца, а толькі паказанні на тое, што гэта яшчэ „ніякім разам ня самыя сумныя весткі“. „Самая сумная вестка—працягвае Карлейль, гэта тое, што мы лічым, нібы-та нашае нацыянальнае існаванне, як часамі можна пачуць, залежыць ад продажы напраздэнае бавоўны на фартынг за фунт таней ад усіх іншых народаў“. Карлейль абурваецца, што гэтыя гандлярскія меркаванні павінны быць адзінай асновай для развіцця ангельскай нацыі і выказваецца рапсодыйй супроць мамонізму, супярэчнасцый шалёнага імкнення да нажывы, з аднаго боку,

1) Fritz Fudres „Der brutische Imperialismus“ Seddeutsche Monatshefte August, 1918 j.

2) Энгельс „Положение Англии“. „Литературное наследство“, т. I, стр. 40

з'здзіўляючай беднаты—з другога. З пункту погляду Энгельса, Карлейль вязьне ў сваіх рапсодных і высока моральных сэнтэнцных, не дадумваючы ўсіх акалічнасьцяў да канца. „Якім парадкам думае ён (Карлейль)—кажа Энгельс—знішчыць „конкурэнцыю“, попыт і посул“, „служэньне мамоне“ і г. д. раз існуе корань усяго гэтага—прыватная ўласнасьць?“ Перахопляваючы ад французскіх утопічных соцыялістых цьмяны лёзунг „арганізацыя працы“, Карлейль заклікае к разумнай арганізацыі працы, якая кіруецца геніямі і гэроямі. „Арганізацыя працы тут не паможа; бяз пэўнай тожсамасьці інтарэсаў яна нават ня можа быць зьздзейсьнена“. „Чаму не абдумаць паслядоўна, ня прызнаць тожсамасьці інтарэсаў адзіна вартным чалавека становішчам і тым прыпыніць усе цяжкасьці, усе неазначанасьці і цьмянасьці?“ пярэчыць Энгельс (ibid. стар. 431). Але дзіўна, як гэта Энгельс, адзначыўшы тое, што Карлейль не прадумвае сваіх думак да лёгічнага канца ў адзін бок, не заўважае, што Карлейль дадумвае іх да лёгічнага канца ў другі бок, што Карлейль не застаецца толькі ў плоскасьці сэнтэнцый шматлікіх вынікаў і практычных паказаньняў. У другой частцы кніжкі Карлейль знаходзіць практычнае выйсьце. Вялікі моралісты бачыць яго ў эміграцыі і колёнізацыі, і пашырэнні замежнага гандлю, і захопе рынкаў, калі трэба, дык нават з дапамогай... гармат. Вось гэта ідэал у арыгінальным намаляваньні.

„Перасяленства... Усякі добрадзейны рабочы, каторы знашоў для сябе Ангельшчыну занадта цеснай, а „арганізацыю працы“ не даволі перадавой, мог-бы знайсці мост, пабудаваны для таго, каб перанесці яго ў новыя Заходнія краіны, каб ён „арганізаваў“ там з большай для сябе прасторай якую-небудзь працу. Гэта зьявілася-б сапраўдным благаслаўенствам, зборам для нас новата чына, намованьнем да нас новых татараў і сякур; пакіданьнем нас, прынамсі, у супакоі замест таго, каб нам быць царпіннымі фізычным сіл“. Не дарма шмат хто, асабліва нямецкія гісторыкі лічаць Карлейля ідэалёгічным роданачальнікам і натхненцам сучаснага ангельскага імперыялізму. Колёнізацыя павінна адцягнуць перавышак насельніцтва і зьменшыць для ангельскай буржуазіі націск рэвалюцыйных элементаў у сярэдзіне краіны. Гэта колёнізацыя для ангельскага рабочага павінна быць чымсьці накшталт напоўдобраахвотнай, на-поўпрымушанай ссылкі. Ё, як-бы сьмяючыся над рэвалюцыйным лёзунгам працы, Карлейль бярэ ў чужаслоўі слова арганізацыі і прапануе рабочым праяўляць свой рэвалюцыйна-арганізацыйны тэмперамант па-за Ангельшчынай, але так, каб усё-ж такі заставацца аб'ектам эксплёатацыі ангельскага капіталу, але не ў якасьці рабочага, а—селяніна-спажываўца прдукцыі ангельскай прамысловасьці. Ангельшчына—фабрыка для дастаўкі ўсяго патрэбнага земляробскім колёніям—вось ідэал Карлейля.

„Наша маленькая выспа зрабілася занадта цеснай для нас, але сьвет яшчэ досыць вялікі. У Ангельшчыне будуць надзейныя рынкі ў новых ангельскіх колёніях ва ўсіх частках земнае кулі. Усе людзі ган-

даюць з усімі людзьмі, калі гэта для людзей карысна; рабіць іны абавязай людзей нават сам стварыцель (новае эвангелье, якое выпраўдае гвалт—І. Г.). Нашы сябры ў Кітаі, якія значынна адмаўляліся інвалюваць пры такіх умовах—хіба нам ня прыйшлося гутарыць з імі ўрэшце нават гарматнымі стрэламі (1840—42 г.г., вайна з Кітаем, выкліканая тым, што кітайскі ўрад не дазволіў увозіць опіум і тым пазбавіў Ост-Індыю самага буйнога рынку для гэтае атруты. Дзякуючы гэтай вайне Кітай абавязуся ня сыціскаць гандаль опіумам, адчыніў пяць прыстаняў для эўрапейскага гандлю і аддаў Ангельшчыне Гонконг) і праконваць іх, што яны павінны гандляваць“. Гэтак, Карлейль пачаў з адмаўленьня капіталістычнае Ангельшчыны, а скончыў моральна-рэлігійным, надзвычайна догматычным выпраўджаньнем колёнізацыйных ідэалаў ангельскае буржуазіі і найболей подлае і агіднае вайны, якую толькі ведае гісторыя, — вайны за права трыць кітайскае насельніцтва опіумам, ня гледзечы на моцныя перашкоды кітайскага ўраду. Гэтак, стоячы на грунце прыватнай уласнасьці, Карлейль ня можа выйсьці з дрэннага кола „мамонізму“, „вольнае конкурэнцыі“, з якімі ён змагаецца. Гэтак, спрабуючы нешта пihnуць наперад, ён таўчацца на адным месцы.

Сам Энгельс у сваёй працы „Становішча рабочае клясы ў Ангельшчыне“ гаворыць аб выдатнейшым тэорэтыку ангельскае буржуазіі 40-х гадоў Мак-Кулохе, які даводзіў, што Амэрыка толькі тады прайдзе да прамысловасьці, калі вырабіць усю зямлю ў Амэрыцы. Энгельс ужо ў 44 годзе расчыняе ўсю глыбіню супярэчнасьцяй, якія разьдзіраюць ангельскі капіталізм, якія рана або позна, цераз пэрыоды ўпадку і росквіту, павінны абавязкова прывесць к заняпаду ангельскай гегемоніі. Праца Энгельса шмат шырэйшая, чым гэта можна было чакаць, чытаючы яе назву. Канчаючы сваю рэцэнзію на кнігу Карлейля, Энгельс яшчэ да зьвядзеньня ў друку свае працы аб становішчы рабочае клясы ў Ангельшчыне піша: „Я маю замер у бліжэйшых кніжках нашае часопісі больш падрабязна спыніцца на становішчы Ангельшчыны і існасьці яе—становішчы рабочае клясы“. Такім чынам, калі Энгельс пісаў нібыта на абмежаваную тэму, ён сапраўды абхопліваў ва ўсю шырыню праблему даляйшага лёсу Ангельшчыны. І ў той час, калі Карлейль, фальшыва высьлаўляючы працу, марыў аб высьяленьні з Ангельшчыны рабочых, не задаволеных арганізацыяй буржуазнай прамысловасьці, Энгельс у тэй-жа самай рэцэнзіі піша: „Толькі невядомая контынэнту частка ангельскае нацыі, толькі рабочыя Ангельшчыны, беднякі, сапраўды рэспэктабельны, ня гледзечы на ўсю іх грубасьць і ўсю іх дэморалізацыю. Ад іх прыдзе збавеньне Ангельшчыны: у іх яшчэ хаваецца прыгодны для творчасьці матэрыял, у іх ёсьць яшчэ моц для вялікае нацыянальнае справы, у іх ёсьць яшчэ будучына“. Разумеючы так значэньне рабочае клясы ў Ангельшчыне, Энгельс у сваёй працы аб ёй малюе лёс усяе ангельскае нацыі.



У адзначаным намі вышэй артыкуле 1885 г., Энгельс паказвае на два тэрміны, якія адзначаюць пераможны ход ангельскае буржуазіі ў яе панаванні над нацыяй. Выбарная раформа 1832 г. перамога буржуазіі над зямельнай арыстократыяй, і 1848 г.—перамога буржуазіі над рабочай клясай. З 1848 г. пачынаецца уздым вытворчасці, ня гледзечы на гандлёва-прамысловыя крызісы 1857—1866 г. г., але „з 1876 г.—гаворыць Энгельс—мы знаходзімся ў стане хронічнага застою ўва ўсіх галоўных галінах прамысловасці. Ня прыходзіць канчатковы крах, але і ня прыходзіць час росквіту, на які мы мелі права спадзявацца і ў якім мы знаходзімся амаль што дзесяць год. З чаго гэта так робіцца?“ (Энгельс „Становішча рабочае клясы ў Ангельшчыне“. Прадмова аўтара да другога дапоўненага выдання, стар. 12). І адказваючы на гэтае пытаньне, ён зазначае той факт, што Ангельшчына магла захаваць сваё панаваньне, як выключна прамысловы асяродак „земляробскага сусьвету“, і гэта сваё значэньне яна губляе з павялічэньнем тэхнікі ў Эўропе і асабліва ў Амэрыцы.

„Капіталістычная вытворчасць (ініцыятыўны) збегіло у тым, што кожны год прыбавіць Ангельшчыну стальтэрнатывы або напів, або капіталістычная вытворчасць разьдзяляюцца на часткі. Якое з іх павінна рыхтавацца да гэтага?“ (Ibid., ст. 13).

„Чым больш сьціскаецца становішча Ангельшчыны знадворку, тым больш загострываюцца ўзаемаадносіны ў сярэдзіне. У часе эксплёатацыйнага сьвету ангельскай буржуазіяй сёе-тое перападала і ангельскім рабочым, асабліва кваліфікаваным вярхом, хоць, у параўнаньні з ростам нацыянальнага багацьця, дабрабыт рабочае клясы рос вельмі нязначна, цяпер-жа, калі становішча ангельскае буржуазіі на сусьветным рынку пагоршала, становішча рабочае клясы робіцца зусім дрэнным, і перад ёю паўстане пытаньне аб соцыяльнай рэвалюцыі“.

„З зьніштажэньнем гэтай (сусьветнай прамысловай) монополіі згубіць сваё прывілейнае становішча і рабочая кляса. У вадзін які-небудзь дзень рабочая кляса не выключаючы і прывілейнае меншасці убачыць сябе на адным роўні з рабочымі іншых краін. А гэта прычына, з якой у Ангельшчыне ізноў пачне разьвівацца соцыялізм“.

Для азначэньня становішча ангельскае прамысловасці Маркс і Энгельс, як і шмат іншых эканомістых таго часу, каб упросьціць задачы, орыентаваліся на аснове становішча ангельскае баваўняна-папяровае вытворчасці. Для таго часу пры гэтай ролі, якую грала баваўняна-папяровая прамысловасць у вагульнай сыстэме гаспадаркі, гэта быў мэтадольгічна магчымы спосаб. Нават цяпер, калі значэньне баваўняна-папяровае прамысловасці ў агульнай сыстэме ангельскае гаспадаркі значна зьнізілася ў параўнаньні з 50-мі, 60-мі і нават 70-мі гадамі,—і то яшчэ лічаць магчымым орыентавацца на баваўняна-папяровую прамысловасць для высвятленьня тэндэнцый усяе ангельскае гаспадаркі. В. Е. Матылёў у



артыкуле „Ангельшчына на сусветным тэкстыльным рынку“, напісаным у 1924 г. („Плянавая гаспадарка“ № 6, чэрвень 25 г.), гаворыць: „Бяручыся за высвятленьне становішча Ангельшчыны на сусветным тэкстыльным рынку, мы маем мэтай высветліць на паасобным прыкладзе тэкстыльнае прамысловасьці некаторыя імкненьні разьвіцьця ангельскае гаспадаркі. Тэкстыльная прамысловасць зьяўляецца найстарэйшай асноўнай галіной прамысловасьці Ангельшчыны. Імкненьні, якія мы знойдзем у гэтай галіне будуць адбіваць імкненьні разьвіцьця ўсяе ангельскае прамысловасьці“. І калі, такім чынам, орыентавацца на тэкстыльную вытворчасць, дык дапушчэньне Энгельса пра адносны застой у ангельскай гаспадарцы знаходзіць сабе сьцьвярджэньне. Артыкул В. Е. Матылёва, зложаны на падставе апошніх даных ангельскае статыстыкі, дае наступны малюнак.

Абсалютная каштоўная велічыня экспарту (вывазу) тэкстыльных тавараў да 1873 г. павялічвалася, пасля гэтага—хісталася на трохі паніжаным роўні; наглядаецца ўпадак тэкстыльных тавараў і асабліва баваўняна-папяровых тканін у экспорце; павольны рост экспарту баваўняных тканін *in natura*. Пачынаючы-ж з 90-х гадоў, экспарт прадзева зьніжаецца, гэтаксама падкрэсьліваецца застой у экспорце ваўняных, ільняных і джутовых тавараў з імкненьнем да ўсё большага скарачэньня яго.

Тое, што Энгельс прарочыў у 1844 годзе і пацьвердзіў у 1885 г., ён мог бачыць, як яно ажыцьцяўлялася ў 1892 г. „Жуд з усіх жудаў—соцыялізм уваходзіць у моду“ (у Англіі) піша ён у гэтым годзе. Растуць новыя трэд-юніёны, якія ахопліваюць ня толькі кваліфікаваныя вярхі рабочае клясы, але і галоўныя масы „нявывучаных“ рабочых. Усходні (рабочы) Лёндон абуджаецца, у ім разьвіваецца клясавая сьвядомасьць, і з нетраў яго вырастае свая рабочая партыя, і рабочая кляса пачынае ажыцьцяўляць сваю ўласную політыку і перастае быць болей падвескам да двух старых ангельскіх буржуазных партый—лібэралаў і консэрватараў. „Згінула вера ў „вялікую лібэральную партыю“, вера, якая ўладала розумам рабочых амаль што сорок год“. Такім чынам, Энгельс прароцтвае няўхільны захад лібэральнае партыі ў Ангельшчыне, партыі, якая дзесяткі гадоў была кіраўніком у самых бліскучых пасля рэвалюцый часы ў гісторыі Ангельшчыны.

Гэта той факт „заныпаду лібэралізму“. які цяпер, пасля выбараў у ангельскі парлямэнт у 1924 г. і першае спробы рабочага ўраду, выклікае вялікую цікавасьць усіх політычных тэарэтыкаў і гісторыкаў і ацэньваецца, як найважнейшы факт сучаснага гістарычнага пэрыоду.

„Ангельская рабочая партыя —піша Энгельс у 1892 г.—будзе досыць добра арганізаванай, каб палажыць канец гушканьню абедзьвюх партый, якія зьмяняюць адна адну ва ўрадзе і тым узмацняюць панаваньне буржуазіі“.

Здарэнні развіваліся, хоць і ня гэтак хутка, але якраз так, як вызначаў Энгельс.

У нашы дні гегемонія (верхаходства) Амерыкі—бяспрэчны факт. Пытаньне збыту ангельскае прадукцыі стаіць перад Ангельшчынай, як неразвязальная праблема, якая з кожным днём усё болей і болей заблытаецца.

„Беспрацоўе—гэта тая „балячка“ (як сказаў Л. Д. Троцкі), якая падцінае арганізм Англіі“. І політыкі, і практыкі, і тэорэтыкі бяссьільна б'юцца над развязаньнем пытаньня аб беспрацоўі. А над усімі імі ўзвышаецца стары, зроблены Энгельсам у 44 годзе надпіс: „Большасьць пролетарыяту зробіцца назаўсёды „лішняй“ і павінна будзе выбіраць нешта адно паміж галоднаю сьмерцю і рэвалюцыяй“.

А рэвалюцыя ў Ангельшчыне ёсць заканчэньне соцыялістычнае рэвалюцыі ў сусьветным маштабе.

## ЛЮТЫ—КАСТРЫЧНІК НА БЕЛАРУСІ

А. Каган

### I

Прышла, урэшце, жыватворчая бора Лютаўскай рэвалюцыі. У нашую задачу не ўваходзіць вывучэнне Ёсерасійскага Лютага, але каб лепш зразумець істоту Лютага на Беларусі, мы на ім усё-ж сьцісла спынімся.

Ёсерасійскі Люты—дзіцяне вайны 1914 году. У сваю чаргу, вайна 14 году—выдумка нашай айчынай буржуазіі ў саюзе з царызмам. Справа ў тым што ў пачатку XX веку расійская баваўнянапяровая прамысловасць—важнейшая галіна нашай прамысловасці наогул—эрабіла вялізныя поспехі. Яе прадукцыю ўжо ня мог больш паглынаць уласны рынак, дзеля таго што селянін—галоўны спажывец паркалю—багатшым не зрабіўся. Ён мог-бы больш купляць толькі ў тым выпадку, калі-б павялічылася плошча яго ральлі, а ў 1905-6 г. г., як вядома, селянін замест зямлі, дзеля якой ён паўставаў, атрымаў карныя экспедыцыі.

Такім чынам, у сувязі з прамысловым уздымам (з 1908-9, прыблізна, гадоў гэты ўздым адчуўся амаль ува ўсіх галінах прамысловасці<sup>1)</sup>, а не ў адной толькі баваўнянапяровой расійскай буржуазіі робіцца цесна на айчынным рынку, і яна пачынае шукаць збыту для сваіх тавараў па-за межамі краіны.

Спачатку нашыя буржуі кінуліся на рынкі Далёкага Ёсходу: у Манголію, Манджурію. Але яны былі і далёка, і ня досыць ёмістыя.

---

<sup>1)</sup> Колькасць рабочых, пачынаючы з 1909 году, нійхільна павялічвалася. У 1909 годзе рабочых у прамысловых прадпрыемствах, падлеглых нагляду фабрычнай інспекцыі, было, у круглых лічбах 1.800 т. ч., у 1910 годзе ўжо 1.950 т. ч.; у 1911 г.—2.050 т. ч. і ў 1912 г.—2.150 т. ч.

Аб росце вытворчасці можна меркаваць з наступных лічбаў: да прамысловага уздыму ў 1910—12 г. г. бавоўны перапрацоўвалася, у сярэднім, за год 23 міль. пудоў, у гады ўздыму—21.600 т. п. за год Чыгуну вытапалвалася ў 1907 г.—172 м. п., 1910—185 м. п., 1911 г.—219 м. п., 1912—226 м. п. Такім чынам, вытапла чыгуну за 3-4 гады павялічылася на 45 проц. Надавычання павялічылася агульнай сума ўкладаў і бягучых рахункаў у расійскіх крэдытовых установах з 3 мільярдаў рублёў у 1908 годзе да 5200 мільёнаў рублёў у 1913 г. *Д. І. Шалавын.*—«Рабочы клас і яго партыя», стар. 361.

Тады ўвагу расійскіх прамыслоўцаў прыцягнуў Бліжэйшы Ўсход (Бальканскі поўвостраў, Турцыя, Малая Азія, Пэрсія і суседнія краіны). Тутака, натуральна, інтарэсы нашых буржуаў саткнуліся з інтарэсамі капіталістых іншых краін Эўропы. Як было гэтага ўнікнуць? Проста далучыць да Расіі Турцыю і Пэрсію, зразумела, было немагчыма. Заставаўся другі спосаб—захоп Дарданэля, гэтага ключа да краін Бліжэйшага Ўсходу.

Зьдзейсьніць гэты захоп можна было толькі шляхам вайны з другім буйным імперыялістычным драпежнікам—Нямецчынай, якая таксама даўно вастрыла зубы на бліжэйшаўсходні рынак (таму вось ужо ў пачатку XX веку нямецкая буржуазія марыла аб тым, каб пракласьці чыгунку Бэрлін—Багдад—Пэрсідзкая затока). Адгэтуль—расійска-нямецкая вайна 1914 году.

Такім чынам, расійская буржуазія хацела вайны,—гэтае жаданьне ўладна дыктавалі ёй эканомічныя інтарэсы, і царызм, які быў у яе на повадзе, вайну аблясьціў. Гэта быў момант, калі сяброўства буржуазіі і царызму дасягло вышэйшай ступені, тое сяброўства, якое пачалося яшчэ ў 1905 годзе перад тварам агульнага ворага бунтуючага пролетарыату краіны.

Але царызм ужо дагніваў, і ў гэтым хутка праканалася буржуазія. Перамогі за перамогамі над расійскімі войскамі, якія былі выкліканы здрадамі вышэйшага камандваньня, казнакрадствам, агульнай недарэчнасьцю ўрадавай сыстэмы (як узор наўзьдзіў недарэчна наладжанай дастаўкі і транспарту, можна ўспомніць такі, проста камэдны прыклад: голад у арміі і сталіцах, у той час як у Сібіры дзесяткі тысяч пудоў мяса гнілі на вакзалах, а сьметанковым маслам мазалі колы ў драбінах) усё гэта, з аднаго боку, падтрымвала глыбокае незадавальненьне мас рабочых і сялян, забраных у армію, з другога—стварала разка опозыцыйныя настроі і сярод буржуазіі. Гэтак званы „прогрэсыўны блэк“ Дзяржаўнай Думы, у якім ядналіся дэпутаты буйной, сярэдняй і часткай дробнай буржуазіі, дабіваецца з думскай трыбуны зьмены старога ўрадавага самаўладна-бюракратычнага ладу і стаіць за стварэньне адказнага перад Думай міністэрства, складзенага „з лепшых грамадзянскіх дзеячоў“. Ужо ў 1916 годзе сыплецца дождж проклямацый з лёзунгамі: „Далоў самаўладства!“, „Вайна да пераможнага канца!“, „Патрабуем адказнага міністэрства з лепшых грамадзянскіх дзеячоў!“. Гэтак Мілюковы і Радзінкі настойліва яшчэ за год да рэвалюцыі рэкамандавалі сябе „ў міністры“. А калі ўсё ўзрастаўшы харчовы крызіс выклікаў у канцы лютага 1917 году вулічныя непарадкі ў сталіцы, і з гэтай іскры разгарэлася полымя пераможнай усерасійскай рэвалюцыі,—буржуазія здолела, карыстаючы з політычнай нясталасьці рабоча-сялянскіх мас краіны, надаць гэтай рэвалюцыі буржуазны характар. Самаўладу зьмяніў буржуазны Часовы Ўрад, і асноўнымі лёзунгамі гэтага новага ўраду зрабіліся: „Вайна да перамогі!“, „Да Ўстаноўчага Сойму—ніякіх буйных соцыяльных рэформаў, нахшталт перадзелу зямлі,

зьмены рабочага законадаўства, перагляду права ўласнасці<sup>1)</sup>, і г. д. Яно й зразумела: эканомічная неабходнасць штурхнула буржуазію на вайну, а калі царызм выявіў сябе дрэнным памоцнікам у барацьбе за рынкі яна-ж падштурхнула буржуазію скінуць царызм. Масам-жа рабочых і сялян здавалася, што раз буржуазія супроць царызму, то іх інтарэсы зусім аднолькавы з інтарэсамі буржуазіі, вось чаму буржуазны ўрад падмяняе самаўладства, вось чаму спачатку воража і з недавер'ем спатыкаюць бальшавіцкую агітацыю працоўныя масы.

Патрэбна было восем месяцаў кіравання буржуазіі з наступленнем 18 чэрвеня, з ліпнёвымі днямі, Карнілаўшчынай, каб політычна асьведомілі сябе працоўныя масы Расіі, скінулі ўрад Керанскага і ўстанавілі сваю дыктатуру ў краіне.

Што адбывалася ў гэты час на Беларусі?

З першых-жа дзён рэвалюцыі 1917 году беларускі нацыянальны і рэвалюцыйны рух разьвінаецца з вялікім размахам і глыбінёй. Але, дзякуючы розным умовам, гэты рух надзвычайна прэстыж, багаты на розныя „арыентацыі“.

Каб лепш зразумець гэтыя „арыентацыі“—некалькі слоў аб нацыянальнай і соцыяльнай структуры насельніцтва Беларусі.

Беларусь, якая займае, прыблізна, 30 мільёнаў дзесяцін, насяляюць, ня лічачы больш дробных, пяць нацыянальнасцей: беларуская, польская, расійская, яўрэйская і літоўская. У кожнай з гэтых нацыянальнасцей, зразумела,—рознастайнасць соцыяльных груп, але адна якая-небудзь група абавязкова пераважае. Гэтак, палякі ў краіне кляса памешчыцкая, шляхецкая, складаючая верхнюю праслойку, замкнёную ў сваіх вузкіх станавых рамках. У сваю чаргу, гэтую клясу можна падзяліць на меншую лікам частку буйных і сярэдніх зямляўласнікаў, патомкаў старога беларускага магнатства, якія маюць мэтай „захаваць зямель“ у сваіх руках, і шматлікавую дробную шляхту, былы службылы стан Шляхта, хоць і падобна да палякаў, але ў культурна-бытавых адносінах яна стаіць бліжэй да беларусаў і літоўцаў, акружаючых яе, чым да палякаў<sup>1)</sup>.

У процілегласць палякам, беларусы—выключна сярэднія і беззямельнае (батрацкае) сялянства. Тут прычына адсутнасці ў іх яскравыя ўяўленых соцыяльных груповак і клясавай барацьбы. Аб соцыяльным

1) Паводле падліку найноўшага польскага даследцы Вакарэ, польскае прыватнае зямляўладанне на Беларусі раскладалася такім чынам: у Віленскай губэрні маёнткаў польскіх паноў, з плошчай звыш 330 гектараў (адзін гектар—каля дзесяціны) —71,1 проц., ад 165 да 330 —70,5 проц., ад 65 да 165—59,7 проц., менш 65 —50,7 проц.

У Горадзенскай губэрні процант польскіх маёнткаў сярод самых буйных (3,50 гектараў і больш) —52,9 проц., сярэдніх—49,7 проц., —51,3 проц. дробных —40,9 проц.; усяго ў паноў—55,7 проц. усёй зямельнай уласнасці.

У Менскай губэрні паном належала 65,6 проц. ўсёй зямлі. Толькі ў Магілёўскай губэрні процант панскай зямлі ніжэйшы—35 проц. *Ор. С. Турок*—„Белорусское движение“ стар. 25.



складзе беларускага насельніцтва мы можам меркаваць з наступнай табліцы<sup>1)</sup>.

НАЗВА ГУБЭРНІ.	Да 5 дзес. на двор.	Ад 5 дзес. да 10 да.	Ад 10 дзес. да 15 да.	Ад 15 дзес. да 20 да.	Звыш 20 да на двор.
Віленская . . .	3,9 проц.	28,5 проц.	29,9 проц.	25,3 проц.	14 проц.
Віцебская . . .	2,2 "	46,6 "	29,6 "	7,5 "	14,8 "
Горадзенская . .	4,5 "	10,6 "	31,6 "	30,2 "	22,9 "
Менская . . . .	11,5 "	61,9 "	13,8 "	6,9 "	5,6 "
Магілёўская . . .	9,9 "	68,5 "	17,0 "	2,0 "	2,0 "
Смаленская (бяз 4 вялікарасій- скіх паведаў) . . .	6,13 "	71,5 "	19,0 "	4,5 "	1,9 "
Чарнігаўская (5 паўночных паве- даў) . . . . .	40,5 "	51,7 "	6,8 "	6,9 "	0,4 "

Яўрэі ў краіне—гандлёвая гарадская мяшчанская класа з нязначнай праслойкай індустрыяльных рабочых і параўнаўча вялікім —звыш паловы процантам рамеснікаў.

Расійцы—часткай зямляўласнікі, часткай праваслаўнае духавенства, больш усяго—урадоўцы—адміністрацыя краіны (справа ідзе аб лютым 1917 году).

Урэшце, літоўцы—паводле свайго сацыяльнага складу блізкія да беларусаў, але з больш моцным інтэлігенцкім ядром.

З прычыны слаба развітай у краіне прамысловасці, рабочая класа ў Беларусі была вельмі малой у момант рэвалюцыі: процант гарадскога насельніцтва ў Беларусі ў 1915 годзе складаў 13,8.

Гэткім чынам, „орыентацый“ на Беларусі ў лютаўска-кастрычнікавы перыяд вынікла шмат, розных як па сваім зьмесце, так і па сваім значэнні. Але адзіна правіловай была орыентацыя народжанай Лютым Комуністычнай партыі Беларусі. Іменна яна заваявала масы сялянства, рабочых і шматлікага рамесніцкага люду ў краіне, яна сваёй блзупынай барацьбой паклала аснову Савецкай Беларусі.

Якія-ж гэта былі „орыентацыі“? Як стварылася, расла і змагалася Комуністычная партыя Беларусі?

Вось пытанні, да вырашэння якіх мы цяпер пяройдзем. Найбольш левай, але ўсё-ж меншавіцкай і згодніцкай па сваёй сутнасці, была ад-

<sup>1)</sup> Лічбы ўзятыя з дакладу А. А. Бурбіса камісіі па падрыхтоўцы мірнага дагавору з Польшчай—„Белоруссия и ее экономическое положение“.

ноўленая зараз-жа пасля лютаўскага перавароту Беларускай Соцыялістычнай Грамада. Яе арганізацыі выніклі ў абедзвюх сталіцах, Менску, Саратаве, Віцебску, Бабруйску, цэлым шэрагу гарадоў Сібіры і Украіны, куды былі закінуты лёсам беларускія ўцекачы. Некаторую вагу набыла Б. С. Г. і ў арміі, асабліва ў XII і VIII арміях, якія знаходзіліся на рускім фронце. Праўда, у арміі гэты ўплыў Б. С. Г. быў нядоўгавечным, ужо з чэрвеня-ліпеня 1917 году салдат-беларус орыентуецца на бальшавікоў таксама, як і ўся рэшта шматмільённай салдацкай масы.

Програма Б. С. Г. у гэты перыод — „амаль“ бальшавіцкая. Вось найбольш істотныя яе пункты:

§ 1. Свабода слова, друку, сходаў, саюзаў, незачэпнасць асобы, мяшкання, перапіскі, права свабоднага перамяшчэння<sup>1)</sup>. § 2. Роўнапраўе ўсіх грамадзян як мужчын, гэтак і жанчын, ня лічацыся з нацыяй, рэлігіяй, *маемасцю* (I). § 3. Усеагульнае, простае, роўнае і таямнае выбарчае права для кожнага, дарослага да 18 год грамадзяніна — мужчын і жанчын — пры выбарах ва Устаноўчы Сойм, а таксама парламант і органы мясцовага самакіравання. § 4. Удзел самога народу ў выданні законаў; права законадаўчай ініцыятывы і ўжывання рэфэрэндуму для вырашэння найбольш важных спраў. § 5. Устаноўленне ў Расіі Дэмакратычнай Федэрацыйнай Рэспублікі. § 6. Аўтаномія тэрытарыяльная і персональная для ўсіх нацый, а таксама аўтаномія абласцей з побытавымі асаблівасцямі. ... § 8. Скасаванне вайсковай павіннасці і ўтварэнне замест войска, усенароднай міліцыі. ... § 10. Выбарнасць урадоўцаў мясцовымі жыхарамі; адказнасць іх перад судом і зьмена, калі гэтага патрабуе народ. ... § 13. *Забарона купі і продажы зямлі*. § 14. *Асцеражэнне ўсёй зямлі* — удзельнай, манастырскай, царкоўнай, памешчыцкай — і пераход яе ў карыстанне ўсяго працоўнага народу. § 15. Конфіскацыя зямельнай рэнты. ... § 17. Пераход бяз выкупу ўсіх лясоў, рэк, азёр і нетраў ва ўсенароднае ўладанне — да Краёвай Рады. ... § 21. Забарона дзіцячай працы (да 16 гадовага веку); максімальны шасцігадзінны працоўны дзень для рабочых ад 16 да 18 год. § 22. Забарона жаночай працы там, дзе гэтая праца шкодная для жанчыны. Звальненне жанчын ад працы на працягу 4-х месяцаў да родаў і 6-ці тыдняў пасля родаў з захаваннем заробку за гэты час. Звальненне жанчын ад працы ў час кармлення дзіцяці.

Па нацыянальным пытанні ў праграму Б. С. Г. уваходзілі такія пункты: 1) шырокае развіццё беларускай культуры, як адзіны шлях да развіцця грамадзянскасці і агульнага-культурнага ўздыму мас на Беларусі; 2) нацыяналізацыя школ; 3) поўнае самакіраванне Беларусі з законадаўчым органам — Краёвай Радай, выбранай на аснове ўсеагульнага, простага, роўнага і таямнага галасавання, — на чале (для распра-

<sup>1)</sup> Пункт гэты з катэгорыі выключна „дэмакратычных“. Але побач з падобнымі, чыста дэкларацыйнымі пунктамі, увашлі ў праграму і пункты рэвалюцыйныя (пад націскам мас). Гэтыя пункты мы падаем ніжэй.

цоўкі мясцовага законадаўства, распрацоўкі і развіцця законаў, выданных расійскім парламентам); 4) скасаванне мытных граніц паміж Беларуссю і іншымі часткамі Расійскай Федэрацыі; 5) поўныя політычныя і эканомічныя правы для ўсіх нацый, якія жывуць на Беларусі.

Програму гэтую Б. С. Г. прыняла на II сваім з'ездзе (пасля Лютага). Тут, як гэта відаць з пададзеных асобных пунктаў праграмы, тыповае для прамежных элементаў таго часу блытанне пустых дэкларацыйных момантаў з лёзунгамі актуальна-рэвалюцыйнымі.

Былі тады на Беларусі і іншыя арганізацыі і партыі, апрача Б. С. Г. На некаторых з іх мы для поўнасьці малюнку спынімся.

Беларуская Народная Грамада. Цэнтр яе быў у Маскве. Групавала наўкола сябе, галоўным чынам, прогрэсыўныя слаі беларускіх уцекачоў. Мэта арганізацыі—дапамога ўцекачом у звароце на бацькаўшчыну. Але патрэбна была і політычная праграма, і Беларуская Народная Грамада яе мела. Праўда, складалася гэтая праграма з звычайных для большасці дэмакратычных партый пустазвонных лёзунгаў: „Найшырэйшае развіццё асноў народапраўства“, „Адмена паволі ўсіх ускосных падаткаў і ўстанавленне прогрэсыўнага падатку на даходы, маёмнасць і спадчыну“. Беларуская Народная Грамада мела каля чатырох арганізацый—у Маскве, Калузе, Арле і на Маскоўскім чыгуначным вузле. Усяго яднала яна каля 1.000 членаў.

Беларускі Нацыянальны Комітэт у Магілёве. Пэўнай праграмы ня меў. Аб політычнай фізіяноміі Комітэту можна меркаваць з выступаў яго членаў на з'ездах і сходах. І выступы гэтыя кажуць за тое, што Нацыянальны Комітэт меў характар кадэцка-русыфікатарскі. Асноўны лёзунг Комітэту: „Мы цвёрда павінны памятаць, што мы—беларусы, а не белаляхі“.

Сапраўдным чорнасотніцкім духам нясло ад Саюзу Беларускай Дэмакратыі ў Гомлі. Мэта Саюзу „Поўнае яднанне Беларусі з астатняй Расіяй, з шырокім самапарадкаваннем на дэмакратычных пачатках“; „Захаванне цэласці тэрыторыі Беларусі з горадам Вільняю. як галоўным яе культурным цэнтрам“; „Прызнанне дарэмнае аддачы ў карыстанне беларускага жыхарства паводле выпрацаваных Устаноўчым Зборам правіл усяе дзяржаўнае, манастырскае, царкоўнае, царскафамільнае і прыватнае зямлі“. Апошні пункт—уступка настроям часу, тым больш, што здзяйсненне перадачы зямлі ўскладалася на „ Устаноўчы Збор“, які ўсё збіраўся, збіраўся, а сабрацца ніяк ня мог. Навучанне, на думку членаў „Саюзу“, павінна адбывацца ў Беларусі на расійскай мове—, мове, зусім зразумелай для ўсіх беларусаў“. Профэсар Карскі надзвычайна прыхільна адносіўся да гэтага „Саюзу“.

Шмат было і на Беларусі, і па-за яе межамі сярод уцекачоў з Беларусі яшчэ іншых грамадзянскіх арганізацый, але паколькі буйной ролі (таксама, як і ўжо апісаныя арганізацыі, за выключэннем толькі Б. С. Г.) яны ў рэвалюцыйным руху не адыгралі, мы на іх спыняцца ня будзем.

## II

Цяпер, калі мы ў агульных рысах з чынінасьцю розных беларускіх арганізацый і партый пазнаёміліся.—аб бальшавіцкай працы на Беларусі ў гэты перыяд і аб процэсе ўтварэньня Савецкай улады на Беларусі. Папярэдняя істотная агаворка—Комуністычную партыю Беларусі стварылі закінутыя сюды выпадкова, вайной і рэвалюцыяй, працаўнікі з старой бальшавіцкай гвардыі Масквы, Ленінграду, Іванава-Вазьнясенску. Яны-ж знашлі тут шырокае і ўдзячнае поле для рэвалюцыйнай працы сярод сялянства, рабочых і салдат, у той час, як мясцовыя арганізацыі—як беларускія, так і яўрэйскія—доўга яшчэ далей дробна-буржуазных праграм і лёзунгаў ня йшлі.

Весткі аб лютаўскіх падзеях у Ленінградзе атрымалі ў Менску толькі 1-га сакавіка. Не адразу адгукнуўся на падзеі Менск—перашкаджала адсутнасьць рэвалюцыйнага арганізацыйнага цэнтру. Ініцыятыву праявіла група старых бальшавікоў з Земскага і Гарадзкага Саюзаў (Фрунзэ, Любімаў, Ландзер, Позэрн): яны арганізавалі раззбросьне поліцыі, скасаваньне старых органаў улады. Толькі пасля гэтай папярэдняй працы, імі зробленай, мог формальна прыняць уладу назначаны камісарам Часовага Ўраду па Менскай губэрні кадэт Самойленка.

Скачаўшы некалькі дзён, гэтая-ж група бальшавікоў арганізуе Менскі Савет Рабочых Дэпутатаў на ўзор Піцэрскага. (Было гэта 4-5-га сакавіка). Ня пільнуючыся пэўнага модусу прадстаўніцтва, скліканы быў сход прадстаўнікоў ад партый—бальшавікоў, с.-р., Бунду і ад шэрагу буйнейшых прадпрыемстваў; гэты сход і абвясціў сябе Менскім Саветам. Ужо стварыўшыся, Савет папаўніецца дэпутатамі, абранымі на прадпрыемствах, якія раней у выбарах ня ўдзельнічалі.

Сьпярыша Савет здаваўся арганізацыйнай нязначнай і напоўлегалінай, але ўжо на лібэральна-„рэвалюцыйнай“ дэманстрацыі 6-га сакавіка прамова бальшавіка Позэрна, старшыні Савету, аб тым, што рэвалюцыя толькі пачынаецца, што яна з буржуазнай павінна абярнуцца на пролетарскую,—для „рэвалюцыянэраў“ з Гарадзкага і Земскага Саюзаў прагучэла пагрознай перасыцырогай і прыцягнула к Савету сымпатыі шматлікавых салдат і рабочых, якія былі на дэманстрацыі. 6-га-ж сакавіка, у вечары, пасля дэманстрацыі, адбыўся першы сход прадстаўнікоў ад часьцей Менскага гарнізону ў будынку Савету з удзелам, сярод іншых, бальшавікоў—Магілёўскага<sup>1)</sup>, Крывашэйна, Кворына, меншавікоў—Фішгендлера і Хварова, с.-р. Старобінца. Тут заснована была салдацкая сэкцыя Савету, і апошні, такім чынам, абярнуўся ў Савет Рабочых і Салдацкіх Дэпутатаў.

<sup>1)</sup> Магілёўскі ў 1925 годзе трагічна загінуў у Арменіі ў часе аварыі самалёту, разам з другім выдатнейшым рэвалюцыйным беларускім дзеячом і бальшавіком—А. Ф. Мясьвіковым.



Характэрны факт: бальшавікі ў Менскім Савдапе сьпярга былі да-  
лёка ня ў большасці, у краіне і на фронце існавалі досыць моцныя  
арганізацыі Бунду (з лідэрамі Камінскім, І. В. Гедміным, Е. А. Гурвіч),  
с.-р. (з відным працаўніком Несьцеравым, пазьней кіраўніком Самарскага  
Комітэту Устаноўчага Сойму); але ў гэтых партыях была поўная дэзор-  
ганізаванасьць, і гэтым тлумачыцца факт абраньня старшынёй Савету  
міжраёнца (а праз кароткі час — бальшавіка) Позерна, а яго намесьнікам—  
бальшавіка І. Е. Любімава, што з першых-жа дзён існаваньня Савету  
надало апошняму яскрава-рэвалюцыйную ахварбоўку. З першых-жа дзён  
свайго існаваньня Менскі Савдэп не абмяжоўвае толькі горадам сваю  
чыннасьць, а пашырае сваю працу і ўплыў на фронт і на правінцыю:  
актыўна дапамагае арганізацыі на фронце вайсковых камітэтаў у палках,  
дывізіях, арміях, што зьяўляецца пачаткам „пораженческих“ настрояў у  
арміі; па ініцыятыве Менскага Савету склікаецца губэрскі сялянскі зьезд,  
на якім абіраецца Выканком на чале з старшынёй Фрунзэ (тады Міхай-  
лавым).

Загад № 1 Піцэрскага Савету Рабочых і Салдацкіх Дэпутатаў—  
гэтая грамата праў і вольнасьці салдата—паклаў пачатак усё глыбей-  
шаму антагонізму на фронце паміж салдатам і афіцэрам, а таксама—ак-  
тыўнаму імкненьню салдацкай масы да выхаду з вайны. Самай важнай  
задачай бальшавікоў у гэты момант было падтрыманьне і паглыбленьне  
гэтых настрояў сярод салдат, у той час, як урад і буржуазныя грама-  
дзянскія арганізацыі, накіраваныя Гарадэкога і Земскага Саюзаў, увесь  
свой уплыў і сродкі трацілі на барацьбу з гэтымі настроямі. Дзеля гэ-  
тага фронт і Менск навадняюцца агітатарамі „для заспакаеньня арміі“.  
Па фронце езьдзяць Радзянка, Шчэпкін, Масьленьнікаў, „сан“, ваенны  
міністар кадэт Гучкоў — з заклікамі к патрыятызму і барацьбе „да пера-  
можнага канца“. Аб'яджае фронт і саюзыніцкая дэлегацыя ў складзе  
ангельцаў—Сноудэна, О'Грэды і французаў—Марсэля Кашэна (цяпер ко-  
муністага, тады яшчэ соцыял-дэмократа). Мутэ, — аб'яджае з мэтай  
пропаганды сумеснай барацьбы. У процівагу ўсім гэтым агітатарам  
Менскі Савет пасылае на фронт Крывашэіна, Магілёўскага і іншых, і ў  
гушчы змучанай вайной арміі агітацыя гэтых бальшавікоў знаходзіць сабе  
самы жывы водгук.

Але выконваць працу і па фронце і па вобласьці Менскі Савет ня  
мог, бо ня меў на гэта ні формальнага права, ні сіл. Вось чаму перад  
ім, як самай буйнай рэвалюцыйнай арганізацыяй у краіне, паўстала пы-  
таньне аб скліканьні зьезду рабочых, сялянскіх, салдацкіх і афіцэрскіх  
дэпутатаў Заходняга фронту й бліжэйшага тылу (губ. Менскай, Магілёў-  
скай, Віцебскай і Смаленскай).

Фронтавы зьезд сабраўся ў сярэдзіне красавіка. Гэта быў першы  
на ўсім неабсяжным тэатры вайны фронтавы зьезд, і значэньне яго, га-  
лоўным чынам, у тым, што ён памог канчаткова самаазначыцца салдату.



вызваліў салдата з-пад уплыву афіцэра і фронт з прылады імперыялістычнай вайны абярнуў на рэзэрвуар рэвалюцыйных сіл для надыходзіўшага Кастрычніка. А набыў такое значэнне зьезд дзякуючы таму, што на ім вялізную вагу, на гледзячы на надзвычайна прэстыж склад зьезду, мелі бальшавікі.

Часовы Ўрад і Стаўка Галоўнакамандуючага вельмі добра разумелі, што ў Менску на фронтавым зьездзе вырашаецца лёс арміі. Вось чаму сюды для паядынку з бальшавікамі паслана была ўся цяжкая артылерыя шматлікавых тады ўрадавых партый. У Менск прыехалі: камандуючы Заходнім фронтам генэрал Гурко, кадэты і акцыябрысты Радзянка, Родзічаў, Шчэпкін, меншавікі Чхэідзе, Цэрэтэлі, Скобелеў, Гваздыць. Прыехала „падмога“ і да бальшавікоў: Бадаеў, Лашэвіч, Ногін.

Старшыня зьезду бальшавік Позерн дабіўся таго, што пануючая роля на зьездзе перашла да соцыял-дэмакратычнай фракцыі, а ў апошняй, у сваю чаргу, ўстанавілася ідэйнае верхаводства інтэрнацыяналістых. Зьезд, наперакор надзеям ураду, ухваліў пастанову, што ў Выканком Заходняга фронту могуць быць абраны толькі с.-д. і с.-р. Ад бальшавікоў туды абіраюцца, апроча праўднікоў Менскага Савдэпу — Позерна, Любімава, Крывашэйна, Магілёўскага і інш., беспасрэдна ад сялянскай масы — Мясьнікоў, Фамін, Селезньев, Алібегаў, Антэр, Шчукін і інш. Такім чынам, у выніку: калі не інтэрнацыяналістычна-бальшавіцкае кіраўніцтва ў Выканкоме Захфронту — яно прышло пазьней, то, прынамсі, бальшавіцкая опозыцыя ў самым Выканкоме Захфронту і мажлівасьць барацьбы за бальшавіцкую большасць.

Пяройдзем цяпер да пытаньня аб утварэньні бальшавіцкай партыі на Беларусі. Люты гэткай партыі на Беларусі не засьпеў і стварэньне яе для політычнага кіраўніцтва краінай і фронтам зрабілася самай актуальнай задачай старых бальшавікоў, якія апынуліся на Беларусі. Аднак, процэс гэты зацягнуўся, дзякуючы некаторым абставінам, на некалькі месяцаў. Галоўная прычына зацяжкі — нежаданьне бальшавікоў да часу, з прычыны сваёй невялікай колькасці, парываць з меншавікамі. Вось чаму, калі па ініцыятыве меншавікоў быў скліканы 11—24 га сакавіка першы вялікі адчынены сход Менскай арганізацыі РС-ДРП, дзе бальшавікоў было толькі 10 працэнтаў, апошнія згадзіліся з пастановаю сходу стварыць аб'яднаную арганізацыю, якая не прылягала-б ні да бальшавіцкага, ні да меншавіцкага цэнтру. Каб змагацца за ўплыў на масы і лепшую частку арганізацыі прыцягнуць да сябе, бальшавікі ўважлі ў „об'ядненьку“ і ў склад яе камітэту ўважлі Магілёўскага і Дзьмітрыева. Такая тактыка бальшавікоў дала вельмі добрыя вынікі: у Менскі Савет другога скліканьня бальшавіком, над аб'яднаным с.-д. сьпісам, удалося правесць вялікую групу сваіх дэпутатаў. Выканком Савету ў пераважнай большасьці складаўся цяпер з бальшавікоў (гэта было ў траўні 1917 г.),

а Прэзыхдум Савету—з 4-х бальшавікоў і 1 с.-р.; меншавікоў у Прэзыхдыуме ня стала зусім.

Лічбова вырасшы і ўмацнеўшы, бальшавікі пачалі думаць аб расколе. Яшчэ ў траўні пачалі адбывацца ў сьценах Менскага Савету пад кіраўніцтвам бюро фракцыі сходы ўсіх бальшавікоў, на якіх прысутнічала да 50 чалавек. 2-га чэрвеня было абрана бюро бальшавіцкай фракцыі з Мясыніковым на чале, і гэтае бюро ў далейшым кіравала працай па стварэньні партыі. Фактычна, бальшавіцкая партыя Беларусі нарадзілася ўжо 2-га чэрвеня, формальна—на тыдзень пазьней, калі раскол зрабіўся ўжо фактам, і на сходзе бальшавікоў быў абраны пастаянны Комітэт у складзе Мясынікова (старшыні), Фрэймана, Кузьняцова, Галкіна, Фаміна, Пікеля, Кнорына, Рэйнгольда.

Перш за ўсё Комітэт выступае з маніфэстам, які выкладае асноўныя бальшавіцкія лёзунгі: „Далоў вайну!“, „Далоў згодніцкі Часовы Ўрад!“, „Зямля селяніну, не чакаючы Устаноўчага Сойму!“, і інш. Комітэт арганізуе ячэйку партыі ў часыных гарнізону і сярод рабочых, разьвінае вялізную агітацыйна-пропагандыскую працу, наладжвае сувязь з іншымі гарадамі Беларусі з мэтай дапамагчы ім стварыць свае ўласныя бальшавіцкія арганізацыі.

Чэрвень 1917 году застае, такім чынам, у цэнтры Беларусі Менску—дзеве буйныя рэволюцыйныя арганізацыі, якія адыгралі вялізную ролю ў падрыхтоўцы Кастрычніка ў краіне: Комітэт партыі і Менскі Савет. Першае галоўнае пытаньне, з якім гэтыя арганізацыі стыкаюцца—чэрвеньскае наступленьне. Выканком Захфронту, у большасьці сваёй эсэраўскай, сьпіраша супроць наступленьня, потым выказваецца за яго. Ня тое Менскі Савет, да голасу якога фронт ужо прывык прыслухоўвацца: Савет (аразумеда, пры ўстрымаўшыхся меншавіках, якія былі ў меншасьці) ухваліў бальшавіцкую пастанову, у якой зганьваў наступленьне, заклікаў да братаньня і г. д. З моманту прыняцьця гэтай пастановы Савет яшчэ больш цесна зьвязваецца з фронтам<sup>1)</sup>, дзе ўплыву Выканкому Захфронту канчаткова пахіснуўся пасьля загаду Керанскага аб наступленьні. У дзень 18 чэрвеня адбылася ў Менску дэманстрацыя супроць наступленьня, і на вуліцах гораду ўпяршыню на Беларусі зьявіліся бальшавіцкія сьцягі з запатрабаваньнямі Савецкай улады, рабочага контролю, незабаўнага міру. Меншавікі пазьдзіралі бальшавіцкія сьцягі, але гэта яшчэ больш павялічыла папулярнасьць бальшавікоў сярод салдат гарнізону і рабочых гораду.

18-е чэрвеня, як вядома,—пачатак канца „свабод“ першых месяцаў рэволюцыі. Керанскі робіць патугі „падцягнуць“ фронт і „дысцыплінаваць“ краіну, пачынаецца яўнае перасьледваньне і нават іцкаваньне бальшавізму, на фронце арганізуюцца розныя „ўдарныя“ фармаваньні: баталь-

<sup>1)</sup> Сувязь гэтая, аднак, і не парывалася: фронцікоў не маглі задавоць згодніцкая пазыцыя Выканкому Захфронту, і яны з усімі патрэбамі зьвярталіся да Менскага Савету. Савет-жа дастаўляў фронту бальшавіцкую літаратуру: „Правду“, „Соціал-Дэмократа“.

ёны сьмерці, жаночы батальён і г. д. Менскі Савет стае ў рэзкую опозыцыю ўсім гэтым мерапрыемствам „Галоўнаўгаварваючага“, у прыватнасці, катэгорычна выказваецца супроць стварэння на Захфронце ўдарных часцей.

Але гэтыя часці ўсё-ж формуюцца, некаторыя з іх размяшчаюцца ў Менску. Савету пачынае пагражаць небяспека, і ён змушаны думаць аб самаабароне. Яе ён знаходзіць у арміі. Савет прапануе часцям фронту выступаць толькі з яго згоды, а таксама зьяўляцца па першым запатрабаванні для яго абароны. І часці з ахвотай выконваюць гэты загад свайго прызнанага рэволюцыйнага кіраўніка. Гэтак, Менскі Савет, першы ў шэрагу другіх саветаў краіны, стае на шлях яўнага канфлікту з урадам і камандваннем Заходняга фронту.

Менскі Комітэт РС-ДРП (большавікоў) у ліпні месяцы пашоў яшчэ далей Савету. Ён бачыць нарастанне контр-рэволюцыйнай хвалі, якое выяўляецца ў назначэнні новага галоўнакамандуючага генэрала Карнілава, утварэнні ўдарных часцей, цікаванні большавізму,—і пачынае дзейна рыхтаваць адпор контр-рэволюцыі. Адзін з бліжэйшых удзельнікаў руху, Кнорын, кажа наступнае аб гэтым перыодзе чыннасці Менскага Комітэту партыі: „Менскі Комітэт пачаў думаць аб арганізаваным узброеным змаганні з магчымымі бонапартысцкімі спробамі і контр-рэволюцыйнымі выступленнямі як з боку генэралаў, так і з боку Керанскага,—улічваючы ўсё гэта, Менскі Комітэт большавікоў распачаў зьбіранне вестак аб узброеных часцях, аб колькасці верных штыхоў, становішчы ўзброення, колькасці стрэльбаў, набоў і г. д. Пасля агульных сходаў Савету зьбіраліся асобныя конспірацыйныя сходы, на якіх прадстаўнікі ўзброеных часцей рабілі даклады аб політычным становішчы часцей, абгаварвалі пытанні аб баявой моцы рэволюцыі і г. д. Вызначаўся парадак выкліку часцей. Вызначаліся месцы абору, паролі... Калі разыгралася Карнілаўшчына, кіраўніцтва ліквідаваннем гэтага выступлення знаходзілася ў руках Фронтавага Комітэту, які на гэты раз дзейнічаў сумесна з Менскім Саветам. З фронту былі зняты часці і перакінуты пад Магілёў, каб пехатой рушыць на Стаўку. Быў сфармаваны першы грамадзянскі штаб грамадзянскай вайны з членаў абодвух савецкіх органаў. Гэты штаб паслужыў прыкладам для далейшых такіх формаванняў<sup>1)</sup>).

Канец лета—пачатак восені 1917 году—перыод найбольш бурнага росту большавізму як ува ўсёй Расіі наогул, так, у прыватнасці, і на Беларусі. Ужо 27 ліпня (8-га жніўня новага стылю) Менскі Комітэт распачынае выданне свайго штодзённага органу—газеты „Звезда“ і тым самым уваходзіць у другі этап сваёй чыннасці па распаўсюджанні большавіцкіх ідэй на фронце і ў краіне. „Звезда“ разьвінае вялізную агітацыйную працу. І вынікі ўплыву „Звезды“ хутка адчуваюцца. Менскі Комітэт на першае верасня назначае першую большавіцкую канфэрэнцыю

1) Б. Кнорын „1917 г. в Белоруссии и на Западном фронте“, стар. 28-29.

фронту і вобласці. Якраз напярэдадні канферэнцыі выбухнула карнілаўскае паўстанне, якое шмат каму з бальшавікоў перашкодзіла пакінуць часці і ехаць на канферэнцыю ў Менск. Усё-ж з'ехаліся прадстаўнікі ад 2.530 арганізаваных членаў партыі. Канферэнцыя абвешчана была нарадай, на якой ухвалілі некаторыя асноўныя палажэнні па арганізацыйным пытанні і вызначылі задачы агітацыі. Дэлегаты раз'ехаліся з тым, каб праз два тыдні з'ехацца на І-ю Паўн.-Зах. Абласную Канферэнцыю РС-ДРП (бальшавікоў). На гэтай канферэнцыі прысутнічала ўжо 67 дэлегатаў з пастаноўчым і 21 дэлегат з дарадчым голасам; яны з'яўляліся прадстаўнікамі ад 9.190 арганізаваных членаў партыі (з іх 6.548 членаў партыі ў арміі і 2.642—у тыле) і прыблізна, ад 25 тысяч спачуваючых. Ад Менску было 11 дэлегатаў, Гомлю—3, Бабруйску—2, Слуцку—2, Івянца—2, Замір'я—2 і г. д.

На 5 кастрычніка назначана была ІІ-я канферэнцыя.

Прамежак паміж І і ІІ канферэнцыямі—пэрыод колёсальнага лічбавага росту партыі ў Беларусі. На ІІ-ю канферэнцыю з'ехалася ўжо 247 дэлегатаў з пастаноўчым і 106 з дарадчым голасам; яны з'яўляліся прадстаўнікамі ад 28.508 арганізаваных членаў партыі і 28 тысяч спачуваючых, а ўсяго ад 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысяч чалавек.

Роўналежна з ростам партыі і яе ўплыву на Беларусі ідуць змены і ў складзе Менскага Савету. У верасні месяцы адбыліся перавыбары яго. Усяго абралі 337 чалавек, з іх бальшавікоў—184 ч., с.-р.—62 ч., меншавікоў—25 ч., бундаўцаў 25, с.-с.—5 і беспартыйных, у большасці ішоўшых за бальшавікамі, 41 ч. Выканком склаўся з 23 бальшавікоў, 7 с.-р., 4 бундаўцаў, 2 меншавікоў, 1 п. ц. і 1 с. с. Прэзідыум-жа Савету склаўся выключна з бальшавікоў.

Гэтак з невялікай жменькі выпадкова закінутых у краіну старых бальшавікоў на працягу 6-7 месяцаў стварылася на Беларусі магутная партыйная арганізацыя, моцна з'яднаная з сялянствам, пролетарыятам і арміяй краіны і прызначаная гісторыяй стварыць тут кастрычнікаўскі пераварот.

Аб Кастрычніку на Беларусі ў наступным нумары.

## СЯЛЯНСКІ РУХ 1905—1907 г. г. І СОЦЫЯЛ-ДЭМОКРАТЫЯ

Е. Марахавец >

### Беларусь і Літва

У Менскай губэрні, па словах корэспандэнта Вол. Эк. Таварыства, агітацыя с.-д. мела вялікі ўплыў.<sup>1)</sup> У Менскім павеце, у раёне м-ка Стоўбцы, з вясны 1905 г. ў шэрагу мясцовасьцяў пашыралася с.-д. літаратура (м. Задвор'е, в. Заямы, в. Стэчкі і інш.); проклямацыі з цікавасьцю чыталіся сялянамі, хаця-ж і не падабалася ім, што пішуць „супроць цара“. Пад кіраўніцтвам с.-д. улетку 1905 г. было праведзена некалькі стачак сельска-гаспадарчых рабочых і рабочых-плытагоншчыкаў (у Стоўбцах, у Заяме, у Старым Сьвержані, у Мікаласёўшчыне)<sup>2)</sup>. Халомецкая арганізацыя (Рэчыцкага павету) у той-жа час праводзіць стачку наймітаў у маёнтку Сіткава (50 чалавек). Сяляне аколільных вёсак аднесліся да забастоўшчыкаў спрыяюча і адмовіліся працаваць у эканоміі, ня гледзячы на пагрозы прыстава. У выніку—плата за працу была значна павышана, рабочы дзень скарачаны<sup>3)</sup>.

Таварышы з Мазырскай групы Палескага камітэту ў чэрвені м-цы арганізавалі забастоўку сельска-гаспадарчых рабочых у вёсцы Дудзічы каля Мазыра; на сходзе былі апрацаваны запатрабаваньні для прад'яўленьня абшарніку; тут-жа прамоўца з Мазырскай групы вёў гутарку і на політычныя тэмы, заклікаючы не плаціць подані, не даваць рэкрутаў і запасных. Сяляне ўважліва слухалі і выражалі ўхвалу<sup>4)</sup>.

Капыльская група Паўночна-Заходняга камітэту (Слуцкага пав.) у 1905 годзе пашырала сярод сялян лісткі ў часы кірмашу ў мястэчку, наладжвала політычныя дэманстрацыі з удзелам сялян; адна дэманстрацыя была наладжана ў студзені, пры провадах эмігрантаў у Амэрыку, другая 14 (1) сакавіка, з удзелам каля 300 чалавек. 20 (7) чэрвеня быў наладжаны мітынг у лесе, на якім прысутнічала каля 200 чалавек „крэсьт'ян і евреев“; зьвярталіся яны ў мястэчка са сьпевамі рэвалюцыйных

<sup>1)</sup> „Аграрн. движ. в России 1905-1906 г. г.“, т. I, ст. 373.

<sup>2)</sup> „Искра“ № 109, ст. 5.

<sup>3)</sup> „Искра“ № 107, ст. 6.

<sup>4)</sup> „Пролетарий“, 1905, № 14, ст. 5.



лесень<sup>1)</sup>. У чэрвені м-цы 1905 году група выдала лістоўку на гэктографе — „Да сялян“, у якой заклікае іх „далучыцца да РС-ДРП і выставіць гаспадаром-абшарнікам свае запатрабаванні<sup>2)</sup>. У другой лістоўцы — „Да расійскага сялянства“, выдадзенай гэтак сама ў чэрвені, Капыльская група заклікае сялян да барацьбы, сумесна з рабочай клясай, за дэмакратычную рэспубліку. У вадносінах да абшарнікаў лістоўка імкнецца ўтрымаць сялян ад тэрорыстычных выступаў: „Ня трэба рабаваць і руйнаваць. Нельга рабіць гвалтоўніцтва над абшарнікамі і іх маёнткамі — трэба паказаць, што селянін ня дзікі які-небудзь, а такі-ж самы чалавек, як і ўсе. Трэба імкнуцца, каб зямля перашла да селяніна на аснове закону; да тых-жа часоў ніхто ня мае права стаць на работу, пакуль усе запатрабаванні ня будуць задаволены“<sup>3)</sup>. У той-жа час групай былі апрацаваны і запатрабаванні для сельска-гаспадарчых рабочых, датычныя велічыні платы за працу і тэрмінаў выдачы яе, увядзеньне 12-ці гадзіннага рабочага дня, адмаўленьне ад ужывання закону 12-га чэрвеня 1886 г. пра наняццё с.-г. рабочых, адказнасьць абшарнікаў за няшчасныя здарэньні ў часе працы, далікатнае абыходжаньне з рабочымі і інш.<sup>4)</sup>

У 1906 годзе ў Менску пры камітэце існавала Акруговая сялянская організацыя, якая мела вялікія сувязі у вёсцы. Амаль што ўва ўсіх гарадох і мястэчках былі невялічкія групы ці асобныя таварышы, якія працавалі сярод сялян: яны пашыралі літаратуру, ладзілі мітынгі, арганізоўвалі сялянскія камітэты. У некаторых мясцовасьцях былі арганізаваны валасныя камітэты з сялян, якія зьбіралі грошы, вынісвалі літаратуру, запрашалі агітатараў. На працягу цэлага лета было наладжана ня менш 50-60 мітынгаў, пашырана па некалькі тысяч „выбаргскай адозвы“, „маніфэсту да ўсяго сялянства“, адозвы „Да арміі і флёты“ і розных легальных брошур, арганізаваны шэраг сялянскіх камітэтаў. Успрыняццё сялянскіх гушчаў с.-д. агітацыі, па словах менскага корэспондэнта „Пролетарыя“, было надта вялікае: монархічныя забабоны ўжо выжыты, ідэя поўнаўладнага ўстаноўчага сходу і дэмакратычнай рэспублікі карыстаецца вялікай папулярнасьцю, на мітынгі, пры ўмовах папярэдняй падрыхтоўкі, зьбіраецца да 1.000-2.000 чалавек. Аднак, сувязь між асобнымі групамі, а гэтак сама між імі і камітэтам, надта слабая, з прычыны чаго Менск, акруговы камітэт парацыў устрымацца ад правядзеньня рэкруцкай кампаніі<sup>5)</sup>.

Аб працы РС-ДРП у Магілёўскай губ. ў 1905 г. вядома вельмі мала. Капыльская група Палескага камітэту (Горацкага павету) улетку 1905 г. пашырала сярод сялян проклямацыі, ладзіла ў акалічных вёсках

1) „Социал-Демократ“, 1905, № 9, ст. 12.

2) Архіў Гістпарт № 8873.

3) Архіў Гістпарт № 8875.

4) „ „ „ „ 8876

5) „Пролетарий“, 1906, ст. 8. — „Социал-Демократ“, 1906, ст. 6.

масаўкі, на якіх прысутнічала да 200 чалавек. Было арганізавана супраціўленьне продажы маемасьці мясцовых сялян за нядоімкі; продаж не адбылася; гэты выпадак падняў прэстыж групы на вачох сялянства<sup>1)</sup>. У м-ку Лядах Горацкага павету 28 (15) жніўня 1905 г. была наладжана масаўка, на якой прысутнічала да 150 сялян. Выступаў прамоўца ад Смаленскага камітэту, які вёў гутарку пра становішча сялян, пра думу, пра соцыялізм. Была прынята рэзольцыя з патрабаваньнем звароту ад рэзаў; пастаноўлена выгнаць папа і старшыню; абраць сялянскі камітэт, не плаціць падаткаў і не даваць рэкрутаў<sup>2)</sup>.

У канцы 1905 ці ў пачатку 1906 году ў вёсцы Жгуні Гомельскага павету ўзьнік невялікі с.-д гурток, які складаўся з рабочых Дабрускай фабрыкі, чыгуначнікаў і будаўнічых рабочых, меўшых цесную сувязь з зямлёй. Гурток трымаў сувязь з Палескім камітэтам; сябры яго чыталі агітацыйную літаратуру на вячорках і сходах мясцовых сялян і рабочых, распаўсюджвалі лістоўкі ў суседніх вёсках, выступалі на вясковых сходах. У першую думу ад сялян в. Жгуні быў пасланы наказ за подпісам і пячаткай старасты, складзены ў меншавіцкім напрамку. У часы выбарчай кампаніі ў другую думу в. Жгунь высунула кандыдатуру Аўчарова, беспартыйнага, спачувачага с.-д., аднак, ён быў „раз'яснен“, як жыхар Пецярбургу, патраціўшы сувязь з зямлёй: гэта падарвала прэстыж гуртка сярод сялян. З разьвіццём рэакцыі шмат сяброў гуртка адышло ад працы, некаторыя павыяжджалі; у часы выбараў на Лёндонскі зьезд найбольш актыўныя сябры гуртка (у якім у той час налічвалася 36 чалавек) былі арыштаваны<sup>3)</sup>.

Пры Магілёўскім акруговым камітэце ў 1906 годзе была асобная коллегія па працы ў вёсцы. Сяляне адносіліся спачувача да с.-д.; арганізацыя беспартыйных сялянскіх камітэтаў праходзіла з посьпехам; ладзіліся сялянскія канфэрэнцыі. Пасьля роспуску першай думы пашыраліся „выбаргская адозва“ і лістоўка „Да сялян“, выдадзеная Магілёўскім акруговым камітэтам, праводзілася агітацыя сярод новабранцаў за адмаўленьне ад яўкі на прызыў<sup>4)</sup>. У восень 1906 году ў аднэй з вёсак Ашанскага павету адбылася сялянская канфэрэнцыя, якая была склікана мясцовай групай РС-ДРП, сабраліся дэлегаты з чатырох валасьцей, абраныя на сельскіх сходах. З дакладу з месцаў выявілася, што на вёсках маюцца с.-д. і с. р гурткі; уся ўвага сялян за апошні час аддаецца выбарам у думу. На канфэрэнцыі апрацаваны плян дзейнічання на валасных, павятовых і губэрскіх выбарчых сходах, прынята рэзольцыя, ма-

1) „Пролетарий“, 1905 г., № 16, ст. 5 — „Искра“, № 110, ст. 6.

2) „Социал-Демократ“, 1905, № 14, ст. 6.

3) М. Прокопцов. „Из воспоминаний старого большевика“ ст. 11-21. „Кандыдатура Аўчарова высоўвалася, як мы бачылі, і на выбарах у трэцюю думу (гл. ст. 77) „мабыць“ у тым-жа сяле Жгуні“.

4) „Социал-Демократ“, 1906, № 5, ст. 8.

ючая надзею, што дума „дапаможа народу з’арганізавацца дзеля далейшых дзейнічанняў“<sup>1)</sup>). Сувязь з вёскай захавалася ў магілеўскай арганізацыі і ў 1907 г. у перамайстраваным ахранкай лісьце з Магілева ў Пецяярбург ад 1-га чэрвеня (19 мая) 1907 г за подпісам Голіонка, паказваецца 22 вясковых адрасы для дасылкі лістоў с.-д. фракцыі думы да жыхарства<sup>2)</sup>).

Пры віцебскай групе Паўночна-Заходняга камітэту яшчэ ў 1904 г. была сялянская с.-д. арганізацыя; якая налічвала ў восень 1904 г. 75 арганізаваных сялян; чытаючых літаратуру было звыш 200 ). З пачатку 1905 г. па вёсках Віцебскай губэрні раскідваліся проклямацыйі Паўночна-Заходняга камітэту<sup>3)</sup>. У сакавіку полацкая арганізацыя выдала гэктографаваную лістоўку „Да сялян“, якая заклікала да барацьбы з царскім урадам за спыненне вайны, адмену выкупных плацяжоў, зварот адрэзкаў, аслабленне беднаты ад падаткаў, увядзенне свабод і скліканне ўстаноўчага сходу<sup>4)</sup>).

Па засьведчэнні корэспондэнта „Искры“: у вадным з мястэчак Віцебскай губэрні (мястэчка не названа) была з’арганізавана амаль што ўся жыдоўская і сялянская моладзь (90 чалавек); працавалі 3 прапагандыцкіх гурткі, была утворана байвая дружына. Смаленскі камітэт даваў літаратуру і час ад часу дасылаў прамоўцаў. На масаўкі кожны раз прыходзілі сяляне з аколчных вёсак за 5—8 вёрст ад мястэчка; слухачоў збіралася да 150 чалавек. Сяляне з ахвотай чыталі с.-д. лістоўкі, разнісілі па вёсках проклямацыйі і брошурны і чыталі іх усёй вёсцы. Арганізаваных сялян па вёсках было каля 60 22 (9) ліпеня ў мястэчку была наладжана дэманстрацыя ўва ўспамін 22 (9) студзеня, з рэвалюцыйнымі сьпевамі; за асяродкам сьведомых рабочых і сялян ішоў вялікі натоўп кабет, старых і дзяцей. Вураднік арыштаваў аднаго з дэманстрантаў, але натоўп зруйнаваў яго кватэру і аслабіў арыштаванага. 10-га верасня (28 жніўня) прыехалі два прамоўцы з Смаленскага камітэту, вялі гутарку пра дзяржаўную думу і, па просьбе сялян, пра с.-р. і лібэралаў, прапаноўвалі бойкаваць думу і абіраць заместа царскіх урадаў сялянскія рэвалюцыйныя камітэты<sup>5)</sup>).

12-га сьнежня (29-га лістапада) на валасным сходзе ў мястэчку Скурдаліне, Дзьвінскага павету, які адбыўся пры ўдзеле прыехаўшых з Дзьвінску прамоўцаў с.-д., была прынята рэзолюцыя, у якой сяляне выказвалі рашучасьць: 1) далучыцца да барацьбы гарадзкіх рабочых, 2) рых-

1) „Смоленский Вестник“ ад 21-ХІІ—1906 г (Выразка у Архіве Асобага Ададзелу Дэпарт. Поліцыі, 1907. 5 ч., 33, л. 17).

2) Арх. Асоб. Ададз. Дэп. Поліц. 1907, 5 ч., 33, л. 24.

3) „Искра“, № 78, ст. 8.

4) Арх. Асоб. Ададз. Дэп. Поліц. 1905, 5 ч., 37. passim.

5) „Искра“, № 112 ст., 6.

тавацца да ўзброенага паўстання, 3) пачаць паўстаньне з адмаўленьня ад выплаты падаткаў і пастаўкі рэкрутаў і захапленьня ўсяе зямлі). Наогул-жа ў Дзьвінскім павеце, па засьведчаньні корэспондэнта „Пролетарія“, у 1905 г. праца сярод сялян абмяжоўвалася распаўсюджваньнем літаратуры; актыўная праца пачалася ўсяго толькі пасля разгону думы: па вёсках ладзіліся мітынгі-бяседы, там-сям узьнікалі сялянскія групы, па 12—20 чалавек, якія імкнуліся разабрацца ў програмных пытаньнях; запатрабаваньне літаратуры ў гэты час было надта вялікае-).

Надта мізэрныя весткі маюцца пра працу с.-д. у Смаленскай губэрні. У 1905 годзе Смаленскі камітэт выдаў „Ліст селяніна—соцыял-дэмократа да сялян“, які заклікае сялян аб'яднацца і ўзбраяцца дзеля барацьбы за ўстаноўчы сход, адмаўляцца ад выплаты подацэй, не даваць рэкрутаў і запасных, бойкотаваць начальства і абіраць сялянскія камітэты). У Смаленскім павеце, па вестках корэспондэнтаў Вольна-Эканамічнага Таварыства, с.-д. вялі актыўную працу сярод сялян; пасля кастрычнікавага маніфэсту зьбіраліся мітынгі, прымаліся рэзолюцыі, ладзіліся дэманстрацыі з чырвонымі сьцягамі. „Сяляне,—піша адзін з корэспондэнтаў, студэнт-зямляўласнік,—ня надта разумелі прамовы, і на адным мітынгу маглі прызнаць соцыялізацыю зямлі, а на другі дзень абяцаць змагацца пад штандарам адзінай соцыял-дэмакратычнай партыі<sup>1)</sup>. Пасля роспуску думы Смаленскі камітэт пастановіў агітаваць за складаньне прыгавораў аб няўцы і скрывацельстве навабранцаў. У Дарагабускім павеце адбыўся зьезд валасных старшынь, які пастанавіў (магчыма, не блэ уплыву с.-д.) не даваць рэкрутаў. У другім павеце (павет не названы) такая-ж пастанова была прынята сялянскім зьездам<sup>2)</sup>.

Пры Віленскім камітэце РС-ДРП у другой палове 1905 г. складалася акруговая арганізацыя, у задачы якой уваходзіла кіраўніцтва партыйнай працай у шэрагу павятовых гарадоў і мястэчак, а гэтак сама праца сярод сялян. З мясцовых арганізацый Віленскага камітэту значную працу сярод сялян праводзілі смаргонская (Ашмянскага павету) і падбародзкая (Віленскага павету) групы. Час-ад-часу акруговы камітэт склікаў канфэрэнцыі, на якіх абгаварваліся як агульна-політычныя пытаньні, так і пытаньні мясцовага значэньня<sup>3)</sup>. У канцы студзеня 1906 году ў Вільні адбылася канфэрэнцыя, на якой удзел прымалі смаргонская, сьвянцянская, гародзен-

<sup>1)</sup> „Сев. голас“, 1905, № 1, ст. 4.

<sup>2)</sup> „Пролетарий“, 1906, № 10, ст. 7.

<sup>3)</sup> Арх. Гістпарту, № 7953.

<sup>4)</sup> Агр. движ. в России 1905-1906 г. г. Т. 1, ст. 363 і 382.

<sup>5)</sup> „Пролетарий“, 1906, № 4, ст. 6.—„Социал-Демократ“, 1906, № 3, ст. 6.

<sup>6)</sup> И. Юренев. Работа РС-ДРП в Северо-Западном крас. „Прол. Рев.“, 1924, № 8-9, ст. 186-187.



ская, ашмянская і лідзкая групы. Конфэрэнцыя ўхваліла ніжэйшую рэзолюцыю аб працы ў вёсцы:

„Конфэрэнцыя прызнае, што ў сучасны політычны момант перад с.-д. ў вёсцы стаяць ніжэйшыя задачы: а) арганізацыя пад штандарам РС ДРП усіх пролетарскіх і напоўпролетарскіх адзінак з мэтай: 1) абароны іх клясавых інтарэсаў і 2) найвялікшага рэволюцыянавання дэмакратычных адзінак вёскі; б) умацнення рэволюцыйнага дэмакратычнага руху ў вёсцы; в) прыдаць стыхыйнаму руху ў вёсцы свядомасць і арганізаванасць, адхіліўшы ад яго рэакцыйныя прымешкі і бунтарскія адзінкі. Дзеля ажыццяўлення гэтых задач конфэрэнцыя лічыць неабходным. 1) імкнуцца арганізаваць вясковых пролетараў і напоўпролетараў у самастойныя соцыял-дэмакратычныя групы; 2) арганізоўваць рэволюцыйныя сялянскія камітэты, якія павінны зьяўляцца баявымі арганізацыямі рэволюцыйнага сялянства: а) дзеля пашырэння і кіраўніцтва рэволюцыйным рухам у вёсцы, аж да ўзброенага паўстання сялянства і б) дзеля правядзення конфіскацыі манастырскіх, габінэцкіх, удзельных, прыватна-ўласніцкіх і іншых зямель; 3) шырока прапандаваць ідэю рэволюцыйнага самакіраўніцтва, падкрэсліваючы, аднак, што практычнае правядзенне гэтай ідэі ў жыццё павінна быць строга арганізавана і памагчымасці прыстасавана да агульнага рэволюцыйнага ўздыму; 4) выдзеліць з існуючых арганізацый найбольш актыўныя сілы, склаўшы з іх мясцовыя і цэнтральныя сялянскія групы з мэтай плянавага правядзення ўсіх партыйных лёзунгаў і ажыццяўлення пастаўленых намі задач у вёсцы; 5) конфэрэнцыя прызнае, што найлепшым спосабам калектывнага правядзення захопу зямель і пераходу да новых формаў зямляўладання зьяўляецца заварваньне грамадой захопленай зямлі, якую конфэрэнцыя ўпарта рэкомандуе, як сістэму, якая не замацоўвае захопленыя землі за асобнымі грамадзянамі; 6) у мэтах найвялікшага поспеху працы ў вёсках, конфэрэнцыя лічыць неабходным выданне нелегальнага популярнага сялянскага органу. Рэдакцыя павінна стаяць на пункце погляду рэволюцыйнай конфэрэнцыі, але разам з тым пажадана адкрыцьце дыскусыйнага аддзелу популярнага характару“<sup>1)</sup>.

У чэрвені 1906 году адбыўся правал акруговай конфэрэнцыі; большасць актыўных працаўнікоў акруговага камітэту была арыштована і ў канцы 1906 году акруговая арганізацыя ледзь-ледзь існавала<sup>2)</sup>. Смаргоньская арганізацыя, самая моцная з арганізацый Віленскага камітэту, працягвала, аднак, актыўную працу і пасьля правалу. У сярэдзіне жніўня адбылася конфэрэнцыя Смаргоньскага раёну, на якой прысутнічалі дэлегаты ад 5-ці мястэчак і валасьцей, прадстаўляючыя сабою каля 650 сяброў партыі.

Конфэрэнцыя прыняла ніжэйпаданую рэзолюцыю: „У мэтах аслаблення правіцельства і рэволюцыянавання шырокіх гушчаў народу, у асаблівасці, сялянства, імкнуцца ўсімі сіламі да правядзення ў жыццё

<sup>1)</sup> „Партыйныя Известия“, 1906, № 1, ст. 9-10. Перадрукована ў „Пролет. Рэв“ 1904, № 8-9, ст. 204-205.

<sup>2)</sup> И. Юренев. Цит. тв. ст. 187.



пастаноў выбаргскае адозвы аб адмаўленьні ад платы подацый і пастаўленьня рэкрутаў. З гэтай мэтай арганізацыі павінны пашырыць сярод жыхарства шырокую як вусную, так і пісьменную агітацыю, пабуджаць сялян да складаньня прыгавораў на валасных і сельскіх сходах у адпаведным напрамку, пры раскладцы подацый адмаўляць у асыгнаваньні на ўсе патрэбы, за выключэньнем тых, якія служаць інтарэсам народу (школы і інш.)<sup>1)</sup>.

Пра працу с.-д. у Віленскай губэрні ў 1907 годзе ў архіве дэпартамэнту поліцыі маецца зводка агэнтурных вестак па Віленскім, Вілейскім, Сьвянцянскім і Дзісьненскім павэтах. Згодна гэтых вестак, у траўні м.-цы з Новавілейску ў акольнічныя вёскі (Міцкуны, Варняны, Табурышкі, Грыгойцы, Лозьнікі, Стральчукі, Рукойны) прыяжджалі агітатары с.-д., пашыраўшыя нелегальную літаратуру, пераконваючы сялян устрымлівацца ад куплі зямлі праз банк і ад перасяленьня ў Сібір і запэўняўшы, што дзяржаўная дума хутка разьведзецца па тэй прычыне, што народ не настолькі арганізаваны, каб падтрымліваць думу, а правіцельства патрабаваньняў думы выконваць не жадае. У Віленскім павеце ў гэты час былі с.-д. арганізацыі, акрамя г. Вілейкі, у м. Курынец, у Маладэчне, Даўгінаве, Ільце, Лебедзеве і Дунілавічах, зьвязаныя з Віленскім камітэтам. Дзісьненская група, зьвязаная з Дзьвінскім камітэтам, вяла працу ў Лужках, Глыбокім, Паставах, Германовічах, Шаркаўшчызьне і Друе; у сярэдзіне траўня Дзьвінскі камітэт быццам даў дырэктыву ўстрымлівацца ад сутычак з поліцыяй і ўстрымліваць сялян ад аграрных непарадкаў да „канчатковага вырашэньня“ аграрнага пытаньня ў дзяржаўнай думе. У м. Новасьвянцянках у ліпні м.-цы існавала сялянская арганізацыя РС-ДРП, якая праводзіла моцную агітацыю і пашырала сялянскую літаратуру<sup>2)</sup>. Акрамя паходжэньня гэтых вестак, самы характар паведамленьняў прымушае адносіцца да іх з вялікай асьцярогай: у спісе літаратуры, якая быццам пашыралася ў Віленскім павеце соцыял-дэмакратамі, побач з літаратурай соцыял-дэмакратычнай, паказана і літаратура эсэраўская. Дзісьненская група яднала быццам ня толькі сяброў РС-ДРП і Бунду, але й нават с.-р.; падобная-ж блытаніна адносна партыйнасьці маецца і ў вестках па Віленскім павеце, і да т. а. Праверыць гэтыя весткі пры адсутнасьці іншых матэрыялаў, немагчыма.

У канцы сакавіка 1906 г. адбыўся зьезд арганізацый Паўночна-Заходняга саюзу РС-ДРП, які констатаваў налічча цэлага шэрагу акруговых арганізацый, якія зьяўляюцца асяродкамі працы сярод сялян. У некаторых мясцох існуюць „сялянскія асяродкі, абхопліваючыя цэлы шэраг вёсак, а часам і цэлыя акругі, як у Менскай губ., часткай у Віцебскай і Віленскай“<sup>3)</sup>. Допіс у № 9 „Волны“ лічыць, аднак, працу сярод сялян

1) „Социал-Демократ“, 1906, № 1, ст. 8.

2) „Социал-Демократ“, 1906, № 1, ст. 8.

3) „Волна“, 1906, № 8, ст. 4.

Паўночна-Заходніх губэрняў „вельмі незадавальняючай“. Прычыны гэтаму, па думцы аўтара, допісу ніжэйшыя: 1) недастача працаўнікоў і сродкаў; сяляне звяртаюцца з просьбай даць агітатараў і лістовак, аднак здавольць іх няма чым; 2) непадрыхтованасць партыйных працаўнікоў да працы сярод сялян, якая патрабуе асобных метадаў і прыёмаў, спецыфічных навываў; 3) разрозненасць працы, адсутнасць згаворанасці арганізацый між сабою, непагоджанасць лёзунгаў. Чарговымі задачамі аўтар допісу лічыць: 1) скліканьне спецыяльнай канфэрэнцыі аграрнікаў усяе краіны і 2) пабудаваньне асобнага краявога сялянскага асяродку, які-б яднаў усю працу<sup>1)</sup>.

Канфэрэнцыя арганізацый Паўночна-Заходніх губэрняў, якая адбылася пасля выбараў у другую думу (дакладнай даты ўстанавіць не ўдалося) прыняла ніжэйшую рэзолюцыю, якая пачочна характарызуе становішча вясковай працы ў часе выбараў.

„Рэкамендуецца ўсім арганізацыям адразу ўзвысіць агітацыю сярод жыхарства (асабліва сярод сялян) з прычыны адбыцця і вынікаў выбараў у Паўночна-Заходнім краі. Гэта агітацыя мае мэтай растлумачыць сялянам, што выбары далі дэпутатаў, вярхоўных інтарэсам сялянства, што прычынай гэтаму зьяўляецца збыходжаньне сялянскіх выбаршчыкаў. У вадозвак, якія выдаюцца ў кожнай губэрні, павінны быць паказаны ўсе памылкі і праступкі сялянскіх выбаршчыкаў кожнай губэрні, тактыка гарадскіх выбаршчыкаў і абшарнікаў у вадносінах да розных нацыянальных арганізацый і г. д. Разам з тым міркуючыся з мясцовымі асаблівасцямі, пажадана ўзвысіць сярод сялян кампанію, у мэтах выраізу недаверя выбаршчыкам. Якія дапамагалі выбару абшарніку, які былі падкуплены і г. д. Дзеяў арганізацыі пролетарскіх гушчаў вкол соцыял-дэмакратычнай фракцыі ў дзяржаўнай думе і ўплыву на ўсю дэяўнасць думы, канфэрэнцыя арганізацый Паўночна-Заходняга краю прызнае пажаданым усяюды, дзе магчымасць дзавольць, арганізоўваць рабочых і сялянскіх упоўнаважаных і выбаршчыкаў, прычым мысьляць, што арганізацыя рабочых упоўнаважаных павінна пайсці асобна ад арганізацыі сялянскіх упоўнаважаных... Арганізацыі павінны прыкласці ўсе пачуты да пабудавання кампаніі упоўнаважаных і выбаршчыкаў ад сялянства. Лічачыся з фактычнымі цяжкасцямі выкапаньня гэтае працы сярод сялянства, канфэрэнцыя рэкамендуе арганізацыю зьездаў па найбольш дробных тэрытарыяльных адзінках<sup>2)</sup>).

Сярод літоўскага сялянства працу праводзіла, галоўным чынам, Соц.-Дэм. Партыя Літвы. У значнай меры пад яе кіраўніцтвам адбываўся тут сялянскі рух, які вызначыўся ў наладжанні адчыненых мітынгаў і дэманстрацый, пратэстах супроць правіцельства і ксяндзоў, зачыненьні манаполек, зьмене мясцовай улады і забастоўках сельска-гаспадарчых рабочых<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> „Волна“, 1906, № 9 ст. 4.

<sup>2)</sup> Арх. Асоб. Адд. Дзп. Пол., 1907. 5 ч. 6, лл. 14 аб.-- 15 аб.

<sup>3)</sup> Агр. движение в России 1905-1906 г. г. т. I, ст. 363, 397--399. В. Мицкевич Капеукас, 1905 г., в Литве „Прол. Рев.“. 1922, № 11, ст. 63--68.

У 1904 і 1905 г.г., як піша В. Міцкевіч, партыя апіралася пераважна на заможнае сялянства, якое наймала рабочых на пастаянную працу; гэта быў тады самы свядомы і самы рэволюцыйны элемент літоўскай вёскі, які ўжо здаўна адчуваў цяжкасць бяспраўя, поліцэйскага ўціску і нацыянальнага прыгнечання. Заможнае сялянства было ў большасці і сярод тых 2000 дэлегатаў ад валасцей, якія прысутнічалі на ўселитоўскім з'ездзе ў Вільні 4-5 снежня (21-22 лістападу) 1905 года. Кіраўнічая роля на з'ездзе належала да СДПЛ, хаця-ж яна і ня прымала ўдзелу ў скліканні яго. З'езд прыняў прапанованую ёю рэзалюцыю, якая заклікала, між іншым, „не плаціць податый, зачыняць мануполькі, ня пушчаць дзяцей у расійскія пачатковыя школы, у Ковенскай, Віленскай і Горадзенскай губэрнях ня йсці ў валасны суд і іншыя царскія правіцельственыя ўстановы, ня пушчаць сваіх братоў у вайсковую службу, і, у выпадку патрэбы, баставаць усім працоўным гораду і вёскі“.

У 1905 г. ў СДПЛ з'яўляецца опозыцыя, якая высоўвае на першы плян працу сярод сельскага пролетарыату; пад кіраўніцтвам опозыцыі адбываецца шэраг забастовак панскіх рабочых, уздымаецца нават у трох вёсках забастоўка батракоў, працуючых у шматземельных сялян; але пакуль забастоўкі сялянскіх батракоў адбываліся ў нязначным ліку, гэта не адхіліла ад партыі заможнае сялянства.

Да канца 1905 г. рух сярод сялянскіх батракоў і сялян напоўпролетарыяў значна пашыраецца, між тым, як заможнае сялянства, пад уплывам уціску правіцельства і дзейнасці карацельных экспедыцый, а гэтак сама растучага руху сельскага пролетарыату, мала-па-малу адыходзіць ад рэволюцыі і нават пераходзіць у лагер рэакцыі. У звязку з гэтым у шэрагах СДПЛ узмацняецца ўплыў опозыцыі, які адбываецца і ў рэзольюцыях партыйнай канферэнцыі, якая адбылася ў студзені 1906 г. Падаргульваючы рэволюцыйны рух 1905 году, які праходзіў у значнай меры, пад кіраўніцтвам партыі, канферэнцыя зазначае яго значныя поспехі. „Амаль што ўсюды ўдалося выгнаць з валасцей старую ўладу, пастаўленую царскімі чыноўнікамі: поліцыю, земскіх начальнікаў, валасных пісароў і старшын, валасных судзей і настаўнікаў-расійцаў. Сяляне не плацілі податый царскаму правіцельству, зачынялі мануполькі, не давалі рэкрутаў. У шэрагу мясцовасцей сяляне, зніштожыўшы стары ўклад, узводзілі новы. Да выбараў прыцягваліся ўсе жыхары воласці, без разьлічча становішча і пахаджэння, абраныя ставіліся для выканання валасных абавязкаў амаль што ўсюды рэволюцыйным парадкам“. Але разам з тым канферэнцыя прызнае і налічча дробна-буржуазнага ўхілу ў працы партыі на вёсцы. „Узмацняючы рэволюцыйнае пачуццё ў самых шырокіх гушчах. жадаючы прыцягнуць іх да ажыццяўлення змены ўва ўкладзе мясцовага жыцця, нашы таварышы часта не звярталі ўвагі на агітацыйную працу сярод сапраўдных сельскіх пролетарыяў і не заўсёды стаялі на пункце погляду клясавай барацьбы, хаця-ж у шэрагу мясцовасцей, асабліва за

апошні год, ясна выявілася супярэчнасць інтарэсаў пролетараў і буйных сялян і абшарнікаў. Пры пабудаванні новага ўкладу, самымі актыўнымі і смелымі працаўнікамі аказаліся пролетары і сялянская галота, якія працуюць у абшарнікаў і сялян ці валакуюць сваё гарапашнае жыццё на маленькіх кавалках зямлі<sup>1)</sup>.

Пасля канферэнцыі партыя звяртае найбольшую ўвагу на працу сярод пролетарскіх і напoўпролетарскіх слаёў вёскі, робячы перагляд свае праграмы і тактыкі. Верасьніўская канферэнцыя 1906 г. апрацавала праект аб'яднання СДПЛ з РС-ДРП, але амаль што поўнае зруйнаваньне партыі ў канцы 1906 г. перашкодзіла ажыццяўленьню гэтага проэкту<sup>2)</sup>.

Працу сярод сялян Літвы і Беларусі праводзіў гэтак сама і Бунд<sup>3)</sup>. Корэспондэнты Вольна-Эканомічнага Таварыства з Аршанскага і Рагачоўскага паведаў Магілёўскай губэрні паведамляюць пра значную ролю ў сялянскім руху „жыдоў-агітатараў“, „агентаў с.-д.“, „якія высылаюцца ад Бунду“<sup>4)</sup>. У верасьні 1905 г. ў м. Любавічы Аршанскага павету і сярод акалічных сялян пашыраліся проклямацыі Бунду пра Булыгінскую думу<sup>5)</sup>. Пашырала проклямацыі ў 1905 годзе сярод сялянства і прапойская арганізацыя Бунду (Быхаўскі павет<sup>6)</sup>).

Ўгуменская<sup>7)</sup> арганізацыя Бунду (Менск. губ.) паведамляе, што сяляне з акалічных вёсак часта звяртаюцца да яе за літаратурай і просяць прыслаць ім агітатараў дзеля правядзеньня агітацыйных сходаў<sup>8)</sup>. У Рэчыцкім павеце Менскай губ., як паведамляе дэлегат лістападаўскага зьезду сялянскага саюзу, „жыды (мабыць, бундаўцы) з'арганізавалі сялянскія „дэмокрацыя“ гурткі і папярэдзілі пагром“<sup>9)</sup>.

У Люцыне (Віцебскай губ.) у часы кірмашу 19 (6) студзеня 1905 г. сярод сялян было пашырана 850 экз. розных проклямацый; сяляне засталіся вельмі здаволенымі, шкадавалі, што мала. 15 (2) лютага люцынская арганізацыя пашырыла сярод сялян ліст Гапона да рабочых<sup>10)</sup>. Невельская арганізацыя (Віцебскай губэрні) у студзені 1905 г. выдала гэктографаваную лістоўку „Браты-сяляне“, якая заклікала патрабаваць на сходах спынення вайны і рыхтавацца да паўстаньня супроць царскага самадзяржаўя<sup>11)</sup>. У сакавіку выдадзена надрукованая ў друкарні лістоўка „Сяляне!“—падпісаная „Групаў сялян соцыял-дэмакратаў“, з пячаткай

1) В. Міцкевіч (Калеснік) цыт. тв. ст. 68—72.

2) Агр. движ. в России 1905-1906 г.г., т. 1, ст. 363.

3) Ibidem ст. 375—378.

4) „Посл. Известия“. 1905. № 253 ст. 4.

5) „Посл. Известия“. 1905. № 243 ст. 4.

6) Чэрвеньская. Заўвага перакладчыка.

7) „Посл. Изв.“ 1905. № 252 ст. 4.—Параўнай таксама Агр. движение в России 1905-1906 г.г., т. 1. ст. 373—374.

8) Мат. к крест. вопр. ст. 36.

9) „Посл. Изв.“ 1905. № 229. ст. 2.

10) Арх. Асоб. Адз. Дэп. Пол. 1905. 5 ч. 37 л. 95 ж.



невельскай арганізацыі Бунду. Лістоўка датыркаецца, між іншым, пытаньня аб паклёпах на жыдоў і заклікае сялян далучыцца да рабочых, каб разам скінуць ярмо царскай улады і выйсьці на змаганьне супроць абшарнікаў і чыноўнікаў за народную волю<sup>1)</sup>. Другая (гэктографаваная) лістоўка, пад тым-жа загалоўкам выдадзеная невельскай арганізацыяй у красавіку 1905 г., кажа пра ўзрастаючы сялянскі рух у Расіі і заклікае невельскае сялянства да барацьбы! „Досыць чакаць і пакутваць!“ ).

З Краслаўкі (Дзвінскага павету) у сакавіку 1905 г. паведамлялі што бундаўскія лістоўкі вельмі популярныя сярод сялян, сяляне бяруць іх на расхоп, прапаноўваюць за іх нават грошы. Пры арганізацыі была ўтворана асобая камісія дзеля працы сярод сялян. 5-га сакавіка (20 лютага) у Краслаўскім валасным праўленьні меўся адбыцца вялікі сход сялян, на які прыехаць павінен быў губарнатар.

Прыехаўшыя сяляне зьвярнуліся да арганізацыі за парадай: як трымацца на сходзе. Арганізацыяй былі надрукованы на гэктографе лістоўкі з формулёўкай сялянскіх патрабаванняў, праведзены два мітынгі на вуліцы, на якіх прысутнічала каля 300 чалавек: прамойцы вялі гутарку пра вайну і заклікалі да політычнага змаганьня. Чакаючы губарнатара, бундаўскі прамойца зноў выступіў з прамовай; прамова выклікала вялікую ўхвалу з боку сялян<sup>2)</sup>. „У кастрычніку 1905 г., піша корэспандэнт Вол. Экон. Таварыства, з чорнасотніцкімі поглядамі,—на рынку м. Краслаўкі сабраліся жыды (Бунд) у колькасьці некалькіх сотак і. у прысутнічаньні народу, разьвеялі чырвоныя і чорныя сыягі, выступілі з прамовамі супроць монарха, улады, рэлігіі і ўласнасьці. Да гэтага спэтаклю прыслуховаліся і прысутнічалі, без найменшага супярэчання, асобы мясцовай улады, што і дало повад сялянам разважаць так, што з гэтых часоў можна рабіць усё“<sup>3)</sup>.

Пружанская арганізацыя Бунду (Горадзенскай губ.) гэтак сама мела сувязь з акалічнымі вёскамі, але праца мела зьваду ў тым, што не хапала належнай літаратуры<sup>4)</sup>.

Як бачым, усе соцыял-дэмакратычныя партыі Паўночна-Заходнага Краю—РС-ДРП, СДП і, у меншай меры, вядома, Бунд—вялі вялікую працу ў вёсцы. Праца вялася як сярод многалічнага тут сельскага пролетарыату, так і сярод сялянства наогул. Соцыял-дэмакратыя кіравала забастовачным рухам сельскіх рабочых, утварыла сярод іх партыйныя ячэйкі, арганізоўвала політычныя выступленьні сялянства, будавала

<sup>1)</sup> Ibidem, л. 177.

<sup>2)</sup> Ibidem, л. 123.

<sup>3)</sup> „Посл. Изв.“, 1905. № 223 ст. 3.

<sup>4)</sup> Агр. Движ. в России 1905-1906 г. г. т. I, ст. 368.

) „Посл. Изв.“ 1905. г. № 245, ст. 3—Агр. Движ. в России. 1905-1906 г. г. т. I, ст. 394.



беспартыйныя сялянскія арганізацыі. Посьпеху соцыял-дэмакратычнай працы ў гэтай краіне, паміма значнага разьвіцьця тут капіталістычных адносін, дапамагаў вялікі лік мясцовасьцей гарадзкога тыпу, якія маюць цесную сувязь з акружаючымі вёскамі. Рэдка, у якім-небудзь горадзе ці мястэчку, ня было хоць-бы маленькай соцыял-дэмакратычнай групы, якая была рэволюцыйным фэрмэнтам дзеля аколчнага сялянскага жыхарства. У Літве, акрамя гэтага, рэволюцыянаваньню сялянства дапамагаў цяжкі нацыянальны ўдзіск, пад уплывам якога сялянскі рух хутка здабыў політычную ахварбоўку, і соцыял-дэмакратычная агітацыя знаходзіла сабе, такім чынам, ужо падрыхтованы грунт.

Пераклаў з расійскай мовы Іл. Барашка.

---

## І СЯЛЯНСКІ РУХ НА ВІЦЕБШЧЫНЕ Ў 1905 г. <sup>1)</sup>

М. Мялешка

Беларускае сялянства Віцебшчыны з даўніх часоў вызначалася сваёй асаблівай рашучасцю ў рэвалюцыйнай барацьбе з сваімі прыгнятацелямі, абшарнікамі і царскім ладам. Цяпер, калі надышоў 1905 г., калі гром рэвалюцыі ўдарыў па спаракхнелым царызме, сяляне Віцебшчыны рашуча паўсталі на барацьбу за вызваленне працоўнага людз ад абшарнікаў і капіталістых, на барацьбу з царызмам. Бязупынныя забастоўкі, дэманстрацыі, пратэсты—у гарадох, захоп дворнай маемасці, зямлі, сенажаці, стыкійная высечка панскіх лясоў, разбуранне манаполек, адмаўленне ад выпאўнення ўсякіх павіннасцяў—у вёсцы былі настолькі моцнымі, што поліцэйскія і жандарскія агенты былі бяспільны спыніць рэвалюцыйны ўздым і ўстанавіць парушаны парадак па гарадох, сёлах і мястэчках Віцебшчыны.

Пад напорам рэвалюцыі, здаваўся, прышоў канец нявольнаму стану сялян, стала блізка магчымасць заўладдаць сваёй зямелькай, лясамі і азёрамі, і гаротны селянін пацягнуўся за сваім дабром. Стан сялянства ў гэты час на Беларусі быў вельмі цяжкі. Расійска-японская вайна адарвала шмат каго ад родных хат і закінула на далёкі ўсход. Поўнае беззямелье вёсак, пры шырокіх панскіх абшарах, бяхлебца, вялікія падаткі і павіннасці, адсутнасць лесу, поўнае бяспраўе і пры гэтым цёмната і дзяржаўны ўціск нацыянальных меншасцяў, усё гэта варушыла думку нашага селяніна і штурхала яго на барацьбу.

Многалікія віды вонкавай апекі і ўсякія прыцясненні настолькі прасякалі жыццё селяніна, што ён абсалютна пазбаўлен быў магчымасці праявіць якую-небудзь уласную ініцыятыву,—гэты неабходны грунт, дзеля колькі-небудзь самастойнай творчай дзейнасці. Селянін ня меў ніякай мажлівасці распараджацца сам сабой, бо на кожным кроку

<sup>1)</sup> Артыкул гэты напісаны, амаль што, выключна па справах сакрэтнага стала Віцебскага губернатара. Адміністрацыйны падзел губерні у нарысе застаецца такім, якім ён быў у час 1905 г. Матэрыяламі служылі цыркулярныя загады, даклады губернатара, поліцэйскія данясенні, паведамленні земскіх начальнікаў, проклямацыі мясцовых політычных партый і іншыя дакументы.

быў уціснуты амаль што нічым не абмяжовамай апекай і цэлым шэрагам размаітых забарон для сялян.

Адсутнасць значных прамысловых заработкаў у гарадох, нізкая сельска-гаспадарчая культура пры стаўшым малазямельлі прыводзілі сялян у поўны разор. Да гэтых цяжкасцяў сялянін вымушан быў яшчэ плаціць значныя мірскія падаткі і адбываць цяжкія земскія натуральныя павіннасці, якія вяліся ў нас на падставах часоў прыгону.

Такі стан сялян быў ня толькі на Беларусі, але і ўва ўсёй Расіі, хаця становішча сялян Беларусі вельмі адрознівалася ад сялян іншых народаў. Расійскі ўрад яшчэ да 1905 г. быў заняты пераглядам законодаўства аб сялянах. Царскім указам ад 8 студзеня 1904 г. былі складзены „Губернские совещания для дальнейшей разработки и согласования с местными особенностями, оконченных в первоначальном изложении Министерством Внутренних Дел, проектов новых законоположений о крестьянах“. Складзеныя на падставе гэтага губерскія нарады з вышэйшых чыноўнікаў і абшарнікаў ня мелі ў сваёй дзейнасці ніякага поспеху. З аднаго боку, паны адчувалі патрэбу зрабіць некаторую зьмену ў палажэнні сялянства пасля „рэформы“ 1861 г., а з другога боку, рабіць палёгку для сялян было нявыгодна для абшарнікаў.

Рэвалюцыя 1905 г. застала сялян у поўным бязладзьдзі. Па ўказу 18 лютага 1905 г. маглі заяўляць цару аб сваіх патрэбах ня толькі грамадзянскія ўстановы і арганізацыі, але і прыватныя асобы. Як у старыну, так і цяпер знаходзіліся яшчэ па нашых вёсках прастачкі, якія ўскладалі надзею на цара, сьпяшылі выказаць яму сваю скаргу і прасіць зьмілавацца над імі і памагчы ім у іх гаротным жыцці.

Так, сяляне Пылдзенскай вол. Люцынскага павету ў сваёй пэтыцыі да цара даводзілі, што яны зусім абяднелі, што зямлі ў іх стала вельмі мала, што сэрвітуты, як паша для скаціны, страцілі сваю значнасць дзеля таго, што паны іх распахалі, рашчысьцілі і адбудаваў фальваркі. У звязку з беспрацоўем сельскага люду развілася конкурэнцыя, якой карыстаюцца паны і зусім танна бяруць парабкоў і дорага здаюць сваю зямлю ў арэнду. Скардзіліся на сваю няпісьменнасць, што яны па сваёй беднасці ня маюць магчымасці адчыняць школы і што ў існуючыя школы ня ўсе сяляне могуць пасылаць сваіх дзяцей. Не здавальняла іх царская школа. „Нам патрэбны яшчэ школы, дзе мы маглі-б навучыцца якому небудзь рамяству... Нам патрэбна такая рамеская школа, каб з яе выходзілі праўдзівыя майстры: сталары, кавалі, сьлесары і інш., адным словам, каб чалавек мог зарабіць сабе сумленна кавалак хлеба“. Апрача гэтага, сяляне паказвалі на цяжкія падаткі: „Празьмернае аблажэнне нас падаткамі як грашыма, так і натурай, параўнаўча з другімі клясамі, асабліва бяручы пад увагу нярухомую маемасць апошніх. Так, апроч мірскаго збору на свае сялянскія патрэбы, мы яшчэ трымаем стойку ко-

няй для праежджых чыноўнікаў, а другія класы ад гэтага вольны. Мы павінны выбіраць і плаціць соцкім.

„На кожныя дзесяць хат ад нас кожны год патрабуюць дзесяцкіх, якія абслугоўваюць і паноў, нават па справах дворных яшчэ больш ходзяць, а служым мы адны. Мы павінны правіць вялікія шляхі, а па іх ездзяць усе і ніхто нічога ня плаціць. Праўда, з двароў даецца лес на масты, але ён звычайна даецца настолькі дрэнны, што мы павінны правіць масты кожны год“. Апроч гэтага, калі ў нас увялося ўпрошчанае земства, да нас залічылі па судовых справах і ўсіх іншых грамадзян (апроч дваран). У выніку гэтага ў нас павялічыліся выдаткі па ўтрыманьні канцылярыі, старастаў, судзьдзяў, старшынь, на апаласьвятленьне на падтрыманьне чыстаты і інш. і усё гэта лажыцца на нас адных“<sup>1)</sup>.

Голас абяздоленанага сялянства Віцебшчыны заяўляў цару аб сваіх патрэбах. У гэтых простых словах народ выказваў сваю скаргу цару, выказваў свае пажаданьні. Сяляне Сялішчнай вол. Гарадзецкага пав. ў сваёй пэтыцыі пісалі цару: „Выслухай нас, гасудар, бедных і цёмных людзей, будзь міласэрдны, памажы нам! Мы бедныя і нам няма з чаго больш жыць, як толькі з зямлі, а зямлі гэтай нам даўно не хапае. Мы браліся за арэнды, але цана на зямлю падвысілася, а мы зьбяднелі і вольная зямля дастаецца толькі багатым. Мы бедныя, але нам нічога дарма не дастаецца. Мы дорага плацім за тую зямлю, якой нас надзялілі, мы плацім самыя вялікія налогі, на нас ложацца цяжкасьці мірскія і царкоўныя зборы. На нашы грошы ўтрымліваюцца розныя ўстановы, ад якіх нам карысьці мала, а карыстаюцца імі і тыя, якія ня плацяць. У нас нічога свайго ня стала, і мы, каб адратаваць сябе ад пагібелі, сталі пасылаць сваіх дзяцей на працу ў розныя канцы Расіі, але ўмовы жыцця працоўнага так сталі цяжкімі, што і з гэтага боку нам цяпер ня стала дапамогі.

„Мы цёмная людзі, гасудар! Наша бядота злучылася з цёмнатою і губіць нас! Цёмнай хмарай навісла над намі няпраўда людэкая. Шмат ёсьць людзей, якія маюць уладу над намі, але яны ня думаюць аб нашай нядолі, яны карыстаюцца нашай цёмнатою і беднасьцю і, забыўшы хрыстовы запаведзі, служаць толькі сабе і свайму сасловію... Нам сьвет патрэбен, гасудар! Для нашых дзетак ёсьць школы, але іх вельмі мала, вучаць у іх мала і не таму, чаму трэба; а тыя школы, якія гэтак сама трымаюцца на народныя грошы і дзе людзі дастаюць шмат вед і моц розуму, недаступны для нас, дзеля таго, што туды бедных не дапускаюць. Пры нашай беднасьці і цёмнаце нам страшна шкодзіць п'янства; патрэбна, цар, законам удаліць яго ад нас і нашых дзяцей“. Далей сяляне ў гэтай пэтыцыі просяць цара зрабіць усіх падданных роўнымі перад законам, каб ня было абяздоленых і пазбаўленых праў ад нараджэньня.

<sup>1)</sup> Газ. „Право“, № 20, 1905 г.

Каб цар даў асьвету цёмным людзям, не дапусьціў іх у крыўду, устанавіў праўду ў людзях. Просяць даць ім права выбіраць выбарных людзей ад народу бяз усякіх абмежаваньняў простаі, роўнай і тайнай падачай галасоў і каб кожны быў роўны і вольны<sup>1)</sup>.

У сваім „Усепадданейшым хадэйніцтве“ о-ва віцебскіх сельскіх гаспадароў указвае, што існуючы цяпер парадак не забясьпечвае Расіі законнасьці і пазбаўляе край вольнай дзейнасьці і зьвязанага з гэтым эканомічнага дабрабыту. Абасобленасьць сялянства ў прававых адносінах пры поўнай адсутнасьці добрых народных школ, давала сялянства да матэрыяльнага разору, што ў зьвязку з няправільнымі чуткамі аб царскіх указах, штурханула ў многіх паватах Віцебскай губ. да масавых беспарадкаў, злучаных з разбураньнем панскіх двароў. Далей сельскія гаспадары Віцебшчыны зазначаюць, што: політыка русыфікацыі, якая разумеецца бюрократыяй, як шэраг мер, накіраваных супроць мовы, веры і нацыянальнага духу, прыводзіць, не да аб'яднаньня асобных частак Расіі і, значыцца, да моцы расійскай дзяржавы, а, наадварот, да ўзаемнай чужаніцы і нацыянальнай варожасьці.

„У адносінах да Паўночна-Заходняга (Беларускага) краю о-ва лічыць, што ў адноўленай рэформаі Расіі край гэты зойме аднолькавае месца з другімі часткамі дзяржавы, прымаючы роўны ўзел у політычным жыцьці“. Да ажыццяўленьня рэформаў о-ва сельскіх гаспадароў Віцебшчыны, у мэтах падрыхтоўкі глебы для будучага росквіту краю як у культурных, так і ў эканомічных адносінах, лічыць неабходным:

I. Безадкладнае ўвядзеньне ў краі земскіх і гарадзкіх устаноў на агульна-выбарных падставах.

II. Усеагульная народная асьвета з увядзеньнем выкладаньня ў пачатковых школах на родных мовах мясцовых насельнікаў і ўключэньнем у абавязковую праграму народных школ курсу сельскай гаспадаркі.

III. Адмена ўсіх законаў і загадаў, якія абмяжоўваюць нацыянальныя правы насельнікаў краю ў адносінах да веры, мовы, самакіраваньня, набыцьця нярухомай маемасьці, зямляўладаньня і паступленьня на дзяржаўную службу, з прадастаўленьнем асобам усіх нацыянальнасьцяў праў поўнага расійскага грамадзянства.

VI. Адхілень адміністрацыйна-поліцэйскую апеку і станаўную абасобленасьць сялян, што затрымлівае культурнае разьвіцьцё і дрэнна адбіваецца на эканомічным стане шматмільённае клясы хлебарабаў

Але такіх пэтыцый было мала. Сялянства пачало весьці барацьбу за зьмену існуючага ладу рэвалюцыйным шляхам. Раз'яднанае па вёсках, прымацованае да сваіх хат і загонаў зямлі, будучы зусім неарганізаваным, без політычнага кіраўніцтва, сялянства, вядома, не магло ў сваёй масе ўстанавіць мэтоды барацьбы, вызначыць выразна мэты і пу-

1) „Право“ № 23, 1905 г.



цявіны ў сваім змаганні. Да гэтага, клясавы склад сялянства вельмі нявыразны. Тут мы бачым парабкоў, спашнікаў, арандатароў, бедных і заможных сялян. Ады з іх былі варожы да паноў і да існуючага ладу, другія пазіралі пасыўна, трэція, калі і не супярэчылі сялянам, то ўсё-ж такі заставаліся панскімі прыхільнікамі. Сялянам цяжка было змовіцца, цяжка было злажыць моцную рэвалюцыйную сілу. Але беларускай сялянскай беднаце, якая жыла цэлымі вёскамі, нечага было траціць. Для яе вызначаўся адзін шлях—захоп сілком таго, што належала да яе. Пры малым ліку на Віцебшчыне фабрычных і заводзкіх рабочых, гэтага авангарду рэвалюцыі, сяляне Віцебшчыны самастойна вымушаны былі ісці рэвалюцыйным шляхам. Партыйныя соцыялістычныя групы, якія існавалі на Віцебшчыне, былі слабыя для таго, каб плянова павесці агітацыю сярод сялян, і ўзяць на сябе кіраўніцтва ў сялянскіх выступленнях. Хача выступленні соцыялістычных агітатараў заўсёды мелі поспех.

Паўстанні сярод сялян пашыраліся і віцебскі губарнатар у сваім хадайніцтве ад 27 ліпеня за № 2605 перад загадчыкам поліцыі міністэрства ўнутраных спраў аб высылцы на Віцебшчыну трох соцен казакаў або трох соцен драгун, указваючы, што рэвалюцыйная пропаганда йдзе на Віцебшчыну з Ліфляндскай і Курляндскай губэрняў і што рэвалюцыйныя амісары застаюцца неўлавімымі. „Пад уплывам пропаганды,—піша губарнатар,—было ўжо некалькі выпадкаў, калі сяляне захаплялі панскія сенажаці, зямлю, прад'яўлялі бязумоўныя запатрабаванні павялічэння даплаты эканамічным рабочым усіх катэгорый, самавольнай пашы скаціны і дз т. п. Беспарадкі, якія пачыналіся на аграрнай падставе, дзякуючы прынятым з самага пачатку рашучым мерам і выкліку на месца вайсковых камандаў спынены, але ўздым сярод сялян ня ўлёгся. Нездаваленьне сваім станам—выклікае нараканьне на адсутнасць, быццам-бы, сярод ураду клопатаў аб паляпшэнні быту вясковых насельнікаў, на няроўнамернасць аблажэння сялян і асоб другіх станаў і адбываньне абавязкаў поліцэйскіх, дарожных падводных і інш.

„Пры такім становішчы вясковыя насельнікі вельмі ахвоча ўспрымаюць падпольную пропаганду аб неабходнасці ўласнага ўстройства свайго дабрабыту шляхам захопу і падзелу казённых і прыватных двароў, непаслухмянаства ўладзе і адмаўленьня ад выканання абавязковых натуральных павіннасцяў“.

„Па аднагалосным пасьведчанні прадстаўнікоў мясцовай адміністрацыі і зямляўласнікаў, настрой сялян у паказаных мясцох Віцебскай губэрні (прылеглых да Латвіі) прымушае чакаць буйных і сур'ёзных беспарадкаў па сканчэнні працы ў полі і пасля таго, як вернуцца дамоў вышаўшыя ў заробаткі сяляне, якія, бязумоўна, добра ўразумелі ў буйных цэнтрах ідэі соцыял-рэвалюцыйных арганізацый“.

„Папярэджаньне беспарадкаў, а на выпадак іх узнікнення—спыненне для мясцовых поліцэйскіх сіл фізічна немагчыма. Выкліканьне

вайсковай каманды з распаложанай у г. Дзвінску 62 пях. дывізіі. прымаючы пад увагу малую рухавасць пяхоты наогул, прадстаўляецца ня зусім мэтазгодным, тым больш, што пры недастачы афіцэраў, каманды ня могуць драбіцца на малыя атрады, што часам, па абставінах месца і часу, зьяўляецца больш важным, чымся прысутнасць у тым і другім пункце буйнай вайсковай адзінкі. Аднэй кавалерыйскай часткай, размешчанай у Віцебскай губ. і якая зьяўляецца найбольш падыходзячай для дапамогі грамадзянскай уладзе, ёсць паўтары сотні казакаў, — з якіх сотня размешчана ў Віцебску, а поўсотні ў г. Дзвінску<sup>4</sup>.

Але доўга праконваць дэпартамент поліцыі было непатрэбна. Віцебская губэрня была ўзята пад узмацнёную ахову парадку, і адміністрацыі давалася поўная магчымасць распаўляцца з рабочымі і сялянамі<sup>5</sup>). Апрача заўсёдных гарнізонных войскаў, як у Дзвінскай крапасці, Віцебску, былі размешчаны вайсковыя каманды і па другіх мясцох, якія пры малейшай патрэбе павінны былі выступаць на дапамогу поліцыі. У жніўні месяцы вайсковыя пункты на Віцебшчыне знаходзіліся ў такіх мясцох:

Паветы.	Вайсковыя пункты	Лік войска
Віцебскі	г. Віцебск	Сотня казакаў
Дзвінскі	м-ка Прэлі . . .	Узвод драгун
	Краслаўка . . .	Узвод драгун
	Крэйцбург . . .	Два ўзводы драгун
	Дагда . . .	Рота пяхоты
	Глазманка . . .	Поўроты пяхоты
	Левінгоф . . .	Поўроты пяхоты
Рэжыцкі	г. Рэжыца	Эскадрон драгун
	Двор Аташына . .	Рота пяхоты
	м-ка Варкяны . .	Рота пяхоты
Люцынскі	г. Люцын	Два ўзводы драгун
	Двор Балюскае . .	Два ўзводы драгун
	Рускулова . . .	Два ўзводы драгун
	Баніфадава . . .	Узвод драгун
	Александропаль .	Узвод драгун
	Вёска Ліпна . . .	Поўроты пяхоты
	Корсаўка . . .	Поўроты пяхоты
Невельск	г. Невель	Рота пяхоты
Полацкі	г. Полацак	Рота пяхоты

<sup>4</sup>) Узмацненне палажэнне Віцебшчыны ўстанаўлівалася такім парадкам:

1 снежня 1901 г. міністар унутраных спраў данёс Правіцельству юсчаму Сэнату аб абвешчэнні ў палажэнні ўзмацнёнай аховы г.г. Віцебску і Дзвінску.

20 снежня 1902 г. цар дазволіў устанавіць з 1 снежня 1902 г. агульны парадак у праўленні ў г. г. Віцебску і Дзвінску.

25 снежня 1923 г. міністар унутраных спраў данёс Правіцельству юсчаму Сэнату аб абвешчэнні ўзмацнёнай аховы г. г. Віцебску і Дзвінску з іх павятамі

25 чэрвеня 1901 г. цар зацвердзіў палажэнне Комітэту Міністраў аб астаўленні г. г. Віцебску і Дзвінску з іх павятамі на палажэнні ўзмацнёнай аховы па 4 верасня 1905 г.

16 сакавіка 1905 году міністар унутраных спраў данёс Правіцельству юсчаму Сэнату аб абвешчэнні ў палажэнні ўзмацнёнай аховы на цю Віцебскую губэрню.

11 студзеня 1905 г. Віцебскі губарнатар, на падставе царскага ўказу Правіцельству юсчаму Сэнату ад 29 лістапада 1905 г. абвясціў г. Дзвінск на ваенным палажэнні.

Вядома, рухавасьць войска залежала ад сур'ёзнасьці і месца выбухнуўшага паўстаньня. Высунуты плян міністэрствамі ўнутраных спраў і ваеннага аб арганізацыі „лятучак“ з войска, мусі-быць, ня мелі ў практыцы посьпеху за слабой рухавасьцю пяхоты і недастачай коньніцы. Па гэтаму на Віцебшчыне часта практыкаваліся „вайсковыя прагулкі“ праз тыя мясцовасьці, дзе паўстаньне ўжо было ясна вызначана, або яго можна было чакаць. Пры малейшым супраціўленьні ўладзе пушчалі ў ход аружжа і ўва многіх мясцох, як убачым пасья, адбыліся крывавыя расправы з народамі, які адкрыта пажадаў выявіць сваю волю.

Рэвалюцыйны настрой пачынаў прасякаць і ў войска, асабліва ў часткі, складзеныя з мобілізаваных запасных салдат. 9 верасьня пры адпраўцы з Віцебску ў Выбарг 919 салдат адбыліся такія здарэньні: салдаты, едучы ў трамваі па вуліцы, стоячы на плашчадцы, крычалі: „Далоў самадзяржаўе“. Пасьля, калі сагнаўшы салдат, пад камандай вялі іх на станцыю, то праз усю Вакзальную вул., салдаты і грамада, якая ішла каля іх, крычалі: „Прашчайце, ура! Далоў самадзяржаўе!“ Як толькі са станцыі Віцебску крануўся цягнік з эшалонам салдат, то з дзвярэй сямі вагонаў былі выкінуты чырвоныя сыягі з рэвалюцыйнымі надпісамі. Эшалон быў застаноўлены і вернуты назад, салдаты сямі вагонаў былі заарыштаваны і накіраваны ў асобную казарму.

Пасьля таго, як здарыўся шэраг паўстаньняў па гарадох і вёсках, пасьля таго, як царскі ўрад вымушаны быў абвясціць народу „свабоду“, з сталіцы даваліся самыя строгія загады па спыненьні сялянскіх паўстаньняў.

2 сьнежня 1905 г. Дурнава тэлеграфавалі губарнатарам: „Пацвярджаючы шматлікія свае ўказаньні прашу бязупынна і неаслабна вясці самым энэргічным парадкам прасьледваньні падбухторшчыкаў, якія заклікаюць сялян да мецяжу і зьнішчэньня права ўласнасьці на зямлю. Гэтых злодумцаў належыць усімі мерамі ўсюды вышукваць, не зважаючы на грамадзянскі стан, і аддаваць бязумоўнаму трыманьню пад вартай. Пры адсутнасьці-ж поўных формальных даных дзеля арышту, у парадку жандарскага дазнаньня або папярэдняга сьледства, прадстаўляць у Асабовую Нараду з кароткімі пратаколамі, якія сьведчаць вінаватасьць. Дзейнічайце ў гэтым напрамку цьвёрда, бяз усякіх разваг, не зважаючы ні на якія мяцежныя протэсты. Не дапусчайце арганізаваньня ў вёсках тайных комітэтаў, або саюзаў з сялян і не дазваляйце, так званых, сялянскіх зьездаў. Управляючы міністэрствам П. Дурнава“.

Віцебскі губарнатар на падставе дыркуляраў міністэрства ўнутраных спраў даваў самыя строгія загады поліцэйскім іспраўнікам. 30 сьнежня ён пісаў: „... Прапаную пры падаўленьні сялянскіх смут і беспарадкаў, якія адбываюцца ў даручанай мне губэрні, у вадносінах да мяцежных бандаў і скопішчаў дзейнічаць бяз усякіх разваг, самым рашучым парадкам, зьнішчаючы мяцежнікаў узброенай сілай, бяз усякай міласьці“.

і ня спыняцца перад ужываньнем самых суровых мер, дзеля падаўленьня мяцежных зьявішчаў у самым іх пачатку, каб устанавіць парушаны парадак". Далей поліцыі прапанавалася пры ўжываньні аружжа выкарыстаць яго самым рашучым чынам, каб зьнішчыць самыя малейшыя замеры да нездавальнення.

Мерапрыемствы губарнатара засноўваліся на загадах з Пецярбургу, але ім былі выдадзены некаторыя пастановы самастойна. 22 сакавіка губарнатарам было выдана „обязательное постановление“, дзе „ўсякія зборышчы й сходкі на вуліцах, пляцох, скверах і іншых мясцох грамадзянскага і прыватнага карыстаньня забараняюцца“. Гэтак сама забаранялася зьбірацца на сходках на фабрыках і заводах, у майстэрнях, у публічных будынках. Хто адважваўся парушыць гэту пастанову, таму пагражала турма.

Апрача вайсковых і адміністрацыйна-поліцэйскіх мер па спыненні паўстаньня, яшчэ былі на Віцебшчыне монархічныя арганізацыі: як „Першая руская партыя ў абарону самадзяржаўя“. Гэта партыя выдала да красавіка месяца чорнасоценныя лісткі-проклямацыі: „Да рускага народу“, „Да начальства“, „Да вышэйшага начальства“, „Да рускага народу і жыдоў“, „Да духавенства“. У гэтых лістках заклікаліся грамадзяне да ўзброенага адпору „жыдоўскай смуты“, заклікалася ўлада духавенства аб'яднацца дзеля барацьбы з „жыдоўшчынай“, якая ўжо прыступіла „да зьверскай аблавы на поліцыю“ і публічных дэманстрацый. Апрача гэтага, гэтай групай была выдадзена проклямацыя „Да стараабрадцаў“, якія запрашаюцца „спасьці рускую зямлю“.

Уся дзейнасьць гэтай чорнасоценнай партыі была накіравана да жыдоўскіх пагромаў, да забіцьця рабочых-соцыялістых і адцягнутасьці працоўных ад іх дамаганьняў патрыётычнымі маніфэстацыямі. Складалі гэтую партыю тыя-ж элементы, што пазьней уваходзілі ў „Саюз рускага народу“. Урад трохі баяўся даць поўны размах чорнасоценцам, каб ня выклікаць з боку працоўных актыўнага дзеяньня проці іх, якое лёгка перашло б у рэвалюцыйнае паўстаньне проці ўраду. Але нацкоўваньне хрысьціян на жыдоў ужывалася губарнатарам, каб усьцішыць рэвалюцыйны запал і ўнесці сумяціцу ў шэрагі працоўнага люду. Па гэтым пытаньні Віцебская група Р.С.Д. партыі зьвярнулася да Віцебскага губарнатара Гершаў-Флётава з адкрытым лістам, які тут падаем:

### Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия<sup>1)</sup>.

#### Открытое письмо

#### г. Витебскому Губернатору.

Ваше Превосходительство! В нашей правительственной клике Вы не захотели быть исключением. Наша внутренняя политика, основанная на подавлении всякого свободного проявления человеческой личности, на постоянном натравливании одной национальности на другую, будящая худ-

<sup>1)</sup> Т. III, л. 786.



шие инстинкты у подонков общества, нашла в Вашем лице достойного проводника во вверенной Вам царским правительством Витебской губернии.

9-го июля Витебск превратился в военное поле, где казаки, вооруженные всеми своими доспехами, избивали по Вашему распоряжению мирных безоружных граждан-рабочих. И только за то, что они хотели вспомнить своих товарищей, пагших под царскими пулями 9-го января Ваши прислужники по Вашему распоряжению облили кровью улицы Витебска. Но этим избиением Ваше Превосходительство не ограничивается. Вы решили восстановить отцов против детей. Брата против брата. Вы призвали к себе представителей еврейского купечества и весьма недвусмысленно пригрозили погромом. Правитель Вашей канцелярии, негодяй Кузнецов, в Вашем же присутствии предлагал отцам выдавать царским опричникам своих детей. Чтобы удержать за собою место „покорного слуги самодержавия пока“, Вы не брезгаете никакими средствами. Ваши агенты, жандармы в деревнях и городовые в городах открыто заявляют об организуемом полицией погроме.

13-го июля городской в Дворянском садике заявил, что „мы вам устроим погром“. Полицмейстер держит в резерве старообрядцев, готовых по его словам, по первому его зову ринуться в бой.

13-го в 12 часов ночи полиция избивала всех проходящих. Ваше Превосходительство. Не новы нам впечатления бития. Вчера телеграф принес известие из Нижнего-Новгорода, что и там ваш достойный коллега организовал черную сотню для избиения революционеров. Не думайте, Ваше Превосходительство, что этими мерами Вы укрепите рассыпающуюся храмину самодержавия, рабочий класс рвет цепи бесправия и угнетения. Всякая провокационная попытка высших и низших агентов правительства усилит только нашу энергию.

Рабочий люд, как один человек, выступит в бой со всеми темными силами. Из груди каждого из нас вырвется крик. **Смерть насильникам на месте преступления, где бы их не достигла рука мстителя.**

Год 1905.

**Вит. Груша Р. С. - Д. Партия“.**

Такім парадкам на месцы ўрадам былі выкарыстаны ўсе сродкі, каб задушыць паўстаўшы працоўны люд.

*(Працяг будзе).*



## ЭПОХА 1905 ГОДУ

Бонч-Асмалоўскі

(Працяг)

Лістапад і частку снежня 1905 г. я пражыў у Маскве; не памятаю добра чым я быў заняты да паўстання; але барыкадная барацьба і абарона Прасьні так замацавалася ў маёй памяці, што й цяпер, ужо дваццаць год таму назад, у маіх вачох стаяць яскравыя малюнкi гэтага змаганьня.

У пачатку снежня я жыў на Садовай, супроць Акварыуму; і адна з першых барыкад была зроблена на гэтай вуліцы, якраз каля таго будынку, дзе я жыў. Падзеі адбываліся, здаецца, так: спачатку была спроба чорнасоценных пагромаў; для змаганьня з імі зараз-жа арганізаваліся узброеныя групы самаабароны. Мне самому прыйшлося дзеве ночы начаваць на Мясьніцкай, на кватэры заможных яўрэяў-рэволюцыянераў, у якіх на гэты час былі дома толькі адны жанчыны; я меў пры сабе браунінг вялікага разьмеру і афіцэрскі наган. Дзеля таго, што поліцыя прымала ўдзел у пагромах, то самаабаронцы пачалі адбіраць ад яе, аружжа, а пасля гэта перашло ў паляваньне на поліцэйскіх, і іх ужо прыстрэльвалі. Гэта аблава адбывалася перад самым пабудаваньнем барыкад, якімі некаторыя раёны Масквы пакрыліся вельмі хутка, як, напрыклад: частка Садовай, Малая Бронная, Грузіны, Доўгарукаўская, Аружэйны завулак і інш. Уся Цьвярская, здаецца, увесь час знаходзілася ў руках поліцыі.

Што рабілася ў гэты час у Маскве, расказаць словамі немагчыма. Масква, сэрца монархічнай Расіі, цэнтральнае месца ўлады, Масква, у якой, па ўласнай ініцыятыве, ахвотна народцы білі студэнтаў, і гэта самая Масква ўся пакрыта барыкадамі з надзеяй на посьпех; здавалася, што гэта не старая Масква, а нейкая новая, інакшая; здавалася, што мы апынуліся ў другім жыцьці, незямным, у раі; мы забылі пра сон, пра яду... Мне вельмі падабалася ў вечары, калі ўжо наступала цемната, 'хадзіць па раёнах, каторыя былі абкружаны барыкадамі. Вялікая была розьніца паміж дзёвюма часткамі гораду—часткаю, якая знаходзілася ў руках рэволюцыянераў, і часткаю, належачай уладзе; у першых—у кватэрах гарыць сьвет, дзёвверы, вароты адчынены, па вуліцах ходзіць шмат народу, чуццён сьмех, гутаркі, ласкавыя звароты да незнаёмых са словамі „таварыш“:

у другой—поўная процілегласць: усюды цёмна, усё зачынена, на вуліцах можна спаткаць толькі некалькі чалавек. усё як-бы замерла; толькі й чуёцца голас вартаўнікоў „рукі ўверх“, і ня дай бог. калі знойдуць у каго небудзь аружжа; было некалькі выпадкаў расстрэлаў на месцы за нашэньне аружжа. Дактары, якія спачувалі рэвалюцыі, арганізавалі на сваіх кватэрах некалькі пунктаў чырвонага крыжу, дзе давалі першую дапамогу параненым, але начальства ня лічылася з гэтым рэвалюцыйным Чырвоным Крыжам і часамі страляла па ім. У аптэцы, на вуглу Садовай. супроць Малай Броннай, таксама быў арганізаваны перавязачны пункт; сюды начальства з Цьвярскай накіравала пушачны выстрал і разьвярнула частку сыцяны аптэкі.

Артылерыстыя ўсе былі п'яныя, адміністрацыя плаціла ім па некалькі рублёў у суткі, але й гэта мала дапамагала; патрэбных людзей для абслугоўвання пушак бралі з добраахвотнікаў розных радоў аружжа. Кадравыя артылерыстыя разьбегліся, шмат вайсковых людзей было ў шэрагах рэвалюцыянэраў, а яшчэ больш хавалася па прыватных кватэрах: яны не хацелі йсці праліваць кроў сваіх братоў. Я напісаў шэраг заматак, часткаю па ўласным уражанні, а часткаю браў матэрыял з бюлетэняў. якія тады выдаваліся, і цераз „Школьнае дзела“ хутка выдаў невялікую брошуру пад назвай „Декабрские дни в Москве“; але яна не зьмяшчае значнай у сабе часткі ўсяго матэрыялу, бо я з выданьнем вельмі сьпяшаўся.

Праз некалькі дзён ад пачатку паўстаньня я даведаўся і аб паўстаньні на Прэсьні, куды зараз-жа й накіраваўся. Там у гэты час адбываліся многалюдныя (па некалькі тысяч чалавек) мітынгі. На Прэсьне застаў я некалькі чалавек сваіх знаёмых: Яўгенню Ратнэр. Сакалова-Мядзьведзя, Уладзімера Магурына, Н. І. Рыўкіна і другіх; там-жа быў і „Сядой“, начальнік соцыял-дэмакратычнай дружныны. Тут я прабываў два ці тры дні, пакуль занялі Прэсьню сямёнаўцы. Асабліва страшна было, калі, апрача стральбы з вінтовак, пачалі страляць па Прэсьні гранатамі, якія, праўда, былі дрэннай якасьці і большаю часткаю разрываліся несваячасова ў паветры. Большая частка рабочых з Прэсьні ў апошнія дні разьбеглася, засталіся толькі дружныны с.-д., с.-р. і некалькі груп анархістых. З дружын с.-д. і с.-р., здаецца, ахвяр ня было: усе яны ў апошні дзень разьбегліся ўдачна. Некаторыя-ж групы анархістых змагаліся да канца і зляжылі свае голавы. У апошні дзень у вечары гарматныя стрэлы пачаліся загадзя; сямёнаўцы абкружылі Прэсьню жывым ланцугом, наступалі з боку Зоолёгічнага саду і Камэр-Калескага валу. Я з многімі таварышамі начаваў на Прэсьні ў вялікай залі пры фабрыцы; стрэлы разбудзілі нас, калі яшчэ было цёмна: дружнынкі пашлі на свае месцы на барыкады. З намі на Прэсьні быў малады амэрыканец, корэспандэнт вялікай амэрыканскай газэты і з ім адна дзяўчына-перакладчыца; калі стала вядома, што прадбачыцца вялікая бойка, то парашылі, што амэрыканцу

няма чаго заставацца на Прэсьні, а таксама, што, дзякуючы майму ўзросту, і з мяне дрэнны ваяка, — таварышы прапанавалі мне вывесці з Прэсьні амэрыканца й дзяўчыну, каторыя самі дарогі ня ведалі. Я згадзіўся і пачаў разьвітвацца з таварышамі, якія ўжо заселі за барыкадамі і пачалі адстрэльвацца. Прыпамінаю, як у вапошыюю хвіліну я ўбачыў Уладзімера Мазурына і сказаў яму: „Валодзя, сьдэражы Мядзьведзя“. — „Добра, добра“, адказаў ён. Гэта было маё апошняе спатканьне з У. Мазурынм.

Я павёў амэрыканца і яго перакладчыцу па дварох упоперак Прэсьні ў кірунку ад Прэсьненскай мануфактуры да Аляксандраўскага чыгуначнага вокзалу. Па вуліцах ісьці было небясьпечна, тут стралялі сямёнаўцы, ішлі мы дварамі, часам прыходзілася пералазіць цераз сьцены й платы (праўда, за апошнія дні ўжо было зроблена ў платох і шмат праходаў); вышаў я з аднаго двара на вуліцу, асьцярожна высунуў галаву з варот і бачу, што па вуліцы расьцягнуўся ланцуг салдат з вінтоўкамі ў руках; адважыцца перабегчы вуліцу пабаяўся — маглі лёгка застрэліць; я пачаў цаліцца з нагана ў бліжэйшага салдата, але выстраліць ня здолеў, не хваціла духу: мне ў галаву прышла думка, што ён вясковы, несьвідомы хлапец, дык за што-ж я яго павінен загубіць (а страляў я добра); салдат мяне ня бачыў, бо вароты былі толькі чуць адчынены; падумаў я крыху і павярнуў назад, пашоў упоперак шэрагу кварталаў; ішлі ўвесь час мы ня вуліцамі, а дварамі. Апынуліся на беразе рэчкі Масквы, паглядзелі і ўбачылі, што па беразе рэчкі, на адлегласьці сажань 100 ад нас, у кірунку ад Дарагамілаўскага маста к Гарбатаму, ціхенька й асьцярожна наступаюць сямёнаўцы. Мы адважыліся спачатку перабегчы праа вуліцу пад абарону каменнай сьцяны кузьні, а адтуль накіравацца ў сяло Дарагамілава, якое знаходзілася на другім баку рэчкі; толькі прашлі мы крокаў трыццаць, як адразу засьпявалі навакол нас кулі — „жыг, жыг“; сямёнаўцы ўбачылі нас, бегляцоў, і пачалі страляць. Я прапановаў сагнуцца й хутчэй бегчы; на наша ішчасьце, высокі бераг на павароце рэчкі перашкодзіў сямёнаўцам страляць у нас, яны пусьцілі на нас дзесяткаў два выстралаў Дарагамілава ня было занята нашымі ворагамі, і мы з яго спакойна прышлі ў Маскву.

Ад таварышоў, якіх я заставіў на Прэсьні, навакол каторай былі сямёнаўцы, я ня меў ніякіх вестак да 4-х гадзін і пачаў ужо непакоіцца. Спаткаў я аднаго афіцэра, які спачуваў нашаму руху, нанялі мы ліхача (рамізньніка) і паехалі ў Дарагамілава: мы хацелі як-небудзь дапамагчы дружныньнікам. У гэты час стральбы ўжо ня было, а толькі ў некалькіх мясцох відны былі пажары, каторыя выбухнулі ад гарматных стрэлаў, гарэла ў гэтым ліку і фабрыка Шміта; густы дым засьцілаў усю гэту частку гораду. Мы з афіцэрам пастаялі крыху на беразе рэчкі, падумалі і, нарэшце, я парашыў перайсьці на другі бераг, аглядзець фабрыку й барыкады з мэтай убачыць каго-небудзь з дружныньнікаў. Дашоў я да мануфактуры, прашоў па некалькіх вуліцах, але нідзе ня ўбачыў жывое

душы, не пачуў чалавечага голасу, толькі шум ад пажару далятаў да маіх вушэй. Нарэшце спаткаў я 2-3 перапалоханых жыхароў, якія казалі мне, што ўжо некалькі гадзін на Прэсьні нікога няма. Я хутчэй накіраваўся на Садовую, дзе, на вялікую радасьць, спаткаўся з некаторымі дружыннікамі. Спаткаў і сваю жонку з дачкою, якія прыехалі шукаць мяне. Выявілася, што ўсім абаронцам Прэсьні ўдалося прабрацца па Камар-Калескаму валу.

Некаторым рэволюцыянерам, найбольш вядомым поліцыі, неабходна было найхутчэй выехаць з Масквы. Сакалова-Мядзведзя загрыміравалі, і у тую самую ночь Марыя Львоўна Ратнэр павезла яго ў свой маёнтак, у глухое месца па Віндаўскай чыгунцы; другія таварышы паехалі, хто куды мог. Калі сямёнаўцы забралі Прэсьню, разбурылі барыкады, то яскрава адчувалася, што Прэсьня—гэта быў самы моцны рэволюцыйны цэнтр. Настрой мой хутка панізіўся; надзеі на рэволюцыйны посьпех згінулі; ня было таксама ў мяне надзеі й на Думу, ад якой многія чакалі добрых вынікаў. Той факт, што ні законы, ні „ўчрадзілаўка“, якіх не падтрымліваюць рэальныя сілы народу, ня маюць ніякага сур'ёзнага значэння,—гэты факт быў для мяне відавочным. І тады і пасля, у 1917 г., лёзунг „Учредительного Собрания“ у тым сэнсе й значэнні, якое яму надавалася партыяй у 1917 г., уяўляўся мне нечым падобным на драўлянага ідала-фэтыша. Не учрадзілаўка, а рэволюцыйны процэс, які павінен праводзіць рэволюцыйная самадзейнасць мас, быў для мяне ўвесь час тэй зьвяздой, якая паказвала мне шлях. Для мяне было бяспрэчнай ісцінай, што ў жыцці народу й дзяржавы, асабліва ў адносінах эканамічнага ладу, немагчыма спачатку разбурыць, а пасля будаваць; здаровыя рэволюцыйныя процэсы могуць быць двухбаковымі: трэба зьніштаваць старое, аджыўшае і ў гэты самы час, у гэтым самым процэсе будаваць новае, больш сучаснае, больш справядлівае.

Павялічэнне партыяй значэння лёзунгу учрадзілаўкі ў 1917 г. ў значнай меры зьяўлялася вынікам таго, што яна была няўпэўнена і ня верыла ў сацыяльна-рэволюцыйную творчасць народных мас.

Падзеі пасля 1905 г. захаваліся ў маёй памяці ня так добра; часы першай і другой Дзяржаўнай Думы як-бы пакрыты туманам. Я знаём быў з многімі трудавікамі й сябрамі фракцыі. Калі выбіралі ў першую Думу, то я ня быў згодзен з пастановай партыі ня прымаць удзелу ў выбарах; партыя не адчувала сябе такой моцнай, каб дазволіць сабе ўжываць такія сродкі; яна выйграла-б вельмі многа, каб у значным ліку мела прадстаўнікоў сваіх у Першай Думе. Папершае, на мой погляд, у гэты час ідэі сацыяльнай рэволюцыі яшчэ ў значнай меры патрабавалі такой шырокай катэдры, якую выяўляла з сябе Дзяржаўная Дума; па-другое, магло здарыцца, што ў момант разгону Думы, пры існаваньні ў ёй групы актыўных і энэргічных народных прадстаўнікоў, якіх-бы ведала ўся Расія, рабочыя і сялянскія масы мелі-б большую актыўнасць.



Яшчэ раней, да 1905 г., у мяне былі значныя коопэрацыйныя і сындыкалісцкія напрамкі, а пасля сьнежня, дзякуючы таму, што я страціў веру ў здольнасць політычных партый кіраваць рэвалюцыйнай барацьбою народу, гэты ўхіл у бок сындыкалізму яшчэ павялічыўся; у умовах расійскага эканамічнага жыцця элементы і значэнне сындыкалізму былі, вядома, яшчэ слабыя, а коопэрацыйныя, наадварот, моцныя, але пра коопэрацыю я буду гаварыць пасля, а тут пастараюся ўспомніць галоўнае, што захавалася у маёй памяці пра перыод з 1905 па 1911 г.

У гэтую пару я прымаў удзел у першым зьездзе партыі с.-р. на Іматры, затым на зьездзе Ўсерасійскага Сялянскага Саюзу ў Гэльсінгфорсе, прысутнічаў таксама і на другім партыйным зьездзе ў Тамэрфорсе. На Іматры зьезд у пачатку насіў сур'ёзны й дзелавы характар, а на 2-гі ці 3-ці дзень яго скамкалі, амаль што сарвалі дзякуючы таму, што атрымалі весткі ад Азэфа (ён тут прысутнічаў) аб тым, што з Выбаргу ў кірунку на Іматру збіраецца ісць якая-сь вайсковая адзінка дзеля таго, каб цалком захапіць наш зьезд. Зразумела, як толькі разьнеслася гэтая чутка — спакойнага вырашэння пытанняў ужо не магло быць; я прыпамінаю, як на сходзе зусім невялікай групы кіраўнікоў была прынята, каб выгадаць час, такая прапанова: парашылі галасаваць цэлы шэраг сур'ёзных пытанняў бяз усякага разгляду і мотывіроўкі.

Вельмі цікавым было яшчэ выступленне больш сярэдніх соцыялістых з групы „Русского богатства“ Анненскага, Пешахонава і трэцяга Мякоціна; яны трымаліся больш сярэдніх поглядаў, чым большасць партыі. У спрэчках, якія разьвярнуліся, выявілася вялікая нязгода іх з партыяй, і з гэтага часу група „Русского богатства“ адкалолася ад партыі і арганізавала асобную партыю пад назвай „Народных соцыялістых“.

У час спрэчак і гутарак з імі паўстала пытаньне, паміж іншым, праграмае, адносна дыфэрэнцыяльнай рэнты. В. М. Чарноў бараніў наступнае ў праграме: пры соцыялізацыі зямлі і пры зраўнальным зямлякарыстаньні патрэбна ўжываць, каб прыраўняць выгады ўсіх сялянскіх гаспадарак, дыфэрэнцыяльную рэнту. Я катэгорычна выказаўся супроць гэтага і давеў, што пры звычайных зраўнальных формах зямлякарыстання, пры ўмэвах належага распаўсюджвання сярод сялян сельска-гаспадарчых вед, якімі абмяжоўваецца магчымасць ужывання ў кожным прыватным выпадку належаў інтэнсіўнасці гаспадаркі — абкладаць дыфэрэнцыяльную рэнту будзе немагчыма, бо яна зусім прападзе. У гэтым пытанні я быў згодзен з эканамістам Бухам, мы былі супроць усіх іншых аўтарытэтаў; тады я абяцаў даць дэталёва-апрацаваны даклад на гэту тэму, але й да цяперашняга часу гэтага не зрабіў, хоць поглядаў сваіх не перамяніў.

Да групы „Русского богатства“ далучылася некалькі яшчэ асоб, галоўным чынам, інтэлігэнты і ў тым ліку Мік. Вас. Чайкоўскі.



Усіх пералічаных асоб я добра ведаў і ў гэтым выпадку знаходжу яскравае падмацаванне ўжо выказанага мною назірання: політычныя дзеячы падзяляюцца па партыях, у значнай меры згодна сваім тэмперамантам; усе названыя асобы вельмі мілыя, симпатчныя, былі ў той-жа час людзі мяккіх характараў, вельмі мала мелі энэргіі.

Выдатным чалавекам па сваім псіхічнам складзе быў Анёнскі.

Па сканчэнні з'езду В. М. Чарноў, Азэф і яшчэ некалькі ўдзельнікаў з'езду зрабілі вечарынку з выпіўкай, песьнямі... Гэта выклікала з боку некаторых таварышоў іронію... Як праходзіў з'езд у Тамэрфорсе, я зусім ня помню, спаткаўся я на ім з Г. А. Гершуні, які к гэтаму часу ўжо ўцёк з катаргі, мы вельмі абрадваліся абодвы й абмяняліся некалькімі цёплымі, таварыскімі фразамі, але для гутаркі матэрыялу ў нас не знашлося. У той час я ўжо амаль што ня прымаў удзелу ў партыйнай працы—ня было ў мяне веры ў поспех нашай справы. Ад з'езду Ёсерасійскага Сялянскага Саюзу ў Гэльсінгфорсе ў мяне засталіся ў памяці тыя цёплыя, сардэчныя адносіны, з якімі спаткалі наш з'езд рабочыя соцыял-дэмакраты; з'езд адбываўся ў іх народным доме.

Яшчэ адзін жывы й цікавы ўспамін, які захаваўся ў маёй памяці. Гэта было скора пасля ліквідацыі Маскоўскага паўстання. Я быў тады ў Пецярбургу і да мяне дашла чутка, што ў Кронштадзе вельмі баявы настрой, што там лёгка вызваць паўстанне і што партыя збіраецца зрабіць гэта.

У Кронштадзе я ня быў, але навокал сябе і, наогул, у Расіі сяросяян і рабочых, яскрава бачыў, што ўсе ўтаміліся ад барацьбы і яе няўдачы; стомлены былі забастоўкамі, каторыя адбываліся адна за другой і да каторых заклікалі гарачыя галовы рэвалюцыянераў-профэсыяналаў (самі з масамі мала яны мелі сувязі). Я адчуваў і разумеў, што на поспех ад паўстання ў Кронштадзе няма чаго спадзявацца, што яго не падтрымаюць ні рабочыя, ні сяляне, ні вайсковыя часьці. Я ведаў, дзе знаходзіцца Цэнтральны Комітэт і паехаў туды, у Тэрыюкі; застаў там Азэфа, Чарнова і, здаецца, яшчэ Натансона; папробаваў я ім давесці, што несваячасова падымаць рэвалюцыйны ўздым у Кронштадзе, што масы патаміліся ім неабходна даць адпачынак, што патрэбна пачакаць, пакуль збяраецца належная колькасць рэвалюцыйнай энэргіі ў другіх месцах, я скарыстаў усе свае сілы, усю сваю здольнасць, каб пераканаць іх. Больш за ўсіх не згаджаўся са мною Азэф, каторы сказаў, што ўжо позна мяняць, што ў Кронштадт ужо паслалі належныя дырэктывы і паехалі туды таварышы: я-ж, наадварот, быў пераконаны, што справу яшчэ можна паправіць... пасля мне стала ясна провокацыйная тактыка Азэфа, які ў гэтым выпадку хацеў... па частках падымаць паўстанне, каб лягчэй было іх падаўляць, каб, такім чынам, ня даць магчымае збірацца ў значнай колькасці рэвалюцыйнай энэргіі.

Патрэбна прыпомніць яшчэ адзін выпадак з Азэфам. Пра яго расказала Варвары Іванаўне, маёй жонцы Елізавета Мікалаеўна Водавскава, вядомая грамадская працаўніца, шасьцідзсятніца, жонка гісторыка В. І. Сямеўскага.

У іх частаначавалі рэволюцыянэры... і вось адзін раз добра знаёмы рэволюцыянэр, Карповіч <sup>1)</sup> прывёў на кватэру Елізаветы Мікалаеўны начаваць аднаго таварыша; селі піць чай; праз пару хвілін Елізавета Мікалаеўна ўстала, вызвала ў суседні пакой Карповіча і тут напала на яго: „Каго гэта вы прывялі? Гэта шпіён, провакатар, калі ласка, забярэце яго з кватэры“. Карповіч пачаў ёй даводзіць, угаварваць, прыводзіць рэволюцыйныя заслугі гэтага таварыша, напаміну пра тую вялікую ролю, якую граў гэты таварыш у баявой арганізацыі... Елізавета Мікалаеўна дамагалася свайго... і толькі пасля доўгай просьбы, гарантыі Карповіча, яна згадзілася на тое, каб гэты таварыш прасядзеў на яе кватэры адзін вечар... Гэта быў Азэф. Выпадак гэты адбыўся яшчэ да тэй пары, пакуль за Азэфам пачалі прыкмячаць провокацыйную працу. У тым, што апавяданьне Елізаветы Мікалаеўны носіць характар ня казкі, а такі выпадак сапраўды меў месца, можа быць упэўнен кожны. хто толькі ведае Елізавету Мікалаеўну.

Чым больш высвятлялася провокацыйная роля Азэфа, тым больш прападала ў мяне пашана да партыйных кіраўнікоў; я ніяк ня мог сабе ўявіць таго, як гэта кіраўнікі партыі маглі быць такімі блізарукімі, такімі нячуткімі да псыхікі і яе станоўчых і адмоўных бакоў аднаго з галоўных сяброў сваіх; я прыпамінаў, як яшчэ ў самую першую пару Г. А. Гершуні з энтузіязмам расказваў мне пра пажылага ўжо інжынера, каторага ён уцягнуў у рэволюцыйную работу; прыпомніў я і другія пачынальнікі Гершуні. Ён усім захопліваўся, быў гарачым і шчырым рэволюцыянерам, але ня меў належнай чуласці і асцярожнасці; уцягнуў ён у работу слабахарактарных Мельнікава і рабочага Качуру, каторы страляў у харкаўскага губарнатара кн. Абаленскага; ён-жа назначыў на вельмі адказную пасаду зусім яшчэ маладую Любу Міхайлаўну Клячко. Праўда, яе я добра ведаў і лічыў, што ў будучым з яе выйдзе чэсны працаўнік-рэволюцыянэр, але мне ў галаву не магла прыйсці тая думка, што Л. М. Клячко адразу можна даручыць такую адказную пасаду. Усе яны трое—Мельнікаў, Качура і Л. Клячко (яна-ж Радзівонава) выявілі сябе, як трусьлівых, маладушных і калі папаліся ў лапы жандараў, то пачалі выдаваць усіх.

За ўвесь час жыцця ў Блоні, а таксама і за той, параўнаўча, кароткі час, які мая сям'я ўзімку 1890 году жыла ў Маскве і Пецяргбургу (там вучыліся на гімназycznych курсах старэйшыя дзеці), у нас было вельмі многа вобыхаў; мы з жонкаю спачатку іх лічылі, а пасля зьбіліся з толку

<sup>1)</sup> Карповіч забіў міністра Багалеева за тое, што, па ініцыятыве яго, пачалі браць у войска студэнтаў, якія прымалі ўдзел у беспарадках.

і перасталі лічыць. Большая частка вобыскаў не давала ніякіх вынікаў; ні аднаго разу не знашлі ў мяне якога-небудзь сур'эзнага адрасу. Усе гэтыя непаспехі вобыскаў тлумачацца тым, што я практыкаваў сыстэму сакрэтных месц, тайнікоў, у якіх і трымаў заўсёды літаратуру і іншыя забароненыя рэчы. Я ўмеў крыху сталярнічаць, сам рабіў гэтыя сакрэтныя сховы ў рознай мэблі, у пераплётах кніжак. З маіх схов у часы вобыску была знойдзена толькі невялікая частка іх. Калі я адбываў ссылку ў Белябеі, то, каб хутчэй праходзіў час, я пачаў рабіць такія-ж самыя сакрэтныя полкі для кніжак, маленькія столікі і інш. і ўсё гэта пасылаў, у якасці падарункаў, некаторым сваім таварышом. Адзін з вобыскаў быў асабліва грандыёзным, здаецца, у 1955 г., калі мяне ня было дома. Азэф паведаміў дэпартамент поліцыі аб тым, што старыкі Кавалік і Вонч-Асмалоўскі адчынілі тайную друкарню ў маёнтку Блоні; начальства наляцела з цэлым атрадам казакаў, ператрэсьлі ўсю кватэру, шукалі на дварэ, папрабавалі зямлю капаць у садзе, але праца іх была дарэмна: яны нічога не знашлі. Азэф ведаў аб маёй сувязі з друкарнямі, каторыя знаходзіліся ў нашым краі, толькі прыблізна, а драбніцы для яго былі цёмнымі, бо я дэталёва выконваў агульна-прынятыя сярод рэвалюцыянераў правілы, каторыя патрабавалі, каб праўсё конспірацыйнае, напрыклад, адрас мясцовасць друкарні, умовы зносін з імі і г. д., маглі ведаць толькі тыя таварышы, якім гэта неабходна ў інтарэсах самой справы—і больш ніхто.

Вясною 1908 г. мяне арыштавалі, а на другі дзень і жонку, Варвару ванаўну; месяцаў праз тры арыштавалі сына Івана, сваяка жонкі—Уладзімера Вахоўскага, фальчарыцу Марылю Ярмоліну, якая жыла ў нас, і сялянсяла Блоні—Сыцяпана Мігудкага і Віктара Катка, каторы служыў у мяне за садоўніка. Мікола Цахановіч быў у гэты час у ссылцы, а Максім Лукашык сядзеў у турме; усяго падсудных было восем чалавек; усіх нас аб'ядналі ў адно дзела— „аб Блоньскім сялянскім саюзе“.

Трымалі нас у менскай турме. Умовы былі вельмі дрэнныя: першае, турма была перапоўнена—удвая больш нормы; усіх сядзела ў турме каля 600-700 чалавек; падругое, яду перадаваць дазвалялі вельмі рэдка, траціць свае грошы таксама не дазвалялі; уся турма загэтым галадала; і толькі тады, калі чалавек у 60 зьявіліся азнакі цынгі, начальства апомнілася і крыху палепшыла становішча. Політычных вязняў, як асобую катэгорыю, спачатку не прызнавалі, ніякімі палёгкамі мы не карысталіся і знаходзіліся ў агульных камэрах з крымінальнымі. Камэры былі так перапоўнены, што прыходзілася спаць на адным толькі баку, а легчы на сьпіну ня было ніякай магчымасці; нечыстата была таксама вялікая: гошы, клопы і блохі не дзвалі спакою. Праз некаторы час нас, політычных, пачалі выдзяляць у васобныя камэры. Нягледзячы на тое, што мае сваякі, якія засталіся на волі, мелі значныя сродкі, рэжым у турме быў такі вялікі ў сэнсе харчавання, што ў мяне пачалі ўжо калыхацца зубы

і з'явіліся ўсе прыкметы цынгі. Мы прасядзелі каля дзевяці месяцаў да суду, а затым сваякі і знаёмыя ўзялі нас на парукі пад заклад, апрача Максіма Лукашыка і Міколы Цахановіча, каторыя адбывалі ссылку.

У менскай турме ў гэты час, і яшчэ раней да нас, сядзела некалькі дзесяткаў чалавек політычных вязняў: анархістыя розных напрамкаў, соцыял-дэмакраты, бундаўцы, соцыялістыя-рэвалюцыянеры, максымалістыя і іншыя катэгорыі, г. зн., якія не належалі ні да політычных, ні да крымінальных і якія называлі сябе рэвалюцыянерамі, анархістамі і г. д. і папалі сюды за экспропрыяцыю і вымаганьне; пра апошнюю катэгорыю я ня буду гаварыць. Наступныя характарыстыкі і пералічэньні зроблены мною разам з Фаняй Гурвіч, цяпер сябрам РКП, якая раней належала да партыі с.-р. і адначасова з намі сядзела па справе друкарань; некалькі дадаткаў зрабіў таксама і Аляксей Васільевіч Ерахаў, каторы быў сябрам партыі с.-р. і сядзеў у турме па справе Рэчыцкай сялянскай арганізацыі.

У гэты час былі зроблены спробы ўцячы з камэры № 8, дзе сядзелі прысуджаныя на вялікі тэрмін катаржане; у тоўста цаглянай сьцяне прабілі яны дзірку, з якой падкоп ішоў за турэмную ўцягну; у вызначаны для пабегу дзень падкоп быў правален дысцыплінарцам Мухіным. У сувязі з гэтай справай арыштавалі турэмнага надзірацеля Туроля, які дапамагаў арыштаваным, перадаваў іх лісты на волю і наадварот. Сувязь трымала паміж турмою і арганізатарамі пабегу на волі гімназістка 19 год. Вера Аляксееўна Холмская, нявеста Аляксея Васільевіча Ерахава. Холмская жыла на верхнім паверсе на вуглу Захараўскай і Багадзельнай (Савецкай і Комсамольскай), дзе знаходзілася гасьцініца Гарні. Калі да яе прыйшлі рабіць вобыск, то яна кінулася з 4-га паверху на брукаваную вуліцу і забілася на сьмерць.

З партыі соцыялістых-рэвалюцыянераў яшчэ сядзелі ў турме наступныя таварышы: вельмі симпатэчны, адзін з самых здольных вязняў. Левіна, які пасля далучыўся да камуністых і загінуў у 1921 г. ў г. Мюнхэне пры падаўленьні камуністычнай рэспублікі. Ён належаў да нямецкіх падданых і толькі пасля вялікіх клопот удалося яго (ён у гэты час хварэў) узяць на парукі (сядзеў па справе сарванай канфэрэнцыі с.-р., усяго было 6 чал.).

Мотка Альтшуль, сталаяр, актыўны партыйны працаўнік з адной рукою; другую адарвала выпадкова разарваная бомба; у сучасны момант жыве ў Парыжы.

Майсей Левін абодвы прымалі ўдзел у вызваленьні К. Ізмайловіч і сядзелі за друкарскую справу. Майсей Каган (цяпер знаходзіцца ў Бэльгіі) таксама сядзеў за друкарню; Фаня Гурэвіч, Гінеся Вэльфман, Саламон -- таксама за друкарню.



Эдуард Сакалдынскі (клічка Коля), Анатолі Зяміонка (клічка Жорж)—па справе Менскай сялянскай арганізацыі, Лэйзар Шостак (кравец), Чап-рацкі (пашоў з палякамі).

Галынскі з Бабруйска; цяпер кандыдат у партыю РКП.

Кролік—быў турэмным популярным старастам цяпер кандыдат у партыю РКП.

Бязьмен.

Маршак, служыў у Пушкінскай бібліятэцы.

Алесь Прушынскі—беларускі паэта, псеўдонім—Алесь Гарун, нядаўна памёр ад сухот.

Мідкевіч—настаўнік, беларускі паэта, псеўдонім—Якуб Колас.

Лявітас Абрам.

Карасёў.

Расін і Рывін (дваюрадны брат Розы), абодвы па справе забойства провокатара Калеснікава ў Бабруйску; прыгаварылі да сьмярцельнай кары, але замянілі вечнай катаргай,—цяпер сябры РКП.

Сагалаў, кравец.

Шавяльзон (не анархісты, быў другі Шавяльзон—анархісты). Ён, як уцякаў з віленскай турмы, быў забіты.

Селянін Жукаў за забойства провокатара, быў прыгаворан к сьмерці; замянілі вечнай катаргай.

Хаім Прымак—прыгаворан к сьмерці; замянілі 20 гадамі катаргі памёр у Арлоўскай турме.

Максымалісты Сяргей—гарбар з Пінску, прасядзеў два гады, а пасля выпусцілі; пры другім арышце забіў аднаго гарадавога, некалькіх параніў; за гэта яго павесілі ў Вільні.

Жанчыны с.-р.: найбольш уражаньне соліднага чалавека выклікала Равека (прозьвішча не магло ўспомніць). Роза Рывіна (памерла нядаўна яшчэ маладою). Каця Ісаева і Ніна, служачая на пошце.

Ізакава.

У гэты час у Менску знаходзіўся цэнтр анархістых-комуністых і безначальцаў Кіраўніком групы анархістых быў Бялкоўскі, які прыехаў з Амэрыкі, вучань Крапоткіна; ён арганізаваў у Менску лябораторыю падрыхтоўкі матэрыялаў і друкарню.

Таксама Фэлікс з Слоніму.

Фэлікс з Бялкоўскім, як былі яшчэ на волі. Зі сакавіка 1907 г. зьбіраліся зрабіць напад на памоцніка начальніка турмы Шклярэвіча, але за імі пачалі назіраць шпіёны, і яны пашлі ў розныя бакі. Пры сваім арышце Фэлікс забіў аднаго гарадавога, двух параніў, а Бялкоўскі сам аддаў сваё аружжа.

У гэты вечар арыштавалі ўсіх анархістых гор. Менску, а таксама і шмат выдатных анархістых па ўсёй Расіі; іх у працягу цэлага месяца пры-



возілі ў менскую турму; падзеі гэтыя адбываліся ў сярэдніх чыслах красавіка.

З Пецярбурскага дэпартаменту поліцыі прыехаў у Менск ландарскі палкоўнік; з'явіўся ён у турэмную кантору і зааваў да сябе Бянкеўскага, а надзірацель памылкова прывёў Фэлікса. Палкоўнік працягнуў Фэліксу руку, а ён сваёй рукі не падаў і сказаў: „я анархісты-комуністы, а вамі нічога супольнага ня маю“. На гэта палкоўнік адказаў: „Я знаю, што вы анархісты, але вы абяцалі даць веды пра вашых таварышоў? Фэлікс яго за гэта вылаяў. Падняўся шум. Начальства турмы дагадалася, што прывялі не таго, каго патрэбна было. Фэлікса павялі ў камэру; прывялі Бянкеўскага. Яго пратрымалі там да 8 гадзіны вечара і прывялі назад п'яным.

За гэты час Фэлікс расказаў пра ўсё політычным вязьням. Калі Бянкеўскага пасадзілі ў вечары ў башню, то восем дысцыплінарцаў (матросы, каторыя сядзелі ў дысцыплінарным батальёне ў Бабруйскай крэпасці і прысуджаны за забойства провокатара) выбраліся з сваёй камэры на калідор, забілі надзірацеля, які стаяў каля башні Бянкеўскага, увашлі ў башню й забілі Бянкеўскага.

Трое з іх прынялі ўсю віну на сябе й былі павешаны ў Менску. Прозьвішчы іх Салауеў, Фэмін, а трэцяга імя Стась—с.р.

Фэлікса судзілі асобна і загубілі ў Вільні. За друкарню анархістых сядзелі ў турме Копель Саламонаў, Элін Разяндэвіг (апашні цяпер сябра РКП); апрача іх, яшчэ былі тут Залман і Ёсэль Савіцкі.

Давід быў арыштован у Менску, атрымаў 4 гады катаргі.

Барыс пасыпеў схавацца, уцёк загіраціцу, пасля вярнуўся, яго арыштавалі, судзілі і загубілі.

З жанчын анархістак трэба сказаць пра Соню Краснашчокую, якая карысталася пашанай сярод маладых арыштантаў; сядзела й Сіма Вайнэр. Усяго анархістых было арыштована каля сямідзесяці чалавек; частка з іх палучыла катаргу, а частка, ссылку. Самай выдатнай асобай сярод усіх анархістых была Саша Таратута, цяпер сябра РКП. Соцыял-дэмакраты бальшавікі:

Шклоўскі з Бабруйска, цяпер сябра РКП, служыць, здаецца, у поўнамоцным прадстаўніцтве ўва Францыі. Быў выслан у Янісейскую губ., адтуль уцёк у Амерыку. Сялянін Васіль, па адной справе са Шклоўскім, Міхаіл Штэйн быў прыгаворан дасылкі.

Антось Бальзоўскі (клічка Сыцёпка).

Алесь Самахвалаў, актыўны працаўнік, пасля турмы жыў вельмі бедна, напісаў да ўласніка друкарні Тасьмана ліст, у якім патрабаваў грошай; атрымаў за гэта катаргу, бо ліст быў напоўнен пагрозай. Крапасьнік Саша. Калі вялі яго з акружнага суду ў турму, то хтось з балькону назваў яго імя „Саша“; ён павярнуў галаву ў той бок і атрымаў ад канваіра па мордзе.

Вольга, працавала, ў Бабруйску сярод салдат, прысудзілі да ссылкі; пасля ўцякала і за гэта далі ёй чатыры гады катаргі.

Вяроіцкі, народны вучыцель з Барысава, атрымаў ссылку.

Бундаўцы:

Па Мазырскаму процэсу чатырнаццаць чалавек бундаўцаў прасядзелі па тры гады.

Гея Гарэлік, Кечкер, які памёр у 1908 г.. Бягун і другія. З іх Гарэлік, Бягун і яшчэ некалькі чалавек палучылі катаргу, а іншыя ссылку.

Афроім Левін, сталяр з Ігумену; да суду прасядзеў два з паловай гады, а па дзелу маглі даць толькі адзін год; сядзець яму надаела. і ён хацеў палучыць ссылку. Вось зачым, па прапанове абаронцаў, на судзе ён трымаў сябе сьмела, груба; але ён кепска ўладаў расійскаю мовай і перасаліў; заместа ссылкі далі яму чатыры гады катаргі.

Казёл, актыўны працаўнік, раней быў казённым рабінам, палучыў ссылку. Хаім Левін з Пінску, яго абвінавачвалі за забойства жандара і ня гледзячы на тое што начальства ведала, што ён не вінаваты, яго ўсё-ж такі загубілі; павесілі ўжо памершага, бо ён перад гэтым прыняў цыністы калі.

Апрача іх, сядзелі яшчэ Бэйненсон, Левінбук, Сыцяпан Сапег, жанчына Эйг з сынам; апошнія сядзелі ў турме або па чарзе, або разам абое.

Асобна патрэбна сказаць і аб Алесі Ойцы. Ён быў крывававы, сядзеў шасць год; першы раз быў арыштаваны ў 13 год за пакрыж з паломам замкоў, прасядзеў за гэта тры гады; другі раз арыштавалі таксама за пакрыж.

У турме політычныя вязьні зрабілі ня яго ўплыў; ён працаваў у турэмнай пякарні і дапамагаў ім хлебам, мукою і г.д.; цераз яго перадавалі лісты на волю й наадварот; грошай за гэта ён ня браў.

Начальнік турмы Славінскі быў сапраўдным зьверам; асабліва ён прыгнятаў політычных. Калі скончыўся тэрмін адсідкі, Бацька пакляўся аддзякаваць яму. Але яго ня выпусьцілі ў Менску, а па этапе паслалі на родзину, у Пінск, і там пусьцілі. Тут ён прадаў тры рубашкі, каторыя яму пашылі політычныя арыштанткі у падзяку за яго дапамогу, і за гэтыя грошы прыехаў у Менск, дзе й забіў Славінскага; прысудзілі Ойца к сьмерці, якая адбылася ў Вільні. Выдаў яго поліцыйны чыгуначны тэлеграфісты Гайдукевіч, які к гэтаму часу адбыў ужо сваю кару ў крэпасці за распаўсюджваньне с.-р. літаратуры.

Вось выписка з абвінавачаньня па нашай справе:

„Акт абвінавачаньня па дзелу аб Блоньскім сялянскім саюзе“.

Пры Менскай Губ. Жандарскай Управе яшчэ ў 1901 г., на падставе закону аб дзяржаўнай абароне, было зроблена дазнаньне „о тайном кружке саморазвития“ сярод сялян сяла Блоні. Пухавіцкай воласьці, Ігуменскага павету, які насіў назву „Свабода й Воля“.

„Як відаць, маёнтак Блонь, які належыць памешчыку Бонч-Асмалоўскаму, зьяўляецца для сялян месцам настайных сходаў, на якіх разглядаюцца пытаньні, праціўныя ўладзе. Дапамагалі Бонч-Асмалоўскім у рэволюцыйнай справе мясцовыя сяляне: Максім Лукашык, Мікола Цахановіч, Сыцяпан Мігуцкі . . . . .

8 красавіка 1908 г. ў маёнтку Блонь прыставам 4-га стану Ігуменскага павету Храпавым у доме Анатоля Восіпава Асмалоўскага зроблен быў вобыск, прычым знойдзена была вялікая бібліятэка, якая складалася з розных выдаўняў, зьмест каторых дапамагаў распаўсюджваньню праступных задач і мэт, насіў рэволюцыйны характар.“ . . . . .

Па гэтай самай справе хацелі прыцягнуць да адпаведнасьці й другога сына, Радзівона, але ўжо ён быў засуджаны і адбываў кару. Вось выписка з нашага акту абвінавачаньня, якая датычыць Радзівона:

„З копіі прыгавору відаць, што 24 сакавіка 1907 г. Кіеўская Судзбная Палата разглядала дзела аб двараніне Радзівоне Бонч-Асмалоўскім і другіх абвінавачваемых у праступках перад і ч. 126 ст. уг. ул. . З прыгавору відаць, што Радзівона Бонч-Асмалоўскага прызналі віноўным у тым, што ў пачатку сьнежня 1905 г. ў Кіеве прымаў удзел на другім вобласным зьездзе Украінскай партыі соцыялістых-рэволюцыйна-раў, прычым, у якасьці дэлегата на пасяджэньні гэтага зьезду вырашаў пытаньне аб тактыцы і далейшым будаваньні гэтай партыі, рабіў даклад аб дзейнасьці арганізацыі, аб разьвіцьці пропаганды партыяй, прычым, з мэтай распаўсюджваньня, склаў проэкты „кіраўніцтва для арганізацыі рэволюцыйных дружын“ і інструкцыі па тактыцы рэволюцыйнага руху“; з гэтых твораў кіраўніцтва па сваім зьмесьце ёсьць інструкцыя й праграма дзейнасьці агітатараў партыі соцыялістых-рэволюцыйна-раў сярод сялян з мэтай арганізаваць сялянскі саюз з баявымі дружынамі пры ім і падрыхтаваць сялян да адкрытага ўзброенага бунту.

Інструкцыя-ж гаворыць пра тое, што галоўная мэта працы сярод сялян арганізаваць іх ня толькі для барацьбы, але й для пабудаваньня новых парадкаў, а не чакаць, пакуль яны будуць устаноўлены ўчрадзіцельным сходам, што неабходна захапіць зямлю і арганізаваць мясцовае самакіраваньне, што трэба ігнараваць мясцовае начальства, распаўсюджаць сярод сялян думку аб тым, што яны павінны адмовіцца плаціць падаткі і даваць сыноў у войска, што трэба выступіць з аружжам, калі ўлада ня згодзіцца з іх запатрабаваньнямі. Палата прыгаварыла Радзівона Бонч-Асмалоўскага, які меў 21 год, у крэпасць на тры гады“...

У акце абвінавачваньня пасля зьместу вынікаў дазнаньня, вобыскаў і дапросаў падсудных, было сказана: „На падставе ўсяго вышэйзьмешчанага, дваране Смаленскай губ. Анатоля Восіпаў—51 году, Варвара Іванаўна—50 год і Іван Анатольевіч—28 год Бонч-Асмалоўскія, дваранін

Падольскай губ., Уладзімер Георгіяў Вахоўскі—27 год, пачотная грамадзянка Марыля Яфімаўна Ярмоліна 46 год сяляне сяла Бл. і Пухавіцкай воласьці, Ігуменскага павету, Менскай губ., Максім Сямёнаў Лукашык—32 год, Віктар Максімаў Мігункі 46 год, абвінавачваюцца у тым, што з 1905 па 1908 год у маёнтку Блонь, вышэйназванай воласьці, павету й губэрні, арганізавалі праступнае савобчства, якое насіла назву „Мясцовы сялянскі саюз“ і якое ўваходзіла ў склад арганізацыі партыі соцыялістычна-рэвалюцыйнага, і якое сваёю бліжэйшаю мэтай дзейнасьці лічыла неабходным, шляхам прымусовага й узброенага паўстаньня скінуць існуючую ўладу, пазбавіць гасудара імператара вярхоўных правоў, склікаць усе-народны ўчрадзіцельны сход, якому надаваліся поўныя правы й даручалася ўтварэньне ў Расіі дэмакратычнай рэспублікі, разбурыць існуючы парадак і замяніць яго соцыяльным, а дзеля гэтага ў програму сваёй дзейнасьці ўняло пункт выклікаць незадавальненьне ў народных мас існуючым дзяржаўным ладам і грамадзкім бытам высвятляць ім неабходнасьць узброенага паўстаньня, як сродкаў для зьнішчэньня монархіі і замены яе дэмакратычнай рэспублікай, высьці пропаганду ідэй соцыялізму, заклікаць народ адмовіцца плаціць падаткі й выконваць вайсковыя абавязкі, бойкотаваць дзяржаўныя ўстановы і асоб, якія займаюць у іх пасады, да замены апошніх выбарнымі ад народу, арганізаваць народныя масы і, наогул, клапаціцца аб шырокай падрыхтоўцы рэвалюцыйных сіл да ўзброенага паўстаньня. . . . .

Гэтыя ўчынкі ў адносінах да ўсіх абвінавачваемых прадбачаны 1 ч. 102 ст. уг. ўл.

За гэтым і на падставе 1 ч. 102 ст. уг. ўл. і 2 п. 1032 і 1,047 ст. уст. ўг. суд, Анатолі, Варвара й Іван Бонч-Асмалоўскія, Уладзімер Георгіеў Вахоўскі, Марыля Яфімаўна Ярмоліна, Максім Сямёнаў Лукашык, Віктар Максімаў Мігункі падлягаюць суду Віленскай Судзебнай Палаты з удзелам станавых прадстаўнікоў.

Акт складзён 2 лютага 1910 г. ў г. Менску; падпісаў таварыш прокурора Чысьцякоў.

Я паклапаціўся запрасіць харошых абаронцаў, а іменна: Грузэнбэрга, Скараціна, Ужосека, Пятрусевіча. Віленская Судзебная Палата для разгляду нашай справы прыяжджала ў Менск тры разы. На першым пасяджэньні высветлілася, што акт абвінавачваньня жандары й прокурор значна раздулі: сьведкі з боку ўлады—селянін Пятгусь Астаўчык і Мікола Швэдаў—адмовіліся на судзе ад таго, што яны раней казалі і пры гэтым зазначылі, што поліцыя прымусова іх заставіла раней гаварыць так як ёй гэта патрэбна было; другія сьведкі—поп Язгуновіч і настаўнік Пасюк—далі спрыяючыя для падсудных веды. Абаронцы стараліся з усіх сіл, і ў выніку Судзебная Палата ў гэты раз нас усіх апраўдала але прокурор не згадзіўся з пастановай палаты і давёў аб гэтым да



ведама Сэнату. Апошні прапанаваў разгледзець нашу справу ў другі раз у тэй-жа самай Палаце, але пры іншым складзе судзьдзяў. Калі праз некалькі месяцаў Палата прыехала ў Менск, то Грузэнбэрг, які ў судовых колах меў добрую сувязь, катэгорычна заявіў, што склад судзьдзяў у гэты раз надта дрэнны і што напэўна жорстка нас засудзяць. Паўстала пытаньне аб тым, каб якім-небудзь чынам сарваць пасяджэньне Палаты, адцягнуць разгляд справы; прадбачыўся дзеля гэтага толькі адзін шлях: мне захварэць. Каб захварэў хто-небудзь другі з падсудных, то гэтым мы мэты не дасягнулі-б, бо яго справу пакінулі-б на далей, а нас усіх судзілі-б; але пры адсутнасьці мяне, як галоўнага падсуднага, Палата не магла вясці суд і прымушана была яго адлажыць. Я адчуваў сябе зусім здаровым і, наогул, мне не хацелася прытварацца хворым, але іншага шляху ня было дзеля таго, што суд мог жорстка пакараць усіх падсудных. Я рашыўся на сымуляцыю. Я зараз-жа паехаў у Блонь і адтуль паслаў у Палату паведамленьне аб сваёй хваробе. Палата хутка вызначыла судово-доктарскую камісію для высвятленьня характару маёй хваробы (Палата запозычыла сымуляцыю). З першым цягніком камісія прыехала ў Блонь; з гэтым-жа цягніком прыехаў і малодшы сын мой Глеб, гімназісты, і доктар Кодыс, хірург, наш добры знаёмы, соцыялісты, які згадзіўся дапамагчы нам у гэтай справе. Палата паслала тэлеграму мясцоваму станавому прыставу аб тым, каб ён прырыхтаваў хурманку, якая павінна была прывезці камісію са станцыі Пухавічы ў Блонь. У склад камісіі ўваходзіў і таварыш прокурора Чысьцякоў; на станцыі камісію спаткаў прыстаў, пасадзіў яе й сам паехаў па сьлядох за ёю. На дарозе камісія прымушана была заставацца на нейкі час дзеля таго, што збруя папсавалася; прыстаў пакінуў камісію і паехаў адзін да мяне ў Блонь. Сын мой Глеб саскочыў з цягніка перад самай станцыяй, сеў на нашу хурманку, якая тут была, і адзін (не чакаў нават і хурмана) прыляцеў да хаты раней прыстава і аб усім папярэдзіў мяне сваячасова. Прыехаў і доктар Кодыс. Я лёг ужо на дыван з павышанай тэмператураю. Пачынаем чакаць камісію, якая павінна была прыехаць з хвіліны на хвіліну; адлегласьць ад ст. Пухавічы да маёнтку Блонь усяго 4 вярсты. Але камісіі няма, прыстаў пачынае непакіцца ўсё больш і больш; час праходзіць; прыстаў не знаходзіць сабе месца; мы самі пачалі думаць аб тым, што магло здарыцца на дарозе. Прыстаў паслаў поліцэйскіх, каторыя былі з ім, шукаць камісію; прашло больш за гадзіну часу; нарэшце, прыстаў пытаецца ў маёй жонкі, ці не арганізавалі мы якога-небудзь нападу на камісію; прыстаў ня верыць словам жонкі, пачынае больш непакіцца, пасылае аглядзець мост (жонка выказала думку, што ён мог паламацца)... нарэшце, пачулі стук калёс і паказалася камісія; спазнілася яна гадзіна на дзеве.

Сябры камісіі былі злыя, як чэрці; хутка мяне аглядзелі й знашлі сымуляцыю; грунтаваліся яны на тым, што я ляжаў не на тым баку, як-



бы гэта патрэбна было; я сказаў ім, што ў мяне хвароба знаходзіцца ў раёне сьляпое кішкі...Комісія паехала, паехаў і доктар Кодыс, а з чарговым цягніком ён ужо быў у Блоні з доктарам Ульянавым, таксама нашым добрым прыцелем; яны ўзялі з сабой неабходныя прылады. Яны зрабілі мне апэрацыю—разрэзалі пахавую вобласць, зашылі, як належыць і паехалі ў Менск; зараз-жа паслалі тлумачэнне да свайго начальства й прылажылі пры гэтым сьвежы кусочак адрэзанае сьляпое кішкі. Начальства ў Менску навяло спраўкі ўва ўсіх больніцах, ці ня было ў іх гэтымі днямі апэрацыі па апендыцыту; як выявілася, такое апэрацыі ніхто не рабіў. У той час, калі доктар Кодыс паслаў сваё тлумачэнне начальству, Жандарская Управа прыняла пастанову аб арышце яго й аддачы пад суд. Мэдыцынскае начальства, у тым ліку і доктар Урванцоў, які й цяпер яшчэ жыве, пачало бараніць доктара Кодыса (Урванцоў быў тады інспектарам па мэдыцынскай часцы й спачуваў нашай справе). Спрэчкі паміж комісіяй і доктарам Кодысам дашлі да Мэдыцынскага Дэпартаменту ў Пецярбург. Апошні пачаў бараніць доктара Кодыса і... небяспека згінула. Палата засталася з носам, справу адлажылі да наступнага чарговага разу (тады аднаго самага жорсткага сябра палаты не павінна было быць: ён збіраўся ў водпуск). У Менску знаёмыя таварышы прокурора Чысцякова жартавалі над ім, як гэта ён у працягу 2-х гадоў ня мог праехаць 4 вярсты ад ст. Пухавічы да маёнтку Блонь. Цікава, чаму комісія апазьнілася?—Калі яшчэ на станцыённым двары сапсавалася абруа, і хурман пачаў звязваць пастромкі, прыстаў на сваёй пары коняй пакінаў комісію і паехаў у напрамку да Блоні. Хурман, які вёз комісію, ня бачыў, куды паехаў прыстаў; а дзеля таго, што такое вялікае начальства, як комісія, звычайна, ездзіла ў Ігумен, то хурман і комісію павёз туды. Было цёмна. Ехалі, ехалі, нарэшце надаела; комісія і пытае ў хурмана:—Ці скоро даедзем? Хурман адказвае: Не, яшчэ далёка!—А вам куды трэба?—У Блонь, такі-сякі!—Чаму-ж вы не сказалі? Я думаў, што ў Ігумен.

Тыдняў яшчэ за тры да тэрміну, на які быў назначан суд, мяне арыштавалі: хадзілі чуткі, якія мелі ніякай падставы, што я збіраюся эміграваць; арыштавалі мяне ў Блоні, а дзеля таго, што Блонь знаходзіцца ў Ігуменскім павеце, то мяне й накіравалі ў Ігуменскую турму, з якое ўжо па этапу трэба было ехаць у Менск. Сядзеў я ў Ігумене трое сутак у маленькай камэры (2<sup>1</sup> : аршына на 2); тут я прастудзіўся, бо печка была напалена вельмі гарача; з Ігумена прыйшлося ехаць праз Клінок да ст. Пухавічы 40 верст (як хвораму, мне далі хурманку); этапу належала праехаць гэтую адлегласць у два дні і начаваць у Клінку. Сюды ноччу прыехаў мой сын Радзівон, прывёз з сабою харчы, пачалі мы чакаваць канваіраў, агітаваць сярод іх: з дазволу канваіраў ноч правялі на арыштанскіх лаўках, а на чарговы дзень я ўжо апынуўся ў Пухавічах, дзе йзноў да мяне прыехалі родныя. Цікава вельмі тое,

што Блонь ад ст. Пухавіч знаходзіцца на адлегласці 4 вёрст, але арыштаванага з Блоні павезлі ў Ігумен, адкуль праз некалькі дзён (у этапныя па раскладу дні) накіравалі праз Пухавічы ў Менск.

Сасія Судзебнай Палаты на гэты раз прашла бяз усякіх здарэнняў; а дзеля таго, што Міністэрства Юстыцыі дало пэўную дырэктыву—Бонч-Асмолаўскіх абавязкова прызнаць віноўнымі,—то мяне і ўсіх другіх падсудных і засудзілі да адсідкі на наступныя тэрміны: Марылю Ярмоліну і Віктара Катка на адзін год; Максіма Лукашыка заставілі ў турме (у яго яшчэ былі другія, больш сур'ёзныя справы); Мікола Цэхановіч ужо памёр у ссылцы; усё гэта адбывалася ў 1910 г. Нас толькі прызналі віноўнымі, а фактычна вызвалілі.

Чым-жа тлумачыцца недарэчнасць паміж такім сур'ёзным абвінавачаннем і параўнаўча мяккім прыгаварам. А прычына знаходзіцца вось у чым.

Пра агульны характар маёй політычнай дзейнасці жандары ведалі, але грунтоўнай падставы ў іх ніякай ня было; мая рэвалюцыйная праца распаўсюджвалася, галоўным чынам, на арганізацыю сялян у некалькіх частках Расіі, а не Беларусі (Менску й Блоні); да гэтай працы Азэф ня меў ніякіх адносін, а другіх провокатараў у партыі, блізкіх да ЦК, ня было, пра друкарні ў нашым краі Азэф трохі ведаў і данёс аб гэтым каму належыць, але паўных сьлядоў ён ня мог знайсці. Мая больш сур'ёзная дзейнасць была для начальства незнаёмай, і судзілі мяне за тое, да чаго я ў сапраўднасці меў мала дачынення. Радзівон папаўся на Кіеўскім зьездзе, на які паехаў заместа мяне; у часы нашага процэсу ён сядзеў (ня ўвесь час) па гэтай справе. У рэвалюцыйнай працы ў Блоні з яе ваколіцамі й ў Менску ён прымаў большы ўдзел, чым я. Што-ж належыць да рэвалюцыйнай працы ўсіх нас падсудных, то хоць мы й прымалі значна большы ўдзел, чым аб гэтым напісана ў акце абвінавачвання, але..., як бачым мы, мясцовыя сяляне і еўрэі, як больш, так і менш сьведомыя, былі ўжо на такім узроўні разьвіцця, што ўлада знашла сярод іх толькі 2-х даносчыкаў, Астапчыка й Швадава і каторыя толькі пад пагрозай далі жартлівыя, большаю часткаю падказныя весткі; ад сваіх слоў на судзе, часткаю пад уплывам удачных пытанняў абароны, часткаю й затым, што сумленне пачало іх мучыць, Астапчык і Швадаў адмовіліся.

Аб агульным уражанні ад нашага процэсу дае нам уяўленне наступная выписка з чорнасоценскай газеты „Менскае слова“ ад 27 студзеня 1911 году № 1196.

„Процэс, які ўчора дакончыўся, такі вялікі па сваім зьмесьце, калі можна так сказаць, што пра яго можна гаварыць і гаварыць... Папершае, некалькі слоў аб гэроях процэсу Анатолі й Варвары Бонч-Асмолаўскіх. Гэтыя асобы ўладаюць прыгожым маэнтам Блонь у Ігуменскім павеце; маэнтак застаўся бацьку Анатолія ў пэрыод ліквідацыі польскага паў-

станьня. Па іроніі судзьбы, як-бы ў падзяку рускаму цару за падарунак гэтага маёнтку бацьку, дзеці й унукі заўсёды вялі ўпартае змаганьне з уладай рускага цара. Маёнтак Блонь стаў у пэўным сэнсе гэтага слова рэволюцыйным гняздом. Зразумела, рэволюцыйных гнёзд у Расіі было й ёсьць многа. Але гняздо Бонч-Асмалоўскіх асабліва зьвяртае на сябе ўвагу ўсіх чытачоў. Чым, якім культрагэрствам займаецца рускі памешчык Бонч-Асмалоўскі! У той час, калі польскі пан працуе над тым, каб павярнуць твар беларуса да сябе, рускі памешчык Бонч-Асмалоўскі займаецца тым, што разбурвае стары політычны погляд рускага народу: распаўсюджае проклямацыі, чытае рэволюцыйныя кніжкі, зьбірае мітынгі з несьвядамай вясковай моладзі.“

Вось яшчэ выпіска з прамовы прокурора, якая надрукавана ў тым-жа нумары газэты.

„Сваю прыгожую прамову прокурор закончыў так: „Цьвярдой рукою правіцельства рэволюцыя падаўлена ў 1905 г., але іскра рэволюцыі ў сяле Блоні засталася. Вам належыць цяпер патушыць гэту іскру, каб яна не разгарэлася з новай сілай і не запаліла гэту мясцовасьць новым рэволюцыйным полымем“.

Застанаўлюся крыху на падсудных па нашым працэсе. Максім Лукашык з сяла Блоні; ён быў самы выдатны рэволюцыянер з усіх мясцовых таварышоў: ён кінуў зямлю і гаспадарку і ўсяго ахвяраваў сябе рэволюцыйнай працы яшчэ ў 1900 г., у гэты час яго арыштавалі першы раз па аднэй справе з А. М. Клячка (друкарня ў Пецяярбургу) і выслалі ў Сібір на пяць год; вярнуўся з сылкі па амністыі ў 1914 г. увосень і йзноў з захапленьнем прыняўся за рэволюцыйную справу. Пасьля маніфэсту 1905 г. я даў яму пасаду ў Пецяярбургу пры кнігарні „Школьное дело“; тут ён набыў сабе шмат знаёмых з працаўнікоў легальных друкарань, каторыя дапамагалі друкаваць нелегальную літаратуру; у гэтай справе Лукашык значна дапамагаў партыі і працоўнай групе ў часы першай і другой Дзяржаўнай Думы. Другі раз быў арыштован і прыгаворан, здаецца, на тры гады сылкі, затым што яго судзілі за дзьве справы, за агітацыю і пропаганду разам з намі ў Блоні і яе ваколіцах і за працу ў Пецяярбургу; папаў ён у вельмі дрэнныя ўмовы на поўначы ў Янісейскай губ.: цяпеў голад, моцна быў пабіт стражнікамі за тое, што хацеў ўцячы, захварэў сухотамі. Лукашык прышоў к перакананьню, што жыць ня варта, але перад сьмерцю захацелася яму пабыць у родных мясцох. пабачыцца з дамашнімі, яму ўдалося ўцячы й дабрацца да Блоні хвораму, з павышанай гарачкай; у глухую вясеньнюю ноч ціхенька прабраўся ён у сяло Блонь і схаваўся ў хляве з сенам сваёй сястры. На другі дзень сястра расказала аб гэтым Варвары Іванаўне; становішча яго было небясьпечна: лёгка мог убачыць хто-небудзь з суседзяў. Я зараз-жа паехаў у Гомель, згаварыўся з прысяжным паверамым

Куляба-Карэцкім, які жыў у сялібе каля Гомеля. Апошні ахвотна згадзіўся ўзяць Лукашыка да сябе. Я прыехаў у Блонь, забраў Максіма й завёз яго ў Гомель, а сам накіраваўся ў Вільню да беларусоў, братоў Луцкевічаў, якія выдавалі „Нашу Ніву“, каб парадзіцца з імі, што рабіць. Пры дапамозе іх і знаёмага ім доктара, які спачуваў рэвалюцыянерам, удалося ўстроіць Лукашыка часова ў санаторыі для грудных хворых пад Вільняй. Прабыў ён там некалькі месяцаў, паправіўся мала. Я парашыў пераправіць яго ў Галіцыю на курорт, дзе Лукашык пражыў хоць значны час, але хвароба развівалася усё больш. Пасля гэтага пражыў ён яшчэ два месяцы ў Італіі на беразе мора, адкуль перабраўся канчаткова ў Давое ў Швайцарыю. Увесь час мая жонка вяла з ім перапіску й пасылала яму грошы, у часы вайны ён памёр.

Мікола Лявонаў Цэхановіч, вельмі здольны ад прыроды рэвалюцыянер, з выдатнымі арганізацыйнымі навыкамі; каб дабіцца сваёй мэты, ён асабліва ня стрымліваў сябе ў выбары сродкаў... Рэвалюцыйны тэмперамант часта штурхаў яго на пратэсты, на арыгінальныя учынкi. Першы раз яго саслалі ў Архангельск разам са мною і Іванам у 1902 г. за адну з намі справу. Вярнуўся назад у 1904 г. па амныстыі і адразу йзноў прыняўся за рэвалюцыйную працу. Ён быў харошым садоўнікам, браў у мяне прывітыя дрэўцы і хадзіў з імі па ваколічных вёсках і хутарох засаджаць сады; у гэты час, відома, ён энэргічна веў агітацыю сярод сялян. Падгаварыў сялян напісаць прашаньне ў Жандарскую Управу аб тым, каб адняць зямлю ў двух мясцовых памешчыкаў, якія займалі вялікія дзяржаўныя пасады. У 1905 г. ўганарваў сялян, але поспеху ня меў, сабрацца і пайсці ў Менск, дзе і зрабіць паўстаньне. Калі адбываліся выбары ў другую Дзяржаўную Думу, Цэхановіч здолеў абмануць прыстава і атрымаў ад яго візытную картачку з рэкамендацыяй, якая дапамагала яму збіраць у вёсках прадвыбарныя сходы. Прыстаў быў упэўнен у тым, што Цэхановіч будзе агітаваць за акцыябрыстых (партыя сярэдніх чорнасоценцаў), але Цэхановіч праводзіў самую энэргічную агітацыю за падзел зямлі. Аб гэтым даведалася Жандарская Управа і загадала яго арыштаваць. Прыстаў спачатку баяўся яго арыштаваць, бо ён меў яго картачку. Цэхановіча нарэшце арыштавалі, саслалі ўжо другі раз у Табольскую губ., дзе ён і памёр ад тыфу ў часы нашага процэсу.

Сьцяпан Мігуцкі, чалавек ужо пажылы, гаспадар, меў сваю сям'ю, вельмі памалу выкладаў словамі свае думкі, тып спакойнага флегматычнага праведніка, чалавека ня гэтага сьвету; актыўным рэвалюцыянерам ён ня быў; у свае часы вельмі захопліваўся вучэньнем Льва Мікалаевіча Талстога, любіў прыгожую літаратуру, асабліва нелегальную. Калі блоньская сялянская моладзь пастанавіла арганізаваць сваю бібліятэку, то я дастаў для іх нелегальнай літаратуры; бібліятэкарам выбралі Сьцяпана Мігуцкага, які выконваў свае абавязкі вельмі акуратна. Яшчэ да агульнага нашага процэсу ён быў два разы арыштован разам з маім сы-



нам Іванам, прасядзеў у турме значны час, але гэта ня зьніштожыла ў ім жадання быць рэволюцыянерам. Памёр Мігункі ў Блоні ў 1919 г.

Віктар Каток-Федарынчык—блоньскі безьзямельны селянін; яшчэ хлапчуком прывучаўся ў нас к савадзтву, пасля некалькі год вывучаў яго ў Кіеве; вырас разам з маімі дзецьмі, былі яны добрымі таварышамі—гэтыя адносіны існуюць і да цяперашняга часу. Трэба зазначыць, што трое маіх старшых дзяцей вучыліся ў Блоньскай народнай школе разам з сялянскімі дзецьмі; вось зачым захаваліся ў іх пасля, у больш рэволюцыйную эпоху, блізкія таварыскія адносіны да блоньскай моладзі. Віктар быў галоўны памочнік Радзівона ў справе распаўсюджвання нелегальнай літаратуры ў Блоні і яе ваколіцах. Некалькі раз яму пагражала небяспека Пасля Лютаўскай рэволюцыі жыхарства Ігуменскага павету выбрала яго начальнікам міліцыі. У сучасны момант са сваёй сям'ёй засноўвае гаспадарку на адведзеным яму кавалку зямлі каля саўхозу Блонь; старэйшы сын яго, Радзівон, цяпер ужо комсамалец.

Марыя Яфімаўна Ярмоліна, фэльчарыца; у моладасьці прабавала ўстроіцца з мужам у грамадзе-комуне „Крыніца“ на Чорнаморскім беразе, але не магла згадзіцца з іх поглядамі; пазнаёмілася з намі, часта і нават доўга жыла ў нас у Блоні. Належыць да бедных мяшчан г. Адэсы, вельмі сымпатычная, дэмократка з літаратурным талентам, нэрвовая, слабага здароўя. Пры такім руху, як у 1905 г., уся захоплівалася і аддавалася грамадзкай працы; цяжка было ёй перанесці гадавую адсідку ў адзіночнай камэры; пасля гэтага працавала большаю часткаю па сваёй спецыяльнасьці: даглядала раненых дзяцей. У вапшніны часы служыла ў Самаркандзе ў бальніцы для тубальцаў-жанчын.

Уладзімер Вахоўскі, пляменьнік маёй жонкі, таварыш маіх дзяцей, юрыст. соцыял-дэмократ. У 1905 г. прымаў непасрэдны ўдзел у працы сярод сялян спачатку ў Хэрсонскай губ., а пасля ў Блоні і ваколіцах. Вельмі здольны, сымпатычны, па пахаджэньні напалову паляк, цяпер судзьдзя ў польскай частцы Беларусі. Калі ён вёў пропаганду сярод сялян у Хэрсонскай губ., то карыстаўся вялікай папулярнасьцю; адзін раз гаспадар хаты, у каторай ён вёў гутарку, залез на страху і ўнесь час з аружжам у руках вартваў маладога пропагандыстага.

З Марыцам Лазаравічам Саламонавым абыліся мы, як з сябрам нашай сям'і, ён быў у мяне кіраўніком гаспадаркі, маім галоўным памочнікам і таварышам; праўда, часамі мы з ім і сварыліся.

У другой палове 90 год мая гаспадарка ў Блоні пашырылася; адзін я ня мог справіцца; апрача гэтага, і грамадзкае жыццё аживілася; мне хацелася быць больш вольным ад гаспадаркі, каб мець магчымасьць прымаць удзел у грамадзкай працы; я шукаў сабе такога памочніка, які-б праз год-два мог-бы замяніць мяне. Сяргей Філіпавіч Кавалік параіў мне запрасіць да сябе яго таварыша па ссыльцы ў Верхаянск (самае халоднае месца полюс холаду ў паўночна-ўсходняй Сібіры) М. А. Саламонава.



Саламонаў, як быў яшчэ студэнтам Пятроўска-Разумоўскай С.-Г. Акадэміі ў 80 гадох, прымаў удзел у „Народнай волі“, меў няшчасьце пазнаёміцца з Зубатавым, які толькі яшчэ пачынаў сваю наглуую кар’еру і папаў праз яго ў Верхаянск. Пасьля ссылкі нейкі час Марыц Лазаравіч жыў у Елізаветградзе і даваў прыватныя лекцыі. У Блоні пачаў старанна займацца гаспадаркай і хутка апырэдзіў мяне самога. Ён зжыўся ня толькі з маёй сям’ёй, але і з многалюднай блоньскай сялянскай і інтэлігэнцкай моладзьдзю.

Калі мяне ў 1901 г. арыштавалі і саслалі, увесь цяжар інтэнсыўнай гаспадаркі лёг выключна на Саламонава. У сувязі з блоньскім рухам арыштавалі і яго, завязьлі ў Пецярбург, але, на шчасьце, прадзяржалі толькі пару месяцаў і выпусьцілі за адсутнасьцю грунтоўнага абвінавачваньня.

З 1905 г. ён пачаў арандаваць пусты маёнтак, каторы не даваў ніякага прыбытку, Ціволкі пад Менскам, і сваёй упартай працай у працягу ўсяго часу аж да рэволюцый падняў яго на належную вышыню; і ў цяперашні час ён зьяўляецца загадчыкам гэтага маёнтку ад ЦРК; маёнтак у сучасны момант ёсьць прыклад для ўсяе акругі.

У 90 гадох са мной і з маёй сям’ёй быў добра знаём і разы два быў у Блоні Татараў, які пасьля ня вытрымаў турэмнага і ссыльнага жыцьця і зьмяніў рэволюцыйнай справе (за гэта яго забіў у Варшаве Савінкаў). З Татаравым я меў справу адносна транспорту нелегальнай літаратуры, каторай я з ім дзяліўся. Належаў ён да арганізацыі „Рабочее Знамя“, якое ставіла сваёй мэтай аб’яднаць соцыял-дэмакратаў і народнікаў. Да арышту і ссылкі Татараў выклікаў прыгожае ўражаньне сваёю ўпартасьцю і адвагай. У 1901 г. мне давалося адначасова сядзець з ім у доме „предварительного заключения“ на Шпалернай; адзін раз я ішоў па калідоры ў ванну з надзірацелем, які мне спачуваў; дзьверы ў камору Татарова выпадкова былі адчынены; да майго вуха даляцелі цяжкія ўздыханьні; я падышоў да Татарова, і мы абмяняліся некалькімі славамі; ўражаньне ў мяне засталася аб ім, як аб чалавеку з хворай нервовай сыстэмай, як аб чалавеку з ненормальнай псыхікай. Я думаю, што гэтым і тлумачыцца яго пераход на бок улады і здрада рэволюцыйнай справе, яго як-бы моральнае вар’яцтва. Больш з ім мне ня прыходзілася сустракацца.

З Маньй Вільбушэвіч я быў добра знаём і да знаёмства яе з Зубатавым, да таго часу, пакуль яна пачала працаваць разам з ім; Маня Вільбушэвіч была энтузіястка з у высокай меры адчыненым духоўным абліччам, натура палкая, якая ўсім захоплівалася; яна ня мела соліднага грамадзкага і навуковага выхаваньня і асьветы, тэй моральнай і разумовай падставы, якая зьяўляецца ў моладзі ў той час, калі яна знаходзіцца сярод роўных сабе, паважаных і любімых таварышоў; яна не магла выпрацаваць у сабе тэй крытычнай думкі, таго сьвядомага погляду на розныя соцыяльныя творы і праграмы, каторыя дае сыстэматычная грамадзка-навуковая студэнцкая падрыхтоўка. Маня Вільбушэвіч добра ве-

дала мяне, як рэволюцыянера; я шмат раз спатыкаўся з ёю і ўсімі сіламі стараўся даказаць ёй, угаварыць яе парваць зносіны з Зубатавымі але вынікаў патрэбных ня было. Мне часамі нават было і страшна: Маня Вільбушэвіч адначасова была ў зносінах з менскім жандарскім палкоўнікам Васільевым і сустракалася са мною (я добра ведаў яе старшага брата Грыгора Вільбушэвіча, сыоністага, інжынэра-будаўніка і выкладчыка пасля політэхнікуму ў Хайфе ў Палестыне; мы з ім былі таварышамі),

Я верыў Мані Вільбушэвіч і быў перакананы ў тым, што яна мне нічога кепскага ня зробіць: яна магла рабіць памылкі, але душа ў яе была простая і адчыненая.

Фрума Фрумкіна; з ёю я таксама быў крыху знаём і спатыкаўся ў Менску; Фрума Фрумкіна была заядлай тэрорысткай; псыхіку яна мела, бязумоўна, ненормальную, паломаную. Учыніць які-нібудзь тэрорыстычны акт—гэта было для яе вялікае здавальненне; да плянавай дзейнасці яна ня мела ніякай здольнасці; многа каштавала энэргіі мне і яе таварышом, каб адгаварыць яе ад бязмэтных і нават шкадлівых проэктаў; але яна пашла сваім шляхам і загінула за тое, што ўжо ў часы катаржнай адсідкі ў Бутырках задумала зрабіць напад на начальніка турмы.

У 1904 і 1905 гадох, а таксама і ў часы маёй ссылкі, сын мой, Радзівон, распаўсюджаў нелегальную літаратуру пры дапамозе садоўніка Віктара Катка. яго сястры Полі і асабліва пры дапамозе ўпартага рэволюцыянера Андрэя Шчурэвіча, каторы служыў у нас ключнікам і каторы пасля пераехаў у Бесарабію ў акаліцы Кішынёву.

Трэба яшчэ некалькі слоў сказаць пра Дзяміда Васкабовіча, вельмі інтэлігэнтнага, сымпатычнага, з мяккай душой селяніна; ён паехаў у Амэрыку шукаць лепшага жыцця, адкуль разы два варочаўся назад і нарэшце ўсё-ж такі застаўся ў Амэрыцы. Яшчэ прыпамінаецца мне қаваль Міхаіл і яго жонка Хрысьціна, соцыял-дэмакраты; яны пераехалі на заробаткі ў Баку і там ужо сталі сьвядомымі рэволюцыянерамі.

Яшчэ застанаўлюся на сям'і малазямельнага селяніна Васіля Шыбайла. Васіль сьвядомы рэволюцыянер, скрыты, асьцярожны, але па сваім характары мала актыўны; увесь свой век ён жыў надзеяй на падзел маёнткаў памешчыкаў і загэтым стараўся не адлучацца далёка ад Блоні на заробаткі, хоць дома жыў вельмі бедна, сваім дзецям ён стараўся даць асьвету; аднаго яго сына, калі яму было яшчэ толькі дванаццаць год, мне ўдалося ўстроіць спадручным практыкантам у кнігарні выдавецтва „Школьное дело“ у Пецярбургу. У гэтым выдавецтве часта бывалі вобыскі; адзін раз Федзя Шыбайла сваёю растаропнасьцю й смеласьцю спас загадчыка кнігарні; калі зьявілася поліцыя на вобыск, то загадчык сунуў ціхенька ў пасьцель Федзі свой рэвольвэр; Федзя (ён быў маленькага росту) прытварыўся заспаным і не хацеў уставаць з пасьцелі; але калі поліцыя трасла яго пасьцель, то ён хутка перавярнуўся на другі бок і пералажыў рэвольвэр. якога, такім чынам, поліцыя і не знашла. Пасля

з працягам часу ён добра азнаёміўся са сваёй справай і займаў ужо адпаведныя пасады ў іншых кнігарнях Пецярбургу. Цяпер ён жыве, здаецца, бедна, займаецца сельскай гаспадаркай на тэй зямлі, якую яму адрэзалі пасля рэвалюцыі.

Яскравую індывідуальнасць уяўляе з сябе Кастусь Базальчук; іх было два браты: ён і малодшы Ваня; бацька іх родам з вёскі Дайнова, якая знаходзіцца ў 6 вярстах ад Блоні, зямлі ня меў, служыў у мяне прыказчыкам, быў слабага здароўя, памёр рана, заставіў пасля сябе ўдаву з малымі дзецьмі. Вельмі здольны і энэргічны, з адважным характарам, Кастусь Базальчук яшчэ ў моладасьці далучыўся да анархістых-экспропрыятараў; пасля некалькіх выступленьняў папаўся, быў засуджан на катаргу, але, калі сядзеў у Бутырках, то за нейкую стычку з начальствам яго прысудзілі да сьмярцельнай кары; каб ня здацца жывым сваім ворагам, ён атруціўся. Малодшы Ваня меў зусім іншы склад: мяккі, спакойны, ён стаў камуністам і гады тры таму назад займаў дзесь адпаведную пасаду

Многія з блоньскіх жыхароў выбіліся ў рознага роду чыноўнікаў, чыгуначнікаў, тэлеграфістых, пэдагогаў і г. д. Гэты процэс цягнуўся сам сабою: хто раней устроіўся дзе-небудзь, той цягнуў, дапамагаў свайму прыяцелю, сваяку і інш. Наогул, сувязь Блоні ня толькі з ваколіцамі, а нават і з такімі буйнымі цэнтрамі, як Баку, Екацерынаслаў, Крым, Масква, Пецярбург, Сібір, Паўночны Каўказ, Нью-Ёрк і г. д., была вялікая. З Блоні ішла на заробаткі ў гэтыя цэнтры моладзь з новым псыхічным складам; яна пападала ў новыя ўмовы, гарызонт яе пашыраўся; тыя радыкальна-соцыялістычныя погляды й настроі, якія моладзь несла з сабою, тут знаходзілі падмацаваньне, тлумачэньне і, у выпадку звароту на радзіну, моладзь рабіла ўплыў на сваіх таварышоў, якія засталіся дома. Праваслаўных, яўрэяў эмігрантаў і перасяленцаў з раёну Пухавічы й Блоні ў Амэрыку і другія мясцовасьці трэба лічыць многімі сотнямі. Об'ектыўнымі эканамічнымі умовамі, якія спрыялі разьвіцьцю гэтых процэсаў, былі наступныя: цесната ў нашым краі яўрэйскага жыхарства, а ў самай Блоні адеутнасць неабходнага ліку зямлі для сялян; праўда, пасля рэформы 1861 г. сяліне сяла Блоні атрымалі зямлі нормальную колькасць, але знаходзілася яна ў 4-5 вярстах ад самога сяла; наладзіць сельскую гаспадарку на такой адлегласьці селянін ня можа і загэтым на далёкіх кавалках зямлі звычайна пасьвілі жывёлу. На блізкіх да сялібы вучастках сяляне вялі гаспадарку, напалову гародную. Але дзеля таго, што гэтай зямлі мала, а насельнікі з кожным годам павялічваліся, то заставаўся толькі адзін шлях—шукаць заробаткаў па белым сьвеце. Я, наколькі гэта было магчыма, стараўся аслабіць гэты крызіс, арганізаваў больш інтэнсыўную гаспадарку, каторая патрабуе большай колькасці працоўных рук, але гэта справы ў цэлым не мяняла, заробаткі ў маёй гаспадарцы былі, галоўным чынам, сезончыя, а арганізаваць якое-небудзь пастаяннае фабрычнае прадпрыемства ў мяне не хапала сродкаў.

## Ф. СКАРЫНА І ЯГО ЭПОХА

А. Харэвіч

За ўвесь час самастойнага існавання Літоўска-Беларускага гаспадарства ў ім пераважала сталае, як кажа проф. Любаўскі „вячыстае“ зямляўладаньне. Хаця яму былі вядомы і розныя іншыя формы, але гэтыя формы не атрымалі тут значнага распаўсюджаньня. Зямляўласьнікі—князі, паны, баяры—зьяўляюцца старадаўнімі ўладарамі сваіх вотчын: у руках шмат з іх у XVI веку былі тыя-ж самыя маёнткі, якія былі ў іх продкаў у XIII і XIV веку. Літоўска-беларускія паны назьбіралі дзеля гэтага вялізныя фамільныя капіталы. У той час, як самыя буйныя маскоўскія баяры толькі што і жывуць гаспадарчай пэнсіяй і часта даюць у заклад вопраткі сваіх жанок, каб узброіцца на вайну, літоўска-беларускія паны робяць буйныя пазыкі гаспадарчаму скарбу.

Як вядома, першая вунія з Польшчай, якая адбылася пры Ягайле і Вітаўце, не ажыццёвілася, але яна дала літоўска-беларускім зямляўласьнікам шмат розных гарантыяў, якімі абмяжоўвалася вялікакняская ўлада, а самае галоўнае тое, што яна пашкодзіла ўсталяваньню насьледнай улады, аддаўшы замяшчэньне гаспадарчага трону абраньню князёў, паноў і баяр Вялікага Княства.

Поруч з тым утвараецца сувязь паміж Польшчай, Літвой і Беларуссю, дзякуючы таму, што большаю часткаю ў таго і другога гаспадарства быў адзін агульны гаспадар, які жыў папераменку то ў Польшчы, то ў Беларусі.

Гэтая жыццёвая супольнасьць спрыяла ўплыву польскай дзяржаўнасьці на Беларусь. Польскія правы і вольнасьці паступова пераносіцца на беларускую глебу і дапамагаюць разьвіцьцю і пышнаму росквіту беларускага фэўдалізму, для якога і без таго была добра падрыхтавана глеба.

Але XV і пачатак XVI веку азначаюцца яшчэ значным эканамічным уздымам літоўска-беларускіх гарадоў. Такія гарады, як Вільня, Полацк, Горадня, Коўна, Бярэсьце—былі буйнымі гандлёвымі асяродкамі. За імі цягнуцца і Менск. У той час, як Полацк плаціць падаткаў у гаспадарчы скарб штогод 400 коп грошай, Менск толькі 60 коп<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Соловьев. История России, Т. V.



Атрыманьне літоўска-беларускімі гарадамі Магдэбурскага права і шмат розных іншых эканомічных палёгкаў яшчэ больш дапамагае ўзрос-ту іх эканомічнай магутнасьці. Сярод гарадоў першае месца займае Вільня. Віленскае купецтва карыстаецца значным лікам розных пераваг. Напрыклад, у 1511 годзе кароль Жыгімонт выдае грамату, па якой купцы, што прыежджаюць у горад Вільню, могуць гандляваць толькі з віленскімі купцамі, за выключэньнем кірмашу, калі ім дазваляецца гандляваць і з чужаземнымі купцамі. Віленскія купцы плацяць вельмі значную суму ў гаспадарчы скарб, выстаўляюць значны лік конных ваякаў, вядуць буйны гандаль і гэтым значна павялічваюць свае ўласныя капіталы.

Што тычыцца хатняга быту як купецтва, так і зямляўласьнікаў, дык на гэтым ня прыдзецца доўга спыняцца. Роскаш, сьпешчанасьць, заўсёды баль і гультайства -вось найбольш выразныя адзнакі іх жыцьця. „Сьмяюцца татары“, як піша пісьменьнік XVI веку ліцьвін Міхалон: „што ў нас паважныя людзі мякка пакояцца і сьпяць, калі адбываецца царкоўная служба, а людзей беднага стану ня пушчаюць садзіцца; самі прыходзяць у царкву з мноствам павадыроў і ставяць іх перад сабой, каб пахваліцца іх колькасьцю. Гэтыя жалбы Міхалона падтрымоўвае і маскоўскі ўцякач князь Курбскі.

П'янства, аб якім сьведчыць яшчэ вэнэцыянскі пасол Кантарыні ў XV веку было настолькі распаўсюджанай заганай, што яму аддаваліся і багатыя і бедныя. „У гарадох літоўскіх“, піша Міхалон, „няма больш прыватных заводаў, як тыя, на якіх варыцца з жыта гарэлка і піва. Дзень пачынаецца піцьцём гарэлкі; яшчэ лежачы на пасьцелі крычаць: „гарэлкі, гарэлкі!“ і п'юць гэты яд мужчыны і жанчыны, і юнакі на вуліцах і плошчах, даходзяць да голаду, зьвяртаюцца да крадзежу і разбою“.

Тое самое творыцца і ў вайсковым стане. „Ворагі нашы татары“, піша далей Міхалон, „насьмяхаюцца над нашай бясьпечнасьцю, нападаюць на нас, калі мы пасьля п'янства сьпімо: „Ян! ты сьпіш“. кажуць яны-а я, бачыш, турбуюся, зьвязваючы цябе. Цяпер нашых ваяк гіне сярод гультайства ў шынок, дзе яны забіваюць адзін аднаго, больш, чымся самых ворагаў, якія часта зьнішчаюць нашу краіну, тады як нашы маглі-б знайсці лепшы выпадак паказаць сваю адвагу ў бойках з ворагам цыві-рознымі і дзейнымі“.

Не рабіла выключэньне і духавенства. Яно яшчэ ў большай меры падзяляла шмат з гэтых заган. У манастырскіх сьценах часта пануе раз-гул і разврат. „Грэцкія манахі“, кажа той самы Міхалон, „устрымоўваюцца ад жанок, а што папы ў старадаўнія часы жаніліся, -гэта відна ў шмат мясцох сьв. пісаньня. Калі-б нашы рабілі цяпер тое самае, дык было-б менш заганы, чымся ў гэтым фальшывым манастве, у якім яны жывуць, як сьпешчаныя сыбарыты, гараць заўсёды палам і трымаюць наложніц“.

Дзякуючы таму, што манастыры маюць свае ўласныя землі, вядуць сваю гаспадарку, некаторыя з іх пасьпелі нажыць вялізныя капіталы. З



гэтай прычыны яны часта становяцца прадметам нападаў. У жыццёпісе Антонія Сійскага чытаем, што аднойчы прышоў на Дзвіну зборшчык біскупскай дані. Думаючы, што ў Антонія шмат багацця, наслаў на яго разбойнікаў.

Здараецца, што дзеля даходу манастырамі кіруюць зусім сьвецкія людзі. Так, кароль Сьцяпан даў Менскі Ўзьнясенскі манастыр шляхцічу Невельскаму, а той перадаў яго з ведама каралеўскага, зямліну Дастаеўскаму, які ня быў нават праваслаўным. Мітрополіт Ілья і менскі кашталян Ян Глябовіч скардзіліся каралю, што Дастаеўскі карыстаецца толькі даходамі і зусім ня рупіцца аб кіраванні манастыром, а дзеля гэтага прасілі аддаць апошні зямліну-ж менскаму Міколе Рагазе, чалавеку сумленнаму і ў сьв. пісаньні ведаючаму, які зараз-жа пастрыжэцца ў манахі. Кароль выканаў іх просьбу. Гэта было ў 1579 годзе <sup>1)</sup>.

Іншая зусім справа жыццё працоўных мас. Яны гібеюць у няволі і нядолі. Згодна пасьведчаньню такіх пісьменьнікаў XVI веку, як немец Браун <sup>2)</sup>, што вандраваў у той час па Беларусі, і названы вышэй Міхалон, дык эканомічнае і соцыяльнае становішча іх надта сумнае. „Мы трымаем у нязьмернай няволі людзей сваіх“, кажа ўжо вядомы нам Міхалон, „якія здабыты не вайною і ня купляю; належаць не да чужога, а да нашага пляменьня і веры; мы дзеля зла ўжываем нашу ўладу над імі, мы зьдэкуемся над імі, калечым, забіваем бяз суду па самым невялікім падазрэньні. Наадварот, у татар і маскоўцаў ні адзін чыноўнік ня можа забіць чалавека нават пры выдавочным злачынстве гэтае права дана толькі судзьдзям у сталіцах. А ў нас па ўсіх сёлах і вёсках робяцца прысуды аб жыцці людзей Прытым на абарону гаспадарства бярэм мы падаткі з адных толькі падуладных нам бедных гаражан і з бяднейшых сялян, зусім не чапаючы маёнткаў уласнікаў, якія атрымоўваюць значна больш з сваіх уладаньняў“.

З устаўных каралеўскіх грамат відна, што сялянства Літвы і Беларусі падзялялася на падданных або цяглых людзей і на чэлядзь нявольную. У ваднэй з такіх грамат чытаем: „Калі мужык супроць загаду дзяржаўцы або яго ўрадніка ня выйдзе на працу адзін дзень, або будзе непаслухмяным, дык узяць з яго за гэта ня болей барана; калі-ж выявіць упартасьць, дык караць яго нагайкай або пугай“.

У статуте сваім кароль Жыгімонт на аснове земскіх прывілей папярэднікаў Казімера і Аляксандра, дае абяцаньне ахоўваць Вялікае Княства і паноў рады ад усякага паніжэньня. Замацоўваючы правы княжатам, паном, шляхце і баярам, кароль адначасна абяцае простых людзей над шляхтай ня ўзвышаць. За пабоі, нанесеныя шляхцічам шляхцічу, вінавайца плаціць дванаццаць руб. грошай; калі-ж вінавайца ніжэйшага стану дык караецца адсячэньнем рукі. Яшчэ лепш азначаны правы „чорных людзей“

<sup>1)</sup> Соловьев. История России. Т. 7.

<sup>2)</sup> Браун *Civitates orbis Terrarum*.

у грамаце вялікага князя Аляксандра кіеўскім мяшчанам: „Халопу і рабе ня верыць і ў сьведкі іх ня прымаць; з нявольным чалавекам суду няма“.

Досыць добра дапаўняе гэты сумны малюнак распаўсюджанае ў той час хабарніцтва і прадажнасьць судзьдзяў Міхалон скардзіцца на судовыя паборы: „Бярэ старшыня суду, бярэ слуга суду, бярэ натарыус, бярэ віж, што назначае дзень суду, бярэ дзецкі, што выклікае падсуднага, бярэ ўраднік, што выклікае сьведак. Кожнаму сьведку вераць бяз прысягі; ад гэтага шмат хто зрабіў сабе промысел з крывасьведцтва. Ваяводы маюць яшчэ сваіх намесьнікаў, якія, гадуячы сваё цела, сядзяць звычайна на судзе пры шуме гасьцей, мала знаёмыя з законамі, але акуратна спаганяючыя свой перасуд“.

Грубасьць, забойствы, самапраўства, прыгнечаньне панамі працоўнага сялянства пад канец XVI веку даходзіць да таго, што тыповы прадстаўнік шляхты, польскі паэта Рэй, ня можа нічога іншага прыдумаць, як зрабіць такое навучаньне: „Калі хочаш паляваць, дык не перабівай нябачліва ўсіх зайцоў, а таксама сыцеражы сваіх сялян, іначай яны перамруць або разьбягуцца, як зайцы, і табе-ж будзе горш“.

Але ня лепш жывецца і жыхаром гораду. У 1527 годзе кароль Жыгімонт прымушан быў пісаць полацкаму ваяводзе Пятру Кішцы, каб ён не парушаў Магдэбурскага права, дадзенага гораду: у грамаце гаворыцца, што войт, бурмістры, радцы і ўсе мяшчане ня раз скардзіліся каралю на забойствы, пабоі, рабункі, якія яны церпяць ад вураднікаў і слуг ваяводзкіх, што кароль ня раз пісаў ваяводзе з паграбаваньнем спыніць гвалт, але ваявода яшчэ больш пачынаў уціскаць гаражан. Скардзіліся палачане не на аднаго ваяводу, але на князёў, паноў, баяр полацкіх, на ігуменьню і на манахаў. Мяшчан, якія купляюць зямлю ў баяр і ў іншых пунных людзей, ваявода загадвае ставіць перад сабою і судзіць іх, шмат каго з рамесных людзей да сябе забраў і прымушае іх на сябе працаваць.

У Вільні і іншых гарадох таксама часта быў неспакой паміж самымі гаражанамі, начальствам іх, бурмістрамі і радцамі.

Аб тым, як небяспечна было жыць у Вільні, сьведчыць духоўны тэстамант папа Мацея, які трымаў пры сабе некалькі ружжаў і сабляў.

Але працоўныя масы церпяць ня толькі нядолю і няволю: над імі яшчэ вісіць непраглядная цемра. Эпоха Ф. Скарыны ня можа пахваліцца і станам асьветы. Праўда, элементарныя школы існавалі пры царквах, манастырох, але яны былі слабой падмогай адукацыі.

Адзіны пісьменьнік таго часу, аўтар „Перастрогі“, з болей у сэрцы піша аб гэтым у XVI веку: „Былі вялікія абаронцы паміж князямі, якія з вялікімі выдаткамі царкваў і манастыроў намуравалі і маемасьцю іх даставілі, золатам і серабром іх упрыгожылі, але тое, што было больш за ўсё патрэбна, школ заўсёдных, не будавалі. Ад татарскіх нападаў і княскіх нязгод царквы з іх упрыгожаньнямі раскрасаліся, багацьце іх

рабілася здабыткам ворагаў; адно, што магло вытрымаць гэтыя нязгоды, — была асьвета, але яе дык і ня было. І так вельмі шмат зашкодзіла панству, што не маглі школ і навук паспалітых пашыраць і оных ня ўфундавана: бо калі-б навуку мелі, дык тады-б за несвядомасьцю сваёю ня прышлі да такой загубы.

Пры такім сумным стане адукацыі, беларускае духавенства, зразумела, не магло адпавядаць свайму прызначэньню. Адукацыя яго абмяжоўвалася, звычайна, аднаў толькі царкоўна-славянскай начытанасьцю. Вядомы перакладчык эвангелья на беларускую мову Васіль Цяпінскі гаворыць, што праваслаўныя сьвяшчэньнікі яго часу ня мелі ніякай адукацыі і нават не разумелі славянскай мовы, на якой напісаны сьвятыя кнігі.

Што тычыцца *народнае* асьветы, дык пра яе, зразумела, і гаварыць ня прыходзіцца.

Толькі з другой паловы XVI веку, пад уплывам запатрабаваньняў эпохі — стычкі польскага і літоўска-беларускага капіталаў, барацьбы двух нацыянальных культур, польскай і беларускай, націску пратэстантызму, — пачынаецца некаторае школьнае ажыўленьне. На Беларусі зьяўляюцца каталіцкія, вуніяцкія і пратэстанцкія школы. Апошнія, дзякуючы вольным адносінам да царкоўных традыцый, значна адрозьніваліся ад школ праваслаўных і каталіцкіх, а гэта зьявілася вельмі важным штурхачом у разьвіцьці вольнай крытычнай думкі. Адчуваецца некаторая зьмена і ў стане праваслаўных школ; асабліва гэтая зьмена тычыцца школ, што адчыняюцца і кіруюцца брацтвамі.

Апошнія ў XVII веку шырокай хваляй разьліваюцца па Беларусі. Яны адчыняюць школы, вядуць нацыянальна-культурную барацьбу, руपाцца аб падняцьці рэлігіі і моралі і г. д.

Вышэй мы ў агульных рысах разгледзім той час, калі жыў і працаваў Ф. Скарына, але і гэтага даволі, каб угледзець у ёй досыць выразныя прэрэчанні ідэалам сярэднявекі.

Як вядома, стары сьветагляд цалком узгадаваўся на фэўдальнай будове. Галоўнай яго адзнакай быў аскэтызм у поглядах на прыроду і чалавека, які патрабаваў, каб індывідуальнасьць нішчылася, каб у манастырскай самоце і жабрацтве, ня ведаючы ні здавальненьня, што дае праца, ні сямейных радасьцяў, чалавек аддаваўся-б толькі адным малітвам і калецтву цела. Усё вучэньне тэолёгаў у сярэднія вякі грунтавалася на падставе: „Бог ёсьць дабро, а сьвет ёсьць зло“. Адгэтуль склаўся погляд, што зямное жыцьцё мае не самастойную, а адносную каштоўнасьць, што пажаданы момант прыздзе для чалавека толькі тады, калі сьмерць вызваліць яго вечную душу ад ланцугоў праклятага цела. Як вядома, у старажытныя часы ўслаўлялі жыцьцё, а сьмерць лічылася вялікім няшчасьцем; у сярэднія вякі, наадварот, увесь асяродак цяжару бачылі ў загробным сьвеце і стваралі нейкі апотэоз сьмерці. Папа Іна-

кенці ІІІ так кажа: „Мы паміраем, покуль жывем, і толькі тады перастаем паміраць, калі перастаем жыць“. Дзеля гэтага вельмі шырока распаўсюджваецца байка аб характэве сьмерці. Казалі, што каля пахаванага цела аднаго сьвятога ўзімку зацвілі кветкі, а з сэрца аднаго паслушніка вырасла надзвычайна прыгожае дрэва з надпісам „Ave Maria“.

„Сьвет прарэчыць богу, а бог прарэчыць сьвету“—вось выраз сьв. Кацярыны Сіёнскай, які ляжаў у васнове сярэднявяковага сьветагляду. У сувязі з гэтым, *адмаўленьне* ўсяго зямнога было, па словах аднаго вучонага, залатым фонам на малюнку сярэднявяковай культуры.

Адмаўлялася ўласнасьць, адмаўлялася вольнасьць думкі і вольнасьць дзеяньня, адмаўлялася асабістая воля і асабістая ініцыятыва. Калецтва цела дахадзіла да такой ступені, што адзін з каталіцкіх сабораў, а іменна Латэранскі, зусім зганіў вывучэньне мэдыцыны. Дый на што лячыць цела, калі ўвесь сьвет—уласнасьць шатана, калі зямное жыцьцё—даліна сьлёз і юдаль плачу, а дзеля гэтага ня мае ніякай каштоўнасьці. „Гіпократ вучыць, як захаваць цела, а Хрыстос вучыць, як яго загубіць“, так значае сьв. Бэрнард Клервоскі.

Зразумела, такія суровыя паграбаваньні сярэднявяковай моралі не маглі дакладна выконвацца. Яны сталі выклікаць супроць сябе рэакцыю, пачала паўставаць сама прырода чалавека. Але чым больш зьнявераная на практыцы сярэднявяковага жыцьця чалавечкая прырода заяўляла свае правы, тым больш лютай і нецярплівай рабілася сярэднявяковая мораль. І такія адарзанасьць сярэднявяковых ідэалаў ад жыцьця падрыхтавала іх канчаток: яны пачалі губляць аўторытэт у вачох людзей самага рознастайнага складу думкі.

Эпоха Ф. Скарыны—лепшы прыклад у гэтым. Той заняпад рэлігіі і моралі, аб якім гаварылася вышэй, ці ня ёсьць гэта выразная рэакцыя супроць аскэтычнага ідэалу сярэднявякоўя? Праўда, гэты ідэал і раней на Беларусі высока не падымаўся, але цяпер, у сувязі з зьмененымі эканамічнымі адносінамі, ён зусім у заняпадзе.

Як былоазначана, Беларусь у гэты час перажывае моцны эканамічны ўздым. Фэўдалізм пышна цвіце, але яго ў значнай меры падмываюць хвалі гандлёвага капіталу. Узрастаюць гарады, як асяродкі гандлю і некаторай большай у параўнаньні грамадзкай вольнасьці, павялічваецца роля грошай, павіннасьці перакладаюцца на грошы, зьяўляецца кляса купцоў-профэсыяналаў. Створаны гэтай эвалюцыяй чалавек-купец, гараджанін—ужо новы чалавек. Сярэднявяковыя ідэалы трацяць уладу над ім, у яго зьяўляюцца новыя ідэалы. Высоўваецца на першае месца індывідуальнасьць, моцная ахова праў вольна разьвіваючайся асабістасьці.

Новыя адносіны яшчэ нарадзілі і новы стан, невядомы сярэднім вяком. Гэта—сьвецкая інтэлігенцыя, людзі навукі і літаратуры, якія маюць буйны ўплыў на грамадзкае зданьне шляхам выпрацаваных імі самымі сродкаў.



На Беларусі буржуазія вылучае з сваіх гушч такіх гуманістых, як Ф. Скарына, Васіль Цяпінскі, Сымон Будны. якіх магчыма залічыць у шэраг пачынальнікаў беларускай публіцыстыкі. Сьвятло вольнага досьледу, ня прыгнечанага ні догмай, ні аўторытэтам ведаў, акрыляе іх думку. Усе яны прасякнуты вялікім нацыянальна-політычным пачуцьцём. У той час, калі шляхецкія дзеячы заняты аформленьнем сваіх політычных праў, гарадзкія дзеячы беларускага адраджэньня больш увагі аддаюць народным масам. Родная мова, як сымбаль нацыянальнай культуры, як буйны фактар у справе нацыянальна-культурнага адраджэньня. становіцца прадметам іх асаблівай увагі.

У той час, калі нават сярод сучаснага грамадзянства яшчэ здараюцца выпадкі зьняважлівых адносін да мовы тэй ці іншай нацыі, Сымон Будны ў адаін голас кажа: *Głupstwo to jest mowa jednej krany gardzo, a drugiej słówka pod niebiosa wynosi.*

Урэшце, заўважым, што беларускі гуманізм, як і нямецкі, захоўваючы асноўныя рысы эпохі Адраджэньня, адрозьніваўся перш за ўсё больш моцным патрыотызмам і рэлігійнасьцю яго прадстаўнікоў, а гэта адбудзіла цікавасьць да сьв. пісаньня і жаданьне зрабіць яго даступным для шырокіх мас. даўшм друкаваным на роднай мове. Тут мы падыходзім да надзвычайна вялікай зьявы ў гісторыі Беларусі—гэта пачатак беларускага друку.

## II

Штукарства друкаваньня кніг зьяўляецца і распаўсюджваецца ў XV в., калі ідэі эпохі Адраджэньня вызвалілі поэзію, навуку і штукарства ад путаў схолястыкі і прабудзілі дзейную барацьбу за вольнасьць думкі і сумленьня. Друкарскі станок зьявіўся магутнай падмогай у гэтай справе. Хто першы сьвядома дадумаўся да гэтай вынаходкі—дакладна ня выясьнена. Але што ў гэтым пальма пяршыньства прыналежыць Майнцу і Ёгану Гутэнбэргу—дык гэта факт агульна прызнаны (за выключэньнем Голяндыі) і падмацаваны спэцыяльнымі досьледамі ня толькі нямецкімі, але францускімі, італьянскімі і ангельскімі. Зьявіўшыся, такім чынам, у Нямецчыне, у сярэднія вякі, штукарства друкаваньня кніг паступова пашырылася і на суседнія старонкі. Яно потым атрымोўвае настолькі вялікае значэньне ў справе сусьветнай культуры, што ў наш час бяз друку цяжка і ўявіць сабе гэтую культуру. Нездарма сам Ёган Гутэнбэрг назваў друкарства: „Штукарства над штукарствам, навука над навукай“. Словам, дзеля важнасьці друкаванага слова першыя друкары, бязумоўна, могуць быць залічаны ў шэраг будаўнікоў і закладчыкаў сучаснай культуры і цывілізацыі. А такім друкаром на Беларусі быў, як зазначана, Ф. Скарына.

Час, калі ён жыў і працаваў, азначаецца найвышэйшым росквітам беларускай нацыянальнасьці і яе культуры. Беларуска-літоўскія гарады робяцца асяродкамі ня толькі гандлю, але і культурнага руху, значна



большага, чым шляхецкі. Сярод іх першае месца займае Вільня, як галоўны асяродак і па матэрыяльных сродках, і па адукацыі. Дзякуючы гандлёвай сувязі з Захадам, насельніцтва г. Вільні складалася з рознастайнага нацыянальнага элементу. Присутнасць у Вільні немцаў была прычынай збліжэння Літвы і Беларусі з Нямеччынай і гэтым самым дапамагла прытоку тых рэформацыйна-рэлігійных ідэй, якія ахаплялі нямецкую шляхту і буржуазію ў XV і першай палове XVI веку. Літоўска-беларускія гарады падтрымоўваюць таксама культурную сувязь і з італьянскімі гарадамі, куды ездзіла вучыцца літоўска-беларуская шляхецкая моладзь. Паміж праваслаўем і каталіцтвам устанаўляюцца добрыя адносіны. Кароль Аляксандар і Жыгімонт сваімі граматамі ня раз падкрэслівалі правы праваслаўных, давалі ім некаторыя прывілеі і наогул ня ўціскалі. А кароль Аляксандар у 1503 годзе выдаў цікавую грамату, якая сьведчыла аб сіле праваслаўя на Беларусі: „Которыи будутъ литвинъ або ляхъ крещены были у Витебску въ рускую вѣру, а хто изъ того роду и теперь живетъ, того нам нерушити, правы ихъ хрестіянського ни въ чем не ломити“<sup>1)</sup>.

Вялікае Літоўскае Княства ў культурных адносінах зьяўлялася беларускім. Беларуская мова была мовай дзяржаўнай. Гаспадарчыя лісты, граматы, соймавыя ўхвалы публікаваліся ў беларускай мове. Апошняя ўжывалася і ў гаспадарчай канцэлярыі, і ў судовых справах. У статуте 1556 году было выразна зазначана: „Пісар земскі абавязан усе лісты і позвы пісаць паруску (так называлася ў тагочасных дакументах беларуская мова), а не на іншай якой-небудзь мове“. Судзебнік 1468 году і статут 1529 году, розныя прывілеі публікаваліся на беларускай мове. На гэтай-жа мове пісаліся беларускія летапісы, хронікі, жыцці сьвятых і г. д. Як даводзіць проф. У. Пічэта: „Толькі дзякуючы сваёй магутнай культуры, Беларусь мела магчымасць культурна праглянуць Літву, толькі дзякуючы свайму значнаму разьвіццю, беларуская мова здолела зрабіцца мовай дзяржаўнай“<sup>2)</sup>.

Росквіт беларускай культуры ахапляе ўсё XVI стагодзьдзе, калі багатыя і сіла беларускага духоўнага жыцця знашла поўнае выяўленьне і дала такога вялікага дзеяча, як Ф. Скарына.

На вялікі жаль, да нас дашлі самыя нязначныя весткі аб яго жыццё-пісе. Мы дакладна ня ведаем ні году яго нараджэння, ні году яго сьмерці, ні падрабязных ведаў аб яго жыцці. Добра ведаем толькі, што ён сын заможных купцоў, якія вялі ў той час гандаль з Вільняю і Рыгаю; родам, як сам ня раз зазначае, „з слаўнага граду Полацку“, дзе і атрымаў першую адукацыю. Далей у рукапісных актах Кракаўскага унівэрсытэту 1504 г. сустракаем: Franciscus Luce de Poloczko, solrit 2 gr—што пабеларуску значыць: Францішак сын Лукаша з Полацку заплаціў 2 грошы. Гэтыя два грошы, як уступная плата, вымагалася ад кожнага

<sup>1)</sup> Акты Зап. Росии. Т. I. № 204.

<sup>2)</sup> В. И. Пичета. Белорусский язык, как фактор национально-культурный.

паступаючага ў універсытэт студэнта. Але прымаючы пад увагу, што па тагочасных умовах у ўніверсытэт прымалі не маладзей 14 год, магчыма думаць, што час яго нараджэння прыпадае на 1490 год. Такой думкі, прынамсі, трымаецца вядомы даследчык Скарыны П. Уладзіміраў<sup>1)</sup>.

Менш праўдзівай будзе другая дата нараджэння Скарыны, якую даводзіць проф. М. Шчакаціхін у сваім артыкуле: „Калі радзіўся Францішак Скарына“ („Полымя“ № 5—1925 г.).

Грунтуючыся на дапушчэнні (вельмі гадальным), што знак у „гэрбе“ Скарыны тлумачыцца, як знак зацьменьня, ён ставіць гэта ў сувязь з сапраўдным сонечным зацьменьнем (гадана), а гэта апошняе да дня яго нараджэння (гадана).

Перабіраючы сонечныя зацьменьні за апошнюю чвэрць XV веку і за першую палову XVI, прыходзіць да вываду, што дзень нараджэння Скарыны: 6 сакавіка 1486 году.

Як бачым, дапушчэнне грунтуецца на дапушчэнні, а дзеля гэтага і вывад яго вельмі спрэчны.

Што тычыцца далейшай адукацыі Скарыны, дык наконт гэтага ёсць такія весткі. У ліку атрымаўшых першую вучоную ступень бакаляра філэзофіі ў Кракаўскім універсытаце знаходзім імя Скарыны: „Franciscus de Poloczko Litphanus“. У Кракаве выкладаліся тады вядомыя ў сяроднія вякі сем вольных навук, якія грунтаваліся на лацінскіх трактатах з укладанняў Арыстотэля па рыторыцы, лёгіцы і эстэтыцы. Навукі гэтыя вось якія: граматыка, лёгіка, рыторыка, фізыка з арытмэтыкай і геомэтрыяй, музыка, астрономія, дакладней, астролёгія і навука складаць календар. Addzel медыцыны быў пастаўлен слаба і толькі ў 1526 годзе, як даводзіць гісторык Лукашэвіч<sup>2)</sup>, быў выпушчаны першы медык з Кракаўскага універсытэту. У той час пераважным кірункам у апошнім быў тэалёгічны, бо знаходзіўся ў руках каталіцкага духавенства.

Доктар, выкліканы да хворага, павінен быў перш за ўсё даваць яму раду аб збавенні душы, а ўжо потым лячыць цела.

Такі погляд на дактароў знаходзім мы і ў Скарыны ў прадмове да „Кнігі Судзей: „Внегда каемся грѣховъ своихъ, то посылаеть намъ гдѣ Богъ Пастырей и докторовъ, они же научають насъ противитися бѣсовскимъ покусамъ“. Апрача навукі, Скарына прыглядаўся да культурнага жыцця Зах. Эўропы і асабліва да друкарскай справы. Апошняя ў той час ужо была добра нарыхтавана. Там у 1491 годзе немцам Швайпольтам Фэолем былі выданы для Літвы і Беларусі першыя, друкаваныя ў царкоўна-славянскай мове кніжкі: „Октоих“, „Часасловец“, „Дзеве трыодзі“ і „Псалтыр“.

Пасля Кракава Скарына недзе вандруе і невядома дзе здабывае сабе вучоную ступень доктара „eximium artium“, што значыць—доктара зазначаных вышэй, сямі вольных навук.

<sup>1)</sup> П. В. Владимиров. Доктор Ф. Скарына, его переводы, издания и язык (1888).

<sup>2)</sup> Historia szkół w Koronie i w wielkim Księstwie Litewskim

У той час медыцынай славіўся Падуянскі універсытэт у Італіі. Як даведваемся з захаваўшыхся там дакумантаў, Скарына і прыяжджае сюды ў 1542 годзе. Прыехаўшы, ён зьвярнуўся да намесьніка прыора, доктара Тадэуша Мусаці, і заявіў, што жадае трымаць экзамен на доктара медыцыны. Просьба была заўважана.

У бліскучым біскупскім палацы, перад шматлюднай медычнай калегіяй, Мусаці паведамляе, што зараз будзе экзаменавацца дужа вучоны, ужо маючы вучоную ступень доктара „arthur“, прыехаўшы з далёкага краю, малады грамадзянін па іменні: „Dominus Franciscus Scorina de Poloczka Ruthenus“. Экзамен адбыўся, і Скарына аднагалосна быў прызнаны доктарам медыцыны.

Гэтак стаў ён першым на Ўсходзе Эўропы доктарам медыцыны, або, як сам падпісваўся: „Въ наукахъ вызволенныхъ и въ лекарскихъ докторъ“?

Дужа вучоны для свайго часу, як бачым, поўны энэргіі і сіл, прасякнуты ідэямі гуманізму, Скарына задумаў надзвычайна вялікую і цяжкую справу: „Вырозумения ради простыхъ людей“, як сам пісаў, даць ім кнігі сьв. пісаньня ў друкаванай і зразумелай ім беларускай мове.

Дзеся гатай мэты едзе ў Прагу чэскую, дзе яшчэ з XIV веку існавала сталая літоўска-беларуская калегія, заснаваная Ядвігай пры Праскім універсытэце.

Тут пры актыўным удзеле віленскіх мяшчан Багдана Онькава, Якуба Бабіча і іншых—закладае друкарню, працуе над перакладам біблейскіх кніг і над іх надрукаваньнем.

З 1547 па 1549 год выходзяць адна за адной 22 кнігі Бібліі і Псалтыр.

Па хараству друку гэтыя выданьні стаяць вышэй за ранейшыя славянскія (Фэоля), сучасныя ім вэнэцыянскія і нават ляпей, чымся нямецкія пачатку XVI веку. Да іх даданы прадмовы і кароткія пасляслоўі, дзе знаходзім выразы: „Книга выдана повлєнієм, працею и выкладам Скорины“. Сустрэкаюцца і такія выразы: „Казал есмы тиснути“. З гэтага відаць, што сам Скарына, калі ня быў складальнікам кніжак, дык ён перакладаў іх на беларускую мову і магчыма сам вёў корэктурку.

Разьмер выданьня—чвэрць аркушу, літары рознай велічыні, прыгожа зробленыя; цікавыя мініятуры на біблейскі зьмест, віньетки, завітушкі і канчаткі; надзвычайна прыгожыя вялікія літары; ёсьць вялікія застаўкі з чалавечымі фігурамі і гэрбам, а таксама малыя застаўкі з белымі малюнкамі на чорным фоне з красак і лісьця. Гэб Скарыны, як ужо казалі,—сонца, прыкрытае месяцам у сярэдзіне. Пры адной з біблейскіх кніг Скарыны дададаен яго портрэт ва ўвесь узрост, які потым быў адноўлены ў вядомым выданьні Равінскага па гісторыі расійскай іконаграфіі.

Цікава зазначыць, што рукапісная біблія Вецінскага манастыра (Залочаўская акруга ў Галіччыне), якая потым апынулася ў сьвята-Ануфрыіскім манастыры, складаецца з пяці кніг Майсеевых, Кнігі Судзей, Руфь, Царств і Параліпомэнан, што былі перапісаны ці перакладзены ў 1575

годзе. Пры параўнанні гэтых кніг з адпаведнымі кнігамі, што маюцца і ў Бібліі Скарыны, аказваецца, што яны складаюць часткаю сьпіс, часткаю пераробку перакладу Скарыны, але, апрача таго, сьвята Ануфрыя-скай бібліі ёсьць дзьве кнігі „Параліпомэнан“, якіх няма ў Скарыны. Адгэтуль вучоныя робяць правільны вывад, што і гэтыя кнігі былі перакладзены Скарынаю, але ці засталіся ў рукапісе, ці мо' друкаваныя—іх выданьні да гэтых часоў ня знойдзены<sup>1)</sup>.

Урэшце, зазначым, што біблія Скарыны ў гісторыі друкаванага пісьменства займае трэцяе па чарзе месца. Першая друкаваная біблія была, як вядома, нямецкая, а другая—чэская.

Але бацькаўшына пацягнула да сябе гэнэральнага друкара. Як сам зазначае ў прадмове да кнігі Юдыф: „Понеже отъ прироженія звѣри, ходящія въ пустыни, знаютъ ямы своя; птицы-лѣтающіе по воздуху, вѣдаютъ гнѣзда своя, рыбы, плывающіе по морю—и во рѣкахъ, чувють виры своя, пчелы и тымъ подобная боронять ульевъ своихъ такожь и люди, и где зродилися и ускормлены суть по Бозѣ, к тому мѣсту великую ласку имають“. Пад уплывам гэтай „ласкі“, гэтага каханья бацькаўшыны, ён забірае з Прагі ўсе свае друкарскія прылады і едзе ў Вільню.

Тут у 1525 годзе: „Въ дому почтивого мужа Якуба Бабіча, найстаршего бурмистра славного и великого места Виленского“, закладае друкарню і выдае ў гэтым годзе дзьве кнігі: „Апостал“ і „Малую падарожную книжицу“.

Такім чынам, 1525 год—пачатак беларускага друку. Віленскі „Апостал“ Скарыны—першая друкаваная кніжка на землях літоўска-беларускіх і агулам на Ўсходзе Эўропы. Скарына называе яго „выкладам“, гэта значыць залічае, як і біблію, у лік перакладзеных на беларускую мову: „Еже замыкаетъ в себе“, як ён піша: „наипервей деянія апостольская, потомъ посланіи святыхъ апостоль, соборныхъ седмъ“.

Што тычыцца „Малой падарожнай кніжыцы“, дык у ёй: „Псалтырь зупольная, Часословець, Акафисты і Каноны, Шестодецець кратки, Светци краткіе и Поскалія на многа лета“.

Віленскія выданьні Скарыны ў параўнанні з праскімі менш аздоблены, але ўсё-ж і тут тэхніка друку досыць высокая. Шрыфты і розныя друкарскія ўпрыгожанні адзначаюцца хараством і могуць сьмела йсці, як і праскія, у параўнанні з друкарскімі выданьнямі Нюрнбэргу, што ў XVI веку гэтым вельмі славіўся.

На выданьні гэтых дзвёх кніжак і спынілася далейшая друкарская праца Скарыны.

Аб далейшым яго жыцці вестак знойдзена мала. Вядома толькі, што ён жаніўся, жыў бедна, меў даўгі, скардзіўся каралю на розныя крыўды. З 1529 па 1532 год судзіўся з сваім братам Янам і быў засуджаны

<sup>1)</sup> Чистович. „Очерк истории западно-русской церкви“.



на конфіскацыю маемасьці. Усё гэта, разам узятае, не магло не адбіцца на далейшым працягу яго друкарскай працы. Пашкодзіў гэтаму і пажар у 1530 годзе, ад якога згарела <sup>2</sup>/3 гораду Вільні, а ў 1533 годзе страшэннае маравое паветра.

Скарына меў два іменьні: Георг і Францішак. Ёсць здогад, што спачатку ён быў праваслаўным і меў імя Георга. Гэтая думка (яе трымаецца і П. Уладаімераў) падмацоўваецца тым, што ў Полацку, як вядома з гістарычных дакументаў, у канцы XV і пачатку XVI веку ня было ніводнага каталіцкага касцёлу; але каб паступіць у Кракаўскі унівэрсытэт, магчыма, што прыняў каталіцтва і атрымаў імя Францішка.

Апошні раз сустракаецца яго імя ў судовых актах за 1535 год, якія гавораць аб названай яго цяжбе з сваім братам. Такім чынам, яшчэ ў гэты год Скарына жывь, бо ў актах гаворыцца аб ім, як аб жывым. Больш вестак ня знойдзена і калі памёр—невядома.

Рэшткі яго друкарні ў 1575 годзе перашлі да заможных віленскіх купцоў братоў Мамонічаў, якія ўжо далей працягвалі друкарскую працу, пачатую Скарынай і праславіліся сваімі выданнямі ня толькі на Беларусі, але і за яе межамі. Аднак, гэта ўжо было чыста гандлёвае прадпрыемства, далёкае ад ідэйных імкненняў Скарыны і ў гісторыі беларускага пісьменства ня маюць асаблівага значэння, бо ня ўносілі з сабою нічога новага.

### III

Эпоха Адраджэння, кажучы ўвесь час аб знішчэнні гістарычных сацыяльных адгарадак, стварыла новыя зусім штучныя. З самага пачатку гуманізм выпрацаваў сабе моцную арыстакратычную выключнасць, якая зрабілася пракляццём для далейшай гісторыі. Сярэднія вякі давалі прыступ да сваёй культуры, якой-бы яна ні была, рашуча ўсім, у гэтым стасунку яна была больш дэмакратычнай. Паміж усімі станамі грамадзянства існавалі самыя рознастайныя культурныя сувязі і ня было цэлу вучоных. Гуманізм зрабіў гэты цэх, і ён з бегам часу атрымаў усё большую і большую выключнасць. Знявага к *probanum vulgus*, знявага да народнага прысуду, якая даходзіла да чыста рэнанаўскай нянавісці,—вось той настрой, які панавав у сярод гуманістых у вадносінах да народу. Гуманізм стварыў сярод народу другі народ, што гаварыў на зусім незразумелай яму мове. Мова, права, рэлігія, адукацыя—усё ў іх было другое. Асабліва шкодным было гэтае адчужэнне ад народу ў межах літаратуры, як, напрыклад, ва Францыі, дзе нібы-клясыцызм цяжэрным каменем прыціснуў гэніяльны ўзлёт думкі Корнеля і Мольера.

Цураючыся народу, эпоха Адраджэння была пазбаўлена глебы, што жывіць і не пашла ў глыбіню. Яна вызваліла думку, але, застаючыся ізоляванай кастай, літаратурным цэхам, гуманістыя ня здолелі далучыць да новай культуры шырокія народныя масы. Самыя іх ідэалы былі ары-



стократычны. У іх ня было нічога такога, што здолела-б захапіць народ. а рэлігійны індывідуалізм, зразумела, ня мог зрабіцца такой сувяззю паміж інтэлігенцыяй і народамі.

І гуманізм застаўся-б мерцвяковым рухам, калі-б ня ўліўся, за выключэннем Італіі, у больш магутную культурную плынь, а іменна у рэфармацыю, якая ўжо мела ў параўнанні большую колькасць дэмакратычных элементаў.

Ф. Скарына стаяў вышэй сваёй эпохі. Праўда, у яго Бібліі мы выразна не адчуваем духу рэфармацыі. Няма тут ні полемікі, ні крытычных адносін да тэксту сьв. пісаньня. Дзеля гэтага не датымоўваем крытыкі думка вядомага расійскага кансэрватара князя Курбскага, які ў другой палове XVI веку пісаў: „Переводъ Скорины Полоцкого переведены не въ давнихъ летехъ, аки легъ 50... съ препореченыхъ книгъ жидовскихъ“. Мяшаючы каталіцтва, протэстанцтва і жыдоўства ў адну гарась, Курбскі дадае, што бачыў у Лютэран: „Бібліі Лютеровъ переводъ, согласующе по все съ Скорининскимъ Библиемъ“.

Такі погляд, бязумоўна, памылковы. Але затое, хто першы загаварыў аб сувязі пісьменства з народамі? Хто так рашуча расьсек векавечныя пугі царкоўна-славянскай схолястыкі перакладам Бібліі і іншых царкоўных кніг на беларускую мову?

Апошняя, праўда, не адзначаецца чыстасьцю. Робячы пераклады, Скарына ня меў магчымасьці карыстацца гэбрайскім ці грэцкім тэкстам і ядавальняўся матэрыялам толькі з царкоўна-славянскіх кніжак і чэшскай Бібліі. Дзеля гэтага яго мова знаходзіцца пад моцным уплывам царкоўна-славяншчыны. Нават сустракаюцца словы чэшскія, польскія і нямецкія. Але ўсё-ж беларускасьць адчуваецца досыць выразна. Тут часта пападаюцца і такія словы, што за 400 год ніколі не зьмяніліся і цяпер яшчэ шырока ўжываюцца на Беларусі (борзда, бараніць, вінаваціць, вір, жыта, карагод, пуга, скрыня, віхор і г. д.).

У кожным разе, нельга згадзіцца з думкай названага вышэй П. Уладзімерава, што яшчэ задаўга да Скарыны магчыма азначыць у царкоўна-славянскіх помніках факты, якія прадстаўляюць хістаньне паміж царкоўна-славянскай мовай старадаўніх першатвораў і формамі мовы народнай і што з гэтага хістаньня, пачынаючы з XII і да пачатку XVI веку, паступова ўзрастае пытаньне аб мове народнай, агульна-зразумелай, заместа царкоўна-славянскай. Гэта ў найбольшай форме выявілася ў працах Ф. Скарыны і поруч з тым тлумачыць яго кірунак.

Справа ў тым, што ўсе гэтыя хістаньні, усе тыя ці іншыя папраўкі на палёх рукапісаў царкоўна-славянскіх слоў словамі беларускімі (так званыя глёсы) мелі выпадковы, пабочны кірунак. Скарына-ж сьвядома ставіць сабе мэтай пераклад Бібліі на беларускую мову і зазначае, што робіць з гэтай прычыны: „Иже мя милостивый Бог съ того языка на свѣтъ пустилъ“.

У прадмове да кнігі Эсфір, кажучы аб перакладзе біблейскіх кніг на сваю „прироженую“ мову, ён яшчэ дадае, што малая заслуга нарадзіцца ў тэй ці іншай краіне: „Не толіко сами собі народжвомся на свѣтъ, но болѣе ко службѣ Божіей и посполитого доброго“. Пад уплывам гэтых думак ён, як кажа: „И поднялся працы тое“.

Няхай „служба Божія“ для нас цяпер здаецца сьмешнай, але „паспалітае дабро“, якое ён паставіў галоўным заданьнем сваёй выдавецкай працы, жаданьне зрабіць карысьць свайму народу, даўшы яму кнігу ў роднай мове,—ці ня мае гэта вартасьці і ў нашы дні і ці ні яно, галоўным чынам, тлумачыць кірунак усёй Скарынінскай працы?

Толькі псалтыр, як падручнік да славянскай граматы, Скарына выдрукаваў на славянскай мове. Але жадаючы, каб народ лепш разумеў і яго, ён і тут уводзіць народныя словы, аб чым і піша: „Положилъ есми на боцѣх (на палёх рукапісу) нѣкоторые слова для людей простых русским языкомъ (так называў ён тагочасную беларускую мову), што которое слово знаменуеъ“.

Так ці іначай, але некаторымі ідэямі ён папярэдзіў сваю эпоху на цэлыя стагодзьдзі. Праз усе яго выданьні чырвонай ніткай праходзіць *іх сьвязі зь імэнства з народам*, тая ідэя, якая жыве і ў нашы дні.

Але Скарына не заставаўся глухім і да запатрабаваньняў сваёй эпохі.

Вышэй мы бачылі заняпад моралі, мы бачылі амаль поўную адсутнасьць народнае асьветы. Скарына *іх* гэтаму насустрачу. Уся яго праца прасякнута ідэямі моральна-асьветнымі. Свой Псалтыр ён прызначае „дѣтемъ малымъ“ як „початок всякое доброе науки, грамоты, еже добре чести и мовить учить“. Яшчэ ясьней піша аб гэтым у прадмове да кнігі Премудрости Ісуса сына Сирахова: „Вся бо Соломонова и Арестотелева, божественная и житейская мудрость въ сей книзи, краткими словы замкнѣна естъ. Прото ж и я для похвалы Божіей и для посполитого доброго и размноженія мудрости, умѣнія, опатрености, разуму и науки приложилъ есмь працу выложити книгу сию“. Сьвятыя кнігі, як паясьняе Скарына: „Пожитѣчны суть всякому челоуѣку, наболѣй тымъ, они же хотятъ имѣти добрые абычае и познати мудрость и науку“.

Служыць пашырэнню граматы і асьветы, падымаць народную мораль—вось тыя ідэі друкарскай працы Скарыны, якія ня згубілі вартасьці і ў нашы дні і для служэньня якім ён ахвяроўваў сваё жыццё.

Яго друкарня ў Вільні, першая на Беларусі, зрабіла вялікую культурную місію для ўсяго славянскага Ўсходу. Даволі зазначыць, што пазьнейшыя нясьвіскія выданьні 1562 году, а таксама і першыя друкаваныя маскоўскія 1564 г. нясуць на сабе выразны ўплыў скарынінскага друку. У XVI і XVII веку пераклады і выданьні Скарыны знаходзяць сабе шмат прыпадабніцеляў. Нават Астроская Біблія 1581 г. прыпадабняецца ў шмат мясцох працам Скарыны. У Галіччыне яго Біблія была цалкам перакладзена на украінскую мову.

Урэшце, Скарына—першы будаўнік нашай літаратурнай мовы. Як магутны гэнэі Лютэра, даўшы сваім перакладам Бібліі ўзор нацыянальнай нямецкай мовы, нэўтралізаваў уплыў лацінскай адукаванасці, так і Скарына арабіў тое самае адносна царкоўна-славяншчыны, даўшы ўзор беларускай нацыянальнай мовы.

У гэтым стасунку яго постаць мігаціць аднаковымі бляскамі ў сэрцы сусветных дзеячоў—першых будаўнікоў нацыянальна-літаратурных моў.

#### IV

Сёлета прашло 400 год, як ня стала вялікага беларуса.

Буйны вучоны пачатку XVI веку, першы мэдык, друкар і перакладчык Бібліі на ўсходзе Эўропы, сейбіт народнае асьветы, адышоў у нябыцьцё, запісаўшы сваё імя ў „кнігу ўсіх народаў“ вялікай эпохі Адраджэньня.

Неўзабаве пасля яго прыліў беларускай культуры зьмяніўся адлівам.

Падсечаныя фэўдалізм, абвальваліся дзяржаўныя слупы, і Беларусь замірае політычна і культурна. У цемры і нядолі, пад цяжкім крыжам крыўды і няпраўды, праходзіць беларускі народ свой гістарычны шлях.

Але адліў ізноў зьмяняецца прылівам.

Загрымеў вялікі Кастрычнік:

І край магіл, той край дзе жыў Скарына,

Зноў парадзіў прарокаў і байцоў.

Ідуць-брыдуць яны, бы Нёман з месца рынуў,

Бы грамада узброеных касцоў.

(З. Бядуля. Верш: „Беларусь“).

У сялянскіх сьвітках і рабочых кашулях ідуць яны „родны край адбудаваць“. А сёлета ў дзень 400-я беларускага друку, ужо пры значным шуме бушуючых хваль адраджэўшайся культуры, атуленыя цяплом сацыяльнай праўды, няюць на правах мінулага ліха і славы.

Томск, 7 1925

## АБ НЕЎСТАНОЎЛЕННЫХ ВЫПАДКАХ НАШАГА ПРАВАПІСУ

(Адказ на артыкул Я. Лёсіка. Час. „Полымя“ № 2, 1925 г.)

А. В. Багдановіч

Пачынаючы гэты артыкул у вадказ на артыкул Я. Лёсіка, зьмешчаны ў час. „Полымя“, я павінен адзначыць, што пішу зусім гэта не дзеля таго, каб распачынаць спрэчкі аб нашым правапісе альбо здабыць перамогу „на правапісальным полі бітвы“, як думае паважаны аўтар вышэй-адзначанага артыкулу адносна свайго рэцэнзента.

Але паколькі аўтар сам згаджаецца, што правапіс—рэч спрэчная, бо ў правапісе існуюць як правілы, абавёртыя на законы мовы, так і правілы, умоўна-прынятыя, то і трэба аб гэтых правілах крыху пагаварыць, тым болей, што наш правапіс яшчэ знаходзіцца ў стадыі распрацоўкі і не зрабіўся, як адзначае і аўтар артыкулу, ува ўсіх сваіх частках сталым, аднолькавым.

Паважаны аўтар сам якраз тым і займаецца, што, каб дапамагчы сталасьці нашага правапісу, уносіць яснасьць альбо папраўкі ў тыя правілы правапісу, якія зьяўляюцца няяснымі альбо няправільнымі, з пункту погляду аўтара, умоўна прынятымі.

Але, робячы гэтую справу, аўтар, мне здаецца, дапушчае адну вялікую памылку.

Кажучы аб тым, што ў іншых правілах існуе на практыцы неаднолькавасьць напісаньня, аўтар абвінавачвае ў гэтым толькі няяснасьць альбо дрэннае формуляваньне гэтых правіл, ня бачачы другой, больш галоўнай прычыны, якая грунтуецца на імкненьні правапісу на практыцы да больш-менш аднолькавага напісаньня ў падобных адзін да аднаго выпадках, да правядзеньня прынцыпу, які ляжыць у васьнове правіла, да канца.

Карацей кажучы, правапіс ня любіць выключэньняў з правіл, асабліва мала зразумелых і недакладных. Ён згодзіцца хутчэй з правілам, менш адпавядаючым законам мовы, чымся з правілам, якое грунтуецца на дакладных досьледах мовы, але складзена з вялікай колькасьці выключэньняў, якія патрэбна вывучаць напамяць, зусім не разумеючы неабходнасьці гэтых выключэньняў.

Вось гэта практычнае ўжываньне правапісу якраз не дагледжана аўтарам у гэтым артыкуле, а гэта асабліва важна таму, што гэтыя пра-

вілы ўжо ўвашлі ў „Беларускі правапіс“, які выдан дзяржаўным выдавецтвам у 1925 годзе і, такім чынам, зьяўляюцца як-бы офіцыяльна зацверджанымі для выкладання ў школах.

З гэтага боку, галоўным чынам, я і лічу патрэбным зрабіць разгляд тых правіл, якія адзначаны аўтарам, як неўстаноўленыя, у яго артыкуле.

Такога падыходу да правапісу патрабуе як школа ў яе практычнай працы, так і само жыццё, тым болей, што гэта зусім ня будзе супярэчыць і прынцыпам правапісу наогул, бо мы ведаем, што дасканалае адпавяданьне правапісу досьледам мовазнаўства ня толькі немагчыма, а нават, шкадліва для правапісу з боку яго практычнага ўжывання.

Цяпер разгледзем гэтыя правілы паасобку.

### Правіпіс гукаў „ў“ і „й“

Разглядаючы гэтае правіла, як яно формулявана ў правапісе Тарашкевіча, аўтар адзначае, папершае, няяснасьць тэрміну, які маецца ў Тарашкевіча для адзначэньня таго, калі гэтыя гукі бываюць складовымі альбо нескладовымі. Тарашкевіч кажа, што „на пачатку слова дзеля вялікае складнасьці „у“, „і“ замяняюцца на кароткае „ў“ „й“, калі яны стаяць пасля галоснага гукі“.

Тут аўтар правільна крытыкуе слова „складнасьць“, кажучы аб тым, што гэтае паняццё—надта індывідуальнае і абвінавачвае гэтае слова ў тым бязладзьдзі, якое зрабілася, дзякуючы гэтаму, у правапісе гукаў „ў“ і „й“, бо кожны разумее гэтую складнасьць так, як яму здаецца, у той час „як на пісьме кожны значок, кожная літара павінна падлягаць пэўнаму цвёрдаму правілу, каб кожны аднолькава разумёў значэньне й месца гэтых літар на пісьме“ (глядзі артыкул „Полымя“ № 2, стар. 129).

З гэтым я цалком згодзен з аўтарам і лічу патрэбным гэта падкрэсьліць, бо далей аўтар аб гэтым, мусіць, забыўся.

Падругое, аўтар адмяжоўвае правапіс гукаў „ў“ ад правапісу гукі „й“, кажучы аб тым, што гэтыя гукі розныя па прыродзе і займаюць рознае палажэньне ў мове, чаму яны і ня могуць кіравацца супольным правілам.

Што гэтыя гукі розныя па прыродзе, ніхто ня будзе прэчыць, але што іх агульная здольнасьць, стоячы паасобна ці ў пачатку слова пасля галосных рабіцца нескладовымі, ня можа быць абгаворана ў адным правіле, ня зусім правільна.

Разгледзім гэта падрабязна.

Аўтар кажа, што розьніца паміж гукамі „у“ і „і“, калі яны стаяць асобна, тая, што гук „у“ заўсёды зьяўляецца прыназоўнікам, і адгэтуль знаходзіць, што вышэйпаказанае правіла адносна „ў“ можна лічыць здавальняючым, бо гэтае „у“, у выпадках пасля галоснага заўсёды будзе нескладовым.



Што датычыцца „і“, то гэтае правіла здаецца аўтару нездавальняючым для яго таму, што „і“ ў іншых разох застаецца пасья галоснага складовым.

Ня лічачы магчымым асьвятліць гэтую асаблівасць гукавымі законамі, аўтар знаходзіць тут сынтаксычныя прычыны і, у залежнасці ад іх, растлумачвае, у якіх выпадках павінна быць „і“, а ў якіх „й“.

Тут аўтар разглядае два моманты: першы—калі „і“ зьяўляецца ў ролі злучніка, і другі—калі „і“ зьяўляецца ў ролі памацняльнага дапаможніка, прычым і ў першым і ў другім выпадку „і“ бывае і складовым, і нескладовым. У першым выпадку „і“ бывае нескладовым, калі яно злучае ў злітым сказе дзве аднолькавыя часціны сказа непасрэдна, як, напрыклад: „Пуста й гола ўсюды“, „бацька й маці вярнуліся з поля“, „гром гудзе й гудзе бесьперастанку“.

Але калі паміж аднолькавымі часцінамі злітага сказа стаць паясьняльнае слова, „і“ застаецца складовым. Напрыклад: „Яны разам вучыліся і разам пасьвілі авечкі ў полі“, „ён цяпер мае свой прытулак, жывёлу і свой кусок хлеба“.

У другім выпадку („і“ ў ролі памацняльнага дапаможніка) „і“ бывае складовым толькі тады, калі на яго падае націск, калі-ж націску не адчуваецца, „і“ робіцца нескладовым, як, напрыклад: бяз націску—„прышло й лета“, „сіла й самому ломіць“ і з націскам: „адны вочы і плачуць, і сьмяюцца“, „ляніваму каню і дубіна ня страшна“.

На першы погляд гэтыя правілы здаюцца як быццам правільнымі з боку неабходнасьці адлучэньня правапісу гуку „й“, ад гуку „ў“, якое грунтуецца на немагчымасьці выводзіць гэтыя правілы з гукавых прычын.

Але гэта толькі на першы погляд. Бо па сутнасьці проці гэтых правіл пярэчыць ня можна, тут усё ад пачатку і да канца правільна, але з боку неабходнасьці адлучэньня правапісу „й“ ад „ў“ яны, якраз, ня правільны.

Справа ў тым, што, пераносячы гэтыя правілы на грунт сынтаксычных прычын, аўтар праглядае тое, што здольнасьць гуку „і“ рабіцца складовым хоць і грунтуецца на сынтаксычных умовах, але паходзіць ад фонэтычных прычын—ад націску.

У вапошнім выпадку, з памацняльным дапаможнікам, аўтар сам аб гэтым і кажа.

У выпадку з злучнікам таксама прычынай таго, што „і“, злучаючы ў злітым сказе дзве аднолькавыя часціны сказа не непасрэдна, а праз даданае слова, робіцца складовым, зьяўляецца націск.

Гэта мы адразу ўбачым, калі прыгледземся да тых прыкладаў, якія дадае аўтар: „Яны разам вучыліся і разам пасьвілі авечкі ў полі“, „ён цяпер мае свой прытулак, жывёлу і свой кусок хлеба“. Вымаўляючы слова з даданым да яго словам, мы заўсёды павінны падкрэсьліць гэтае да-

данае слова, як адзнаку гэтага слова, а калі перад ім стаіць злучнік, то і гэты злучнік адчувае на сабе націск.

Такім чынам, ня трэба было зусім пераносіць гэтае правіла ў сынтаксычны аддзел, а адзначыць толькі, што „і“ ніколі ня бывае складовым, калі на яго прыходзіцца націск“, як гэта і зроблена ў першым выданні правапісу.

Гэта будзе лягчэйшым і больш зразумелым дзеля практычнага вывучэння правапісу гэтага гуку, бо якраз гэты закон пануе ў вершах, і калі мы робім дадатак да правіла, што ў вершах гэтае правіла можа парушацца, то тут і можна растлумачыць сувязь паміж націскам і складовасцю гуку „і“.

Гэтае правіла, як бачым цяпер, зноў злучае ў адно правапіс „й“ з правапісам „ў“, з якім тое самае робіцца ў вершах.

Такім чынам, мне здаецца, практычна больш адпавядаючым было формуляванне гэтага правіла агульным як для „ў“, так і для „й“, дадаўшы агульную ўвагу, што „калі на „і“ альбо „у“ падае націск, яны ніколі ня бываюць нескладовымі“. Гэта ня будзе выклікаць ніякай блытаніны, бо адчуванне націску заўсёды магчыма, але затое гэтым будзе знішчана тая нязручнасць, якая выклікана тым, што, для вывучэння правапісу „й“, аўтар пасылае з § 4 аж у § 30 (альбо, як памылкова надрукавана, у § 23), дзе зусім у іншым аддзеле тлумачыцца правапіс гэтае літары (бач Белар. правапіс 1925 г.). Зразумела, гэтым можна ня знішчаць і правіла ў § 30, з якім пасля пазнаёміцца кожны, як з паўторным правапісам.

Як відаць цяпер, пераапрацоўка аўтарам правілу аб правапісе гукаў „у“ і „і“ ніколькі не палепшыла правіла, але гэта яшчэ ня ўсё.

Перарабляючы правіла адносна правапісу „ў“, аўтар палічыў патрэбным дадаць да яго яшчэ папраўкі, якія, мусіць, павінны былі зрабіць гэтае правіла тым цвёрдым правапісам, якое ўжо ня будзе мець ніякай індывідуальнай блытаніны.

Дзеля гэтага ён дадае да правапісу гуку „ў“ выключэнне, у якім адзначае, што „ёсць асобныя словы, якія мы ўжываем толькі з „у“ (складовым), напр.: увага, уважны, угода, умова, урад, упадак, уціск, уклад, ухвала і некат. іншыя“ (бач Белар. правапіс, § 4, прав. 5, п. 2).

У артыкуле сваім аўтар паясняе, што гэтыя словы лепш заўсёды пісаць з „у“ складовым.

Значыць, нікага больш грунту, як „лепш заўсёды пісаць“, дзеля ўстаўкі гэтага выключэння няма, бо чаму гэта „лепш“ -аўтар ня кажа. ✓

Што-ж гэта за „лепш“ і чаму яно прымусіла аўтара ўвясці гэты дадатак, які, як лыжка дзёгцю, папсаваў усю бочку мёду гэтай стараннасці, з якой аўтар імкнуўся зрабіць правіла зусім дакладным? Ці ня будзе гэта тая самая „складнасць“ Тарашкевіча, проці якой так абурўся аўтар у пачатку свайго артыкулу, тым болей, што пералічвае тыя словы,

якія „лепш“ пісаць заўсёды з „у“ (складовым), аўтар дадае: „і некатор іншыя“.

Хіба гэта не дае магчымасці кожнаму разумець пад гэтым тое, што ён захоча?

Вось такія правілы якраз і выклікаюць тую блытаніну і тое бязладдзё, якое паважаны аўтар якраз і ня любіць, бо кожны, абавіраючыся на гэты дадатак, будзе пад „некаторымі іншымі“ разумець тое, што яму здасца.

Але, можа, гэтае выключэнне заснована на якіх-небудзь важных моўных законах? Зусім не.

Тут справа толькі ў традыцыйнасці (а можа і ў няпісьменнасці?), якая, мусіць, наглядалася аўтарам дзе-небудзь у нашай практыцы, бо, мне здаецца, нічы вымаўленьне гэтых слоў ня можа адрознівацца ад вымаўлення ўсіх іншых.

Чаму, напрыклад, неадпаведным вымаўленьню будзе напісанне: „Яна зьвярнула ўвагу“, або „пастанова ўраду“.

Тут, можа быць, гэта „лепш“ якраз і датычыцца тых момантаў, калі трэба гэтае слова падкрэсліць альбо вымавіць больш выразна. Тады перад гэтым словам будзе зроблен перапынак, і наступнае слова апінецца як-бы пасля знаку прыпынку. Але гэта датычыцца вымаўлення, а ў правапісе гэтага і азначаць ня трэба, бо гэта паасобнае, а не агульнае адарэнне.

Адгэтуль мне здаецца патрэбным рашуча выкінуць гэтае выключэнне, як неадпавядаючае патрэбнасці і толькі заблытваючае правапіс.

Зразумела, я не кажу аб гэтым выключэнні ў чужаземных словах, правапіс якіх грунтуецца на іншых прынцыпах, якія падлягаюць асобным правілам, аб чым будзем казаць ніжэй.

### Правіпіс складаных слоў

Гэтае правіла аўтар складае нанова таму, што ў правапісе Тарашкевіча яго зусім няма. Тарашкевіч толькі ў правапісе складаных лічэбнікаў дае агульны прынцып напісання складаных слоў: „Лічэбнікі складаныя пішуцца так, як кожная частка, калі яна ўжываецца асобна (семнаццаць, восемнаццаць, шэсьцьсот, восемсот, семсот)“.

На гэтым агульным прынцыпе аўтар і будзе свае паасобныя правілы правапісу складаных слоў.

Тут аўтар утворае пэўныя дакладныя правілы, кладучы ў аснову іх напісання вышэйпамянаны прынцып для першай часткі складанага слова, а ў другой частцы слова адзначае, што яна падлягае аканьню, калі з яе зыходзіць націск на першую частку або на злучальны гук.

Злучальныя гукі таксама адзначаны, як гукі, якія падлягаюць аканьню.

Але і тут зноў усё правіла псуецца выключэннямі, якія аўтар дадае да гэтых правіл і якія, на мой погляд, зусім непатрэбны.

Так, кажучы аб тым, што ў складаных словах, калі націск прыходзіцца на другую частку слова, трэба ў першай частцы захоўваць напісаньне „а“ і „е“ безнацісных, аўтар кажа, што „словы, зложаныя з „поў“ поўгода, поўпята, поўшасты вярсты, поўвасьма, поўсема, поўчвартаста, поўпудовік, зажурыўся малойча ў поўдарожкі едучы; за маладога поўзалатога, але гэтыя словы можна пісаць з „а“, як—палукошык, палудзень, палуднаваць, дзе першая частка мае форму „палу“, бо і „поў“ асобна рэдка ўжываецца“ (Белар. правапіс, § 19, прав. 4, п. 2).

Тут зноў аўтар не зразумеў, у чым справа. Бачачы тое, што словы, складзеныя з „палу“, як „палукошык, палудзень“, вымаўляюцца і пішуцца з „а“, ён тлумачыць гэта тым, што частка „палу“ паасобна ня ўжываецца, і гэта і лічыць прычынай такога вымаўленьня. За гэта яму хочацца і словы, складзеныя з „поў“, якое таксама, як кажа аўтар, рэдка ўжываецца асобна, падвясці пад такое-ж правіла.

Але гэта яму зрабіць ня так лёгка, бо такое напісаньне яму здаецца няўдалым. У артыкуле ён, нават, кажа, што „такія словы, як „поўдарож, поўвасьміны“, паказваюць, што лепш трымацца літары „о“. (Бач. „Полымя“ № 2. Арт. Я. Лёсіка, стар. 137).

А справа тут зусім ня ў тым, што тлумачыць аўтар.

Тут трэба звярнуць увагу, ці існуе ў сэнсе складанага разуменьне двух паняццяў, якія знаходзяцца ў каранёх абедзвюх частак слова ці аднаго, зусім новага. У першым выпадку складанае слова будзе складаным і будзе падлягаць усім законам гэтых слоў, у другім выпадку яно ўжо робіцца нескладаным і, зразумела, не павінна падлягаць гэтым законам. Так, у словах „поўгода, поўвасьмінны“ і інш., выразна адчуваецца паняццё паловы таго, аб чым гаворыць другі карань гэтага слова.

Так „поўгода“—палова году, а „поўвасьмінны“—тое, што зьмяшчае ў сабе палову асьміны і г. д.

Такія словы, як „палукошык, палудзень, палуднаваць“, не азначаюць „палова кошыка, палова дня або рабіць што-небудзь у палове дня“, а маюць ужо зусім іншае значэньне: „невялічкі кошык, час у 12 гадзін дня і есьці ў дзень“ і, як відаць, згубілі сваю складанасьць і ня могуць далучацца да складаных слоў.

Такім чынам, першыя словы патрэбна пісаць з „о“, бо яны, як складаныя словы, падлягаюць агульнаму правапісу аб правапісе складаных слоў, а другія ня трэба зусім і далучаць да складаных слоў, і яны павінны падлягаць агульнаму правілу, як і простыя словы, у якіх ненаціснае „о“ заўсёды пішацца праз „а“. Тое-ж непаразуменьне і ў другім выключэньні, якое аўтар робіць у п. 4 таго-ж правіла. „Калі ў гэй ці другой частцы складанага слова адбыліся фонэтычныя (гукавыя) зьмены, то такое складанае слова падлягае аканьню, напр.: „галялёд (з „голалёд“), галялёдзіца (з „голалёдзіца“), санажаць (з „сенажаць“), бадай („бог дай“), сваволя, сваволіць (але „сваявольнік“), канавал, канавод



(з „каня вадзіць“), кажамяка (вельмі старое слова, калі „ж“ было яшчэ мяккае), селядоршы (другі пасья старэйшага брат); атымолёгія (паходжаньне гэтага слова дакладна не дасьледжана), начлег, мядзьведзь або вядзьмедзь“ сюды трэба аднесьці словы: „сяголета, сягодня, сягонья, сёння ці сёньні“, бо слова „сей“ цяпер асобна ніколі ня ўжываецца. (Бел. правапіс § 19, прав. 41, п. 4).

Тут зноў справа ў тым-жа.

У такіх словах, як „бадай, сваволя, сваволіць, начлег, вядзьмедзь або мядзьведзь, сяголета, сёння“, затое і адбыліся гукавыя зьмены, што яны ўжо страцілі сваю складовасьць і маюць ужо іншы сэнс, чым складаньне двух паняцьцяў тых каранёў, з якіх складзена гэтае слова. Калі кажуць „бадай“, то ніхто не звярочваецца тут да бога, або, кажучы „мядзьведзь“, ніхто ня думае ні аб „мёдзе“, ні аб тым, хто яго „ведае“, але толькі аб зьвяры.

Тое, мусіць, робіцца з словамі „галялёд“ і „санажаць“, хоць гэтыя словы, паколькі яны ўжываюцца і з напісаньнем „голалёд“ і „сенажаць“, трэба і захаваць з гэтым напісаньнем, ня робячы дзеля іх спэцыяльнага выключэньня.

Словы „канавал, канавод“ выразна адчуваюцца, як складзеныя з „каня“ (родн. склон адзін. ліку) і дзеясловаў „валіць“ і „вадзіць“, чаму і не выклікаюць непаразуменьняў паводлуг агульнага правілу.

Слова „селядоршы“, або „серадольшы“, як слова малазнаёмае і малаўжыванае, трэба, таксама не далучаць да складаных слоў, тым болей, што нават невядома і яго паходжаньне.

Слова „кажамяка“, мне здаецца, павінна падлягаць агульнаму правілу, як слова, выразна-скадовае ў разуменьні таго, хто займаецца гэтай працай, і пісаць праз літару „о“.

Пісацца з „а“ яно стала ў прозьвішчы, у якім, зразумела, страцілася ўсякая складанасьць гэтага слова.

Таксама памылкова аднесена да складаных слоў аўтарам і прозьвішча „Багдановіч“ (выбачайце, кожны аб сабе клапаціцца), якое прапанаецца дзеля гэтага пісаць з літарай „о“ — „Богдановіч“. Справа ў тым, што гэтае слова паходзіць не ад слоў „бог“ і „дай“, а ад уласнага імя „Багдан“, у якім даўно ўжо страцілася разуменьне яго складанасьці.

Такім чынам, і гэтае выключэньне можна, не прырачачы навуковасьці, зьнішчыць, а дакладнасьць правіла будзе ад гэтага больш значнаю.

Трэба толькі добра растлумачыць, якія словы мы павінны лічыць складанымі, разглядаючы гэтую справу ня з боку гістарычнага паходжаньня слоў, а з боку сучаснага іх значэньня.

Толькі тыя словы, якія і цяпер выразна адзначаюцца, як складаныя, могуць лічыцца складанымі. Тыя-ж словы, у якіх гэта складанасьць адзначаецца толькі па гістарычным паходжаньні, ня могуць і лічыцца складанымі, бо, ідучы па гэтым шляху далей, мы павінны будзем прызнаць



складанымі ледзь ня ўсе словы, бо, нават, склонавыя канчаткі з гістарычнага боку з'яўляюцца па паходжанні асобнымі словамі (займеньнямі), якія потым страцілі сваё значэнне.

### Праваніс чужаземных слоў

Галоўны прынцып правапісу чужаземных слоў таксама адзначан Тарашкевічам у яго правапісе, дзе ён падзяляе ўсе словы, запазычаныя з чужаземнае мовы, на два тыпы такіх слоў: 1) словы, якія ўзяты з чужаземнае мовы даўно і вядомы шырокім народным масам, як свае родныя, як, напрыклад: „літара, аканом, арганісты, палярush, калідор, леварвэр, камісія, камітэт, сэкратар, семінарысты“ і г. далей і 2) словы, якія ўжываюцца ў кніжках і ў кніжнай мове і да народу не дашлі або дашлі нядаўна, як, напрыклад: „тэлеграф, тэлеграма, моалёт, тэатр, інспектар, рэдактар, дыктаваць, дыктант, дыктоўка“ і г. далей.

Агульна дзеля першых прапануецца захоўваць (іх такімі, як яны чуваюцца ў народнай мове, а дзеля другіх прапануецца пісаць іх так, як у тэй мове, з якой яны запазычаны.

Аўтар пакідае гэты агульны прынцып такім, як ён быў, і толькі дадае частку слоў да першага тыпу, як „сацыялісты“ і „камуністы“.

Тут адразу чуецца няпэўнасьць гэтага падзелу, бо надта цяжка адзначыць, якія словы трэба лічыць абеларушанымі, вядомымі народным масам і г. далей.

Аўтар сам прызнаецца ў гэтым і кажа, што „разьбіраць іх будзе школа, а крытэрыум устанавяць людзі навукі—мовазнаўцы, філёлягі, хто знаецца на гэтай справе“ (бач. „Полымя“ № 2, стар. 142).

Вось гэтага крытэрыуму аўтар пакуль што нам не дае, выпісваючы толькі прыклады да першага і другога тыпу слоў.

Справа тут робіцца яшчэ цяжэйшай таму, што ў мове існуе шмат слоў, якія называюцца „вульгарызмамі“ і якія не павінны мець месца ў літаратурнай мове. Што гэта за вульгарызмы, аўтар нам ня тлумачыць, але толькі дае прыклады і кажа: „Трэба пісаць і гаварыць: „доктар, адвакат, фельдшэр і фельдшар, доктрынэр, гувэрнэр, вакзал, экзамен, аэроплян, вэлёсыпед, інспектар. а ня йначай“ (Белар. правапіс, § 30 правіла 42 (35), п. 2, літ. „л“).

Значыць, трэба адрозьніць словы „абеларушаныя“ ад кніжных, або, як называе іх яшчэ аўтар, інтэрнацыянальных, і, з другога боку, адрозьніць і „вульгарызмы“, у той час як ня маецца ніякага крытэрыю дзеля гэтага падзелу, апрача тых прыкладаў, якія дае аўтар.

Але, разглядаючы гэтыя прыклады, можна толькі адзначыць, што якраз у аўтара няма нічога пэўнага ў гэтым падзеле, бо зусім незразумелым здаецца, чаму адны словы папалі ў адзін аддзел, а іншыя—у другі.

Так, напрыклад, адстаіваючы слова „леварвэр“, як слова абеларушанае, якое павінна ўвайсці ў літаратурную мову, ён рашуча адкідае

да вульгарызмаў народныя вымовы слоў „фельдшар, доктар“ (трэба думаць—„фершал“ або „хвершал“ і „доктар“) і строга забараняе ўжываць іншае напісаньне.

З другога боку, словы „камуністы, сацыялісты“ далучае да слоў, якія ўжо зрабіліся беларускімі, чаму і падлягаюць аканьню, а словы, з якіх яны паходзяць („комунізм, сацыялізм“), далучае да тыпу слоў, якія павінны лічыцца інтэрнацыянальнымі і павінны захоўваць напісаньне чужаземнае, бяз аканьня. А куды-ж тады трэба далучыць слова „камуна“? Як яго пісаць—ці з „а“, ці з „о“?

Тым болей гэта незразумела, што аўтар, не згаджаючыся з Тарашкевічам, абеларушвае слова „літаратура“ (замест „літэратура“) па тэй прычыне, што ў нас ужо маецца абеларушанае лацінскае слова „літара“.

Ідучы ў гэтым напрамку разам з аўтарам, трэба было-б абеларушваць і словы „комунізм, сацыялізм“, затое што ў нас ужо маюцца, як прызнае аўтар, абеларушаныя словы „камуністы, сацыялісты“, але гэтага ў яго мы ня бачым.

Вось як стаіць гэтая справа, і калі ў гэтым лесе забытаўся, нават, сам аўтар правапісу, то як-жа вывучаць і як кіравацца гэтымі правіламі на практыцы?

Трэба як-небудзь выйсці з гэтага становішча і пашукаць якіх-небудзь больш-менш пэўных азначэньняў.

Папершае, трэба азначыць, што такое „вульгарызмы“. Да гэтага пытаньня трэба падыходзіць вельмі асьцярожна, бо, як мы ведаем, раней ў расійскай літаратурнай мове кожнае беларускае слова лічылася вульгарызмам і ў тыя часы больш пэўным азначэньнем слова вульгарызм зьяўлялася слова, якое ўжывае „просты народ“.

Але, зразумела, што дзеля літаратурнае беларускае мовы гэта ніяк не падыходзіць таму, што і сама беларуская мова захавалася ў гэтым „простым народзе“, ды і з прыныповага пункту погляду гэта ня так.

Пад вульгарызмам трэба разумець такое слова, якое зьяўляецца нядобра вымаўленым чужаземным словам таму, што яно мала знаёма і мала патрэбна масам, да якіх яно даходзіць выпадкова.

У зьмене гэтага слова ня будзе пэўных фанэтычных законаў, а будзе выпадковая, часам індывідуальная няўмеласьць справіцца з цяжкім для вымаўленьня і дрэнна зразумелым па зьмесьце чужаземным словам.

Такія словы лёгка адрозьніць ад слоў абеларушаных, калі зварачваць увагу на тое, ці існуюць самыя паняцьці гэтых слоў у масах і ці патрэбны яны ім у іх штодзённым ужытку.

Значыць, тут да адзенакі штодзённасьці ўжываньня слоў дадаецца і абавязковасьць таго, ці зроблена гэтая зьмена слова па пэўных фанэтычных законах.

Гэта, мне здаецца, і будзе той крытэрыум, які павінна даць мовазнаўства.

Кіруючыся гэтым, мы лепш зможам адрозніць словы паміж сабою і станем на больш правіловы шлях абеларушвання патрэбных для шырокіх мас чужаземных слоў у літаратурнай мове, чым і зробім яе больш зразумелай гэтым масам. прычым гэта абеларушванне будзе таксама і правільным, навуковым.

З гэтага погляду верна зрабіў аўтар, калі аднёс да абеларушаных слоў такія словы, як „камуністы, сацыялісты“, і да якіх трэба дадаць і слова „камуна“, бо яны ўжо патрэбны масам і змяніліся па пэўных фонэтычных законах.

Але памыляецца аўтар, калі адрознівае ад гэтых слоў такія, як „хвэ-брыка, хвершал, каператыў“, бо паняцці гэтыя ўжо патрэбны масам, яна іх ужывае, да і самі словы змяніліся згодна фонэтычным законам беларускае мовы.

Тут трэба толькі не абеларушваць чужаземных слоў для тых паняццяў, на якія, апрача чужаземнага слова, існуе і сваё беларускае слова, бо гэтым мы толькі будзем засмечваць мову непатрэбнымі словамі.

Так, напрыклад, слова „доктар“ мае адпаведнае беларускае слова „лекар“, якім і патрэбна карыстацца, не абеларушваючы слова „доктар“ і не даючы яму магчымасці рабіцца беларускім словам.

Але калі само паняцце ўжо ўвашло ў масы, і маса яна мае для яго свайго тэрміну, а хоча карыстацца чужаземным словам, якое яна і змяняе згодна фонэтычным законам свае мовы, то і трэба гэтае слова ўжываць так, як яно змянілася.

Бо ўсё роўна, як-бы мы ні захоўвалі гэтыя словы ад іх абеларушвання, яны ў вымаўленьні штодзённага ўжывання будуць гучэць з гэтымі беларускімі асаблівасцямі, і само жыццё прымусіць увяцьці іх у мову, як цяпер мы ўжо і ўводзім частку такіх слоў, як „леварвэр, калідор, шкарлятына“ і інш.

Як, напрыклад, ні старалася царква, даючы грэцкія і лацінскія іменні беларусам, захоўваць іх такімі, якімі яны ўжываліся ў расійскай мове, але жыццё патрабавала змены іх на беларускі капыл, і, замест „Екатерина, Елизавета, Фекла, Иосиф, Филипп, Феодор“, мы маем: „Кацярына, Тэкля, Язэп, Хвёдар, Підп“, і нават сам аўтар падкрэслівае неабходнасць зрабіць гэтыя грэцка-лацінскія іменні беларускімі.

Зусім іншая справа тыя словы, паняцці, якія яшчэ не дашлі да масы. Тут трэба захоўваць тое напісанне, якое існуе ў тых мовах, з якіх яны запазычаны.

Але, каб зрабіць іх больш зразумелымі, падыходзячымі да характару нашае мовы, трэба ім дадаць адпаведныя агульна-характэрныя асаблівасці беларускае мовы.

Гэта і робіць аўтар у п. 2 правіла (Бел. правапіс, § 20, правіла 35 (42)), дзе дае цэлы рад паасобных правіл, у якіх адзначае напісанне чужаземных гукаў у тых ці іншых выпадках.

Але тут аўтар зноў грашыць тым-жа самым, што ўводзіць цэлы рад выключэнняў.

Так, кажучы (у п. 2, літ. „а“) аб тым, што, замест падвойных літар, у чужаземных словах пішуцца простыя, аўтар дадае, што „толькі ў некаторых словах: астаецца падваенне: Ганна, манна, ванна, бонна, Мекка, будда, мадонна і некат. іншыя“.

У другіх правілах таксама маюцца выключэнні, якія робяць гэтыя правілы занадта цяжкімі для вывучэння.

Праўда, тут аўтар мала павінен, бо ён, адчуваючы гэта, у сваім артыкуле (час. „Полымя“ № 2, стар. 148) у канцы кажа:

„Нарэшце трэба памятаць, што для правапісу чужаземных кніжных (інтэрнацыянальных) слоў устанавіць пэўных, цвёрдых правіл нельга, бо гэта словы рознага паходжэння з рознымі фонэтычнымі (гукавымі) законамі. Тут могуць быць толькі ўвагі паасобнага, прычым агульнага характару. Разумеецца, для штодзеннага ўжытку гэтага мала, тут патрэбен правапісальны слоўнік“.

Гэта бязумоўна правілова, але аўтару і трэба было рабіць так, як ён тут кажа.

Замест тых дробных паасобных выключэнняў, якія толькі блытаюць правапіс гэтых слоў, дадаць агульнае выключэнне, што ніколі ня будзе памылковым, калі ў напісанні чужаземнага слова, асабліва такога, якое зрэдка ўжываецца альбо мае вузка спецыяльнае значэнне, як, напрыклад: „манна, бонна, мадонна, Тассо, Гюго, бюро, бюджэт“, захаваць іх літаральнае напісанне, як і ў тэй мове, з якой яны запазычаны, хоць гэта будзе і нязгодна з вышэйдадзенымі правіламі.

Ад гэтага дадатку, мне здаецца, мова нічога ня страціць і не папсуецца, а правапіс гэтых слоў будзе значна лягчэйшым.

У далейшым жыццё і навуковая праца дадуць больш сталыя прыныцы ў гэтым напісанні.

## СУЧАСНЫЯ КІРУНКІ У ГІСТОРЫЯГРАФІІ РАСІЙСКОЙ МАС-ТАЦКАЙ ЛІТАРАТУРЫ XIX—XX СТАЛЕЦЬЦЯЎ

(1917—1924)

Проф. І. І. Замоцін

У вадным з крытычна-бібліяграфічных аглядаў, які пасьвечан гісторыка-літаратурным працам за гады рэвалюцыі, іменна за пяцігодзьдзе з 1917 па 1922 год, азначаецца цэлы шэраг навуковых дасягненняў у галіне вывучэння расійскай літаратуры („Печать и революция“, кн. 7-я. М. 1922; проф. Н. Яфімаў—„История русской литературы в годы революции. Опыт библиографической сводки“). Гэтыя дасягненні, трэба абмовіцца, прыметныя і часамі нават значныя, галоўным чынам, толькі ў адносінах да навейшай і асабліва да найноўшай літаратуры і амаль што ня маюць дачынення галіны вывучэння народнае вуснае творчасці, старадаўняе і старое пісьменнасці. Пры гэтым аўтар агляду мала спыняецца на тэй акалічнасці, што гады рэвалюцыі выклікалі ня столькі далейшае вывучэнне расійскай літаратуры XIX—XX стал. наогул, колькі іменна вывучэнне яе ў новых кірунках. Дзеля гэтага, гаворачы аб паступовым руху ў гісторыяграфіі навейшай і найноўшай расійскай літаратуры за апошнія гады, трэба больш за ўсё мець на ўвазе тыя навуковыя працы і выданні, у якіх адбіліся гэтыя характэрныя для нашых часоў кірункі.

Першы кірунак, які можна назваць калі ня новым, то ва ўсякім выпадку значна адноўленым і выяўленым за гады рэвалюцыі, гэты кірунак соцылёгічны, узяты ў шырокім сэнсе гэтага слова.

Рэвалюцыя выклікала патрэбу фіксаваць з асабліваю ўвагаю сацыяльна-культурную стыхію ў мастацкай творчасці, і гэтым якраз тлумачыцца перавыданне некаторых старых гісторыка-літаратурных прац агульнага характару, якія адказваюць гэтай патрэбе. Да гэтых прац належаць, напр., наступныя выданні: Е. А. Салаўёў (Андраевіч),—„Опыт философии русской литературы“. Выданне 3-е. М. 1922; Г. В. Пляханаў,—„Очерки по истории русской общественной мысли XIX века“. Петр. 1923 (у склад гэтых аглядаў уваходзяць артыкулы аб Бялінскім, Чарнышэўскім Гэрцэне); Г. В. Пляханаў,—„Литература и критика“, зборнік артыкулаў „Новая Москва“, 1922 (артыкулы аб Бялінскім, Някрасаве, Кароніне, Г. Успенскім); Д. Н. Аўсяніка-Кулікоўскі—„Собрание сочинений“, выд. 5.



Дзярж. Выдав. Калі артыкулы Г. В. Пляханава, які палажыў грунт расійскаму матэрыялізму, перавыданы як прыклады марксыцкага падыходу да расійскай грамадзкасці і літаратуры, то перавыданьне твораў Д. Н. Аўсяніка-Кулікоўскага, з яго грамадзка-псυχолёгічным тлумачэньнем расійскае мастацка-літаратурнае творчасці, гаворыць, зразумела, ня толькі аб неаслабным, але яшчэ больш узмоцненым інтарэсе да соцыолёгічнага выўчэння літаратуры, якое цяпер высунута на першае месца як у вышэйшай школе, гэтак і наогул у школьным выкладанні. Гэтым самым інтарэсам выклікана і перавыданьне некалькі ўжо пастарэлай кнігі Е. А. Салаўёва, якая, як вядома, зводзіць „філэзофію расійскай літаратуры“ да адной „пануючай ідэі“, іменна да „няўтомнай барацьбы за вызваленне асобы і асабовага пачала раней усяго“, але, разам з гэтым, выкрывае, хоць, можа, і ня зусім канкрэтна, соцыяльна-культурную стыхію расійскай літаратуры XIX стагоддзя. Перавыдана ў перапрацаваным відзе і другая кніга Е. Салаўёва—„Очерки из истории русской литературы XIX ст.“ (выд. 4-е, М. 1923 г.).

Соцыолёгічны ўхіл вытрыман і ў некаторых аглядах расійскай літаратуры XIX стал., якія маюць характар агульна-даступных нарысаў альбо нават школьных падручнікаў. У якасці прыкладу можна назваць кнігу акадэміка Н. А. Катлярэўскага—„Наше недавнее прошлое в истолковании художников слова. Опыт школьного изложения истории русской словесности за вторую половину XIX века“ (П. 1919). Аўтар вядомых гісторыка-літаратурных монографій „Декабристы“, „Гоголь“, „Лермонтов“, „Канун освобождения“ і інш.—у сваёй новай кнізе ставіць расійскую мастацкую літаратуру XIX стал. ў цесную сувязь з соцыяльна-культурным жыццём і ўводзіць у плян сваіх „гутарак“ наступныя разьдзелы, якія адпавядаюць соцыяльным тэмам, ілюструемым у літаратуры: жыццё памешчыкаў, сялянскі быт, народ і інтэлігенцыя, быт чыноўнікаў, быт купцоў, быт духавенства і г. д. Тэндэнцыя паставіць „літаратурныя характарыстыкі“ на грамадзянска-політычную базу вытрымана часткаю таксама і ў кнізе С. А. Залатарова—„Общедоступные очерки по истории русской литературы“, падручнік для самаадукацыі (М. 1924); перад сваімі сьціслымі партрэтамі пісьменьнікаў XIX стагоддзя аўтар раней зьмяшчае нарыс „периодов истории литературы в границах трех эпох“ (XVIII ст., першая палова XIX да 60-х гадоў і другая палова XIX да 1905 г.), і гэтыя пэрыоды, уласна кажучы,—надта дробныя (лікам 9!) ставіць у сувязь з умовамі соцыяльнага і політычнага жыцця данага моманту.

Больш акрэсьленае, і іменна канкрэтнае, выяўленьне нашой сабе соцыолёгічны кірунак у гісторыка-літаратурных аглядах прадстаўнікоў марксыцкай крытыкі. Гэткімі зьяўляюцца, напрыклад, агляды, даныя П. С. Коганам у яго „Очерках по истории новейшей русской литературы“, т. т. I і II, выданьне 4-ае, М. 1923 г. і В. Львовым-Рагачэўскім у кнізе „Новейшая русская литература“, выданьне 2-ое папраўленае і з новымі

дадаткамі, М. 1924 г. У першым аглядзе характарызуецца расійская мастацкая літаратура ад 40-х гадоў XIX стагоддзя да пачатку XX стагоддзя ўключна; у другім, галоўным чынам, літаратура канца XIX і пачатку XX стагоддзяў. Першы твор быў вядомы і дарэволюцыйнаму чытачу, як агульна-даступныя, публіцыстычнага характару нарысы расійскай мастацкай літаратуры XIX—XX стагоддзяў, якія ўстанаўляюць літаратурныя зьявы на падставу грамадзка-політычных адносін. Другі твор больш паказальны для марксысцкага падыходу да вывучэння мастацкай літаратуры, бо ён дае ня толькі соцыяльна-эканамічную базу для расійскай літаратуры, але й будзе адпаведную схэму змены літаратурна-грамадзянскіх эпох альбо момантаў.

Аўтар кнігі „Новейшая русская литература“ бачыць марксыцкі метад у галіне вывучэння літаратуры ва ўстанаўленьні сувязі пісьменьніка з соцыяльным асяродзьдзем, якое ў сваіх зьменах залежыць ад гаспадарчых форм. Літаратура надбудоўка над эканомікай, але толькі не беспасярэдна над ёю, а цераз пасярэдніцтва прамежных зьвеньняў. Схэма разьвіцьця літаратуры на соцыяльна-эканамічнай базе прадстаўляецца такім чынам: „эканоміка—політычны лід—клясавая псыхалёгія—згустак клясавай псыхалёгіі, ідэалёгія—літаратура з яе барацьбою настрояў, барацьбою на ідэалёгічным фронце“ (курсыў аўтара кнігі, выняткі з якога тут прыводзім). У залежнасьці ад асноўнага пункту погляду аўтар вызначае чатыры пэрыоды ў разьвіцьці расійскай літаратуры XIX—XX стагоддзяў: „Першы мае сувязь з прыгоннаю Расіяй, з дваранскай людзівай, з дваранскай культурай, з пісьменьнікам і яго гэроем з дваранскага гнязда. Другі пэрыод зьвязаны з пасьлярэформеннымі адносінамі, з гарадскою гарою („чердаком“) і падвалам, з сялянскаю хатаю, з пісьменьнікам-розначынцам і каючымся дваранінам, з гэроем, які адмаўляе ўсё і з гэроем-народнікам. Абодвы пэрыоды разгортваюцца на фоне вясковай Расіі, хоць у другі пэрыод ужо й прыкметна расьце горад і соцыяльным супярэчнасьці ў горадзе. Трэці і чацьверты пэрыоды—найноўшая расійская літаратура—намячаюцца на фоне пераўтварэньня Расіі. Яны зьвязаны ня з уладаю зямлі, а з уладаю капіталу. Галоўнымі дзеячамі зьяўляюцца пісьменьнікі гораду, а іх гэроямі—жыхары гораду“. Хроналёгічна першы пэрыод вызначаецца гадамі 1812—1855; другі—1855—1881, трэці і чацьверты—з 1881 году да нашых дзён уключна.

Нарысы складаюцца з 3-х частак. У першай частцы разглядаюцца „апошнія могікане дваранскага гнязда“—А. А. Фэт—Шэншын, І. Бунін, Аляксей Талстой, Б. Зайцаў, Н. Гумілёў—„пясьняр і абаронца старога сьвету“. Адным словам, констатуюцца водгукі першага літаратурнага пэрыоду, якія яшчэ гучаць і ў другім пэрыодзе.

„Апошнія слова памешчыка“—слова Л. Талстога. Частка другая прысьвячаецца „новаму мастацкаму слову“. Тут характарызуецца Дастаеўскі, які пісаў аб горадзе і беднаце. Тут таксама „торжествующие ме-

щане"—Суворын і Бурэнін, абрамаўшчына, талстоўства. Апрача гэтага, у склад першай часткі нарысаў уваходзяць В. М. Гаршын, В. Г. Караленка („последний подвижник великой русской литературы“), А. П. Чэхаў („новые пути“), сымбалістыя-дэкадэнты, Бальмант. Частка III прысьвечана літаратуры, якая разьвіналася „пад знакам пролетарыяту“. Разглядаюцца спачатку „пісьменьнік-інтэлігэнт В. В. Верасеў, „буревестник“ М. Горкі і А. Андрэеў - „Іван Карамзаў расійскай літаратуры“. Потым характарызуецца рэакцыйнае пяцігодзьдзе (1906—1910), адзначаецца паварот ад Дастаеўскага да Талстога, „крах“ школы сымбалістых. Потым абмяляваны паступова Купрын („художник-жизнелюб“), Сяргей Ценскі („перед лицом природы“), І. С. Шмелеў („духовный сын 1905 года“). Наступны нарыс прысьвечаны футурыстам, імажыністам, адамістам. І пасьля гэтага аўтар пераходзіць да поэтаў-сялян і поэтаў-рабочых; асобныя невялікія характарыстыкі, прысьвечаныя „новасялянскаму пьесе-сымбалістаму“, Сяргею Есеніну і Дзям’яну Беднаму. У гэтым месцы таксама „об метущемся поэте“ Алякс. Блоку. Апошнія два нарысы—„бэлэтрыстыка рэвалюцыйнай эпохі“ і „будучае расійскай літаратуры“ (футурызм ці рэалізм?).

Нарысы напісаны, як і ўсе наогул артыкулы Львова-Рагачэўскага, лёгка і маляўніча і чытаюцца з інтарэсам. На жаль, асобныя зарысы, з якіх складаецца гэтая кніга, пры ўсёй вобразнасьці і маляўнічасьці ўкладаньня, мала распрацаваны: як популярныя нарысы, яны конспэктыўны і бедны ілюстрацыйным зьместам; як навуковая спраўка—няпоўны і мала дасьледваны.

Дадаткам да гэтых агульных нарысаў расійскай літаратуры XIX-XX стагодзьцяў могуць часткаю зьяўляцца некаторыя зборнікі публіцыстычных і крытычных артыкулаў, што належаць пяру крытыкаў і публіцыстых-марксыстых. Гэткая, напрыклад, кніга Ю. М. Сыяклова—„Борьбы за социализм. Очерки из истории общественных и революционных движений в России“ (ч. I, выд. 2-е, М. 1923); гэтакі самы зборнік артыкулаў В. В. Вароўскага—„Русская интеллигенция и русская литература“ (Харкаў, 1923); у першай з гэтых кніг знаходзім ацэнку Добралюбава, Гэрцэна, Чарнышэўскага і г. д.; у другім зарысе аб Базараве, аб „лишних людях“, аб найноўшым романа (Горкі, Купрын, Андрэеў). Цэлы шэраг зарысаў аб расійскіх пісьменьніках XIX і XX ст. чытач знайдзе таксама ў зборніку артыкулаў А. В. Луначарскага пад назваю—„Этюды. Сборник статей“. М.-П. 1922 і „Литературные силуэты“ (М. 1923).

У гэтым самым мэтодологічным кірунку складзены і некаторыя агляды, прысьвечаныя сучаснай расійскай літаратуры; з гэтае групы новых прац можна назваць, напрыклад, кнігі Л. Троцкага—„Литература и революция“, М. 1923, П. С. Когана—„Литература этих лет (1917—1923)“, М. 1924 г. Г. Гарбачова—„Очерки современной русской литературы“ М.-Лен. 1924, В. Львова-Рагачэўскага—„Поэзия новой России. Поэты полей и городских окраин“, М. 1919, В. Фрычэ—„Пролетарская поэзия“, М. 1919.

Патрэба ілюстраваць на мастацка-літаратурным матэрыяле XIX-XX стагоддзяў асобныя пытанні грамадазнаўства, у прыватнасці класавыя адносіны выклікалі зьяўленьне адпаведных аглядаў літаратуры пад даным пунктам гледжаньня. Такою якраз зьяўляецца кніга І. Н. Кубікава— „Рабочий класс в русской литературе“ (Іванава-Вазьнясенск, 1924), што нядаўна вышла ў сьвет, і ў якой даецца падбор і ацэнка адпаведнага тэме літаратурнага матэрыялу, які разьмяркован па пэрыодах разьвіцьця расійскай грамадзкасьці XIX-XX ст.ст. і часткаю па пісьменьніках. Часамі апрацоўка гэткай соцыальнай тэмы на мастацка-літаратурным матэрыяле бярэцца і ў больш вузкіх рамках, як гэта зроблена, напр., у нарысе С. Сапожнікава— „Почтово-телеграфный мир в русской, художественной литературе“ (М. 1923).

Апрача паказаных агульных аглядаў расійскай мастацкай літаратуры XIX-XX стагоддзяў, марксыцкі мэтад у прыстасаванні да літаратуры праводзіцца і ў цэлым шэрагу артыкулаў, раскіданых па часопісях; гэтыя артыкулы прысьвечаны асобным пісьменьнікам і тым ці іншым літаратурным пытаньням. Дзеля таго, каб карыстацца гэтай крытычнай літаратурай, чытачу дапаможа і адпаведны бібліаграфічны паказаль, — я маю на ўвазе складзены Р.С. Мандэльштамам (рэдакцыя Н. К. Піксанава) паказаль пад назваю— „Художественная литература в оценке русской марксистской критики“ (Выд. 2-е, М. 1923).

Соцыолёгічны марксыцкі мэтад знашоў прыстасаваньне і ў школьных аглядах расійскай мастацкай літаратуры XIX-XX стагоддзяў. За апошнія гады пытаньне аб мэтадзе школьнага выкладаньня літаратурнага матэрыялу вельмі жвава абгаварваецца на старонках пэдагогічных зборнікаў і часопісяў, напрыклад, у зборніку— „Родной язык в школе“ і „На путях к новой школе“ і інш. Гэтаму-ж пытаньню прысьвечаны цэлы шэраг брошур і кніг пэдагогічна-мэтодычнага зьместу. Думкі розных аўтараў звычайна пагаджаюцца на тым, каб агляды літаратуры XIX-XX ст. у прыстасаванні да школьнага выкладаньня рабіліся соцыолёгічным мэтадам— часамі соцыолёгічны мэтад сынтэзуецца з формальна-мастацкім. „Усякі слоўны твор зьяўляецца раней усяго *фактам соцыальным* (курсыў аўтара брошюры, вынятакі з якога прыводзім). Яго зьмест і яго форма заўсёды абумоўліваюцца тымі надворнымі фактарамі, якія выклікалі даны твор да жыцьця. Гэтую праблему ў мэтодолёгіі і мэтодыцы творчасьці вырашае *марксыцкі або соцыолёгічны мэтад*. Галоўныя яго палажэньні зводзяцца к наступнаму. Асноўнай базай для духоўнага жыцьця чалавека наогул, і ў прыватнасці мастацтва, зьяўляецца эканомічная і соцыальная структура грамады. Гэта выяўлена ў вядомай форме: „бытие определяет сознание“. У сваю чаргу, эканомічныя прадпасылкі данай гістарычнай эпохі вызначаюць панаваньне тэй ці іншай класы, якая мае сваю асабліваю ідэолёгію і псыхолёгію. Апошнія беспасярэдня і надаюць мастацтву тое, што прынята называць *стылем*. Ілюструю гэта некалькімі прыкладамі. Пры-



водзяцца прыклады з Пушкіна, Тургенева, Ганчарова і г. д. (І. П. Плотнікаў—„Родной язык в комплексе“, Арол 1924, стар. 18 і наст.).

„Выўчэнне поэзіі ў арганічнай сувязі з вытворчымі адносінамі, аналіз мастацкага працэсу і яго прадукцыі ў беспасярэдняй залежнасці ад вызначаных сацыяльных умоў, разгляд тэхнікі конструавання твораў, якія вызначаюцца тымі самымі адносінамі і ўмовамі,—усё гэта належыць бяспрэчна ўнесці ў плян заняткаў ува ўстановах па падрыхтоўцы настаўнікаў (Анатоль Машкін „Литература и язык в современной школе, Эскизы“ Дзярж. Выд. Укр. 1923). „Настаўнік наўчае чытача крытычна падыходзіць да пісьменніка, высьвятляць яго грамадскі пункт гледжання, які адбівае заўсёды, хоць нават часамі вельмі ўскосна, пункт гледжання тае сацыяльнае класы, да якое належыць аўтар. Кожны мастак уносіць у свае творы нешта ад свае класы, ад свайго роднага і блізкага яму быту...Задачаю настаўніка зьяўляецца высьветліць на лепшых узорах характарыстыкі *нацыянальнага, рэлігійнага, пролетарскага* слова ў іх гістарычнай паступовасці“ (Фрычэ „Литературная грамота. Курс литературы в школах грамоты“. Дзярж. Выд., 1920).

Гэты мэтадычна-матодолёгічны пункт погляду праводзіцца цяпер і ў школьныя падручнікі—агляды літаратуры XIX-XX ст. Дзеся гэтага к бягучаму вучэбнаму году вышлі ў сьвет цэлы шэраг падручнікаў, якія ажыццяўляюць сацыялэгічна-марксыцкі мэтад. У якасці прыкладу можна назваць кнігі: Н. Назарэнкі пад назваю—„История русской литературы“, П. Д. Жукава—„Век русской литературы“, В. А. Келтуялы—„Очерк истории русской литературы“ ў 3-х частках (ч. ч. 2 і 3—агляд літаратуры XIX-XX стагоддзяў). Гэтыя падручнікі ў водгуках характарызуюцца, як школьныя падручнікі, у якіх выкладанне „вытрымана па марксыцкім мэтадзе“ і літаратурны матэрыял падобраны, прыстасоўваючы да гісторыка-матэрыялістычнай схэмы развіцця грамадзянскіх формаў і гаспадарчага быту“.

Некалькі з боку знаходзіцца тая група твораў па літаратуры і грамадзкасці XIX-XX стагоддзяў, якая ставіць сваёю задачай ня столькі выяўленне сацыялэгічнага значэння літаратурнага матэрыялу мінулага стагоддзя, колькі вышуканне нутранае сувязі яго іменна з ідэаламі сацыялізму, і гэтым самым аб'яднае літаратурнае папярэдняе з літаратурным сучасным у вадну бесперарыўную лінію развіцця. Сюды трэба раней усяго аднесці вялікую кнігу П. Н. Сакуліна пад назваю „Русская литература и социализм ч. I. Ранний русский социализм“ М. 1922, „Як глыбока-жыццёвы фактар,—кажа аўтар у прадмове да свае кнігі, — „соцыялізм цікавіў не адных публіцыстых, але й мастакоў слова. Яго ідэявая прыгожасць прымушала вібраваць чулыя сэрцы: яго жыццё, поўнае неспакойных здарэнняў, давала змест для мастацкіх вобразаў і літаратурных мотываў“. „Аб'яднаць творы расійскай мастацкай літаратуры, якія адгукнуліся на мотывы сацыялізму“, і выявіць іх з пункту



погляду „ідеёвай сутнасці“ соцыялізму і значэння яго, як „соцыолёгічнай і філэзофскай доктрыны“, для агульнага разумення рэчаіснасці, для раскрыцця агульнага сэнсу жыцця“, — задача, якую паставіў сабе аўтар гэтае кнігі. Ува „ўводзінах“ ён дае нарыс генэзісу соцыялізму, сьціслы агляд яго разьвіцця і яго склад („соцыяльная праграма соцыялізму“, „яго соцыолёгія“. „філэзофскія асновы соцыялізму, пераважна марксызму“, „этыка і рэлігія ў асьвятленьні марксызму“). Першыя пяць разьдзелаў прысьвечаны агляду „раньняга расійскага соцыялізму“ ад другога паловы XVIII стагодзьдзя да 40-х гадоў XIX стагодзьдзя ўключна. Апошні, шосты, разьдзел характарызуе „галасы не соцыялістых“ ад Пушкіна і Гоголя да Аўдэева і Пісемскага і адносіны да соцыялізму і разуменьне яго. Кніга багатая канкрэтным зьместам і першая дае сыстэматызацыю літаратурнага матэрыялу ў даным кірунку.

Спроба правесці эвалюцыйную лінію ад ідэёвага зьместу дарэволюцыйнай літаратуры, галоўным чынам, літаратуры XIX стагодзьдзя, да соцыялістычнай ідэолёгіі нашых дзён, робіцца і ў нарысах В. В. Сіпоўскага пад назваю — „Этапы русской мысли“ (Петраград, 1924). Гэтыя этапы вышуканы аўтарам васьмю чынам: хрысьціянскі соцыялізм старадаўняй Расіі, рацыяналізм XVIII стагодзьдзя і дваранская лібэральная ідэолёгія, ідэолёгія розначынцаў, пролетарская ідэолёгія; для кожнага этапу прыцягваюцца адпаведныя літаратурныя даведкі, якія ў сваю чаргу ставяцца ў сувязь з агульным соцыяльна-культурным фонам данага моманту. Проф. В. В. Сіпоўскім, апрача гэтага, надрукован нарыс сучаснай пролетарскай поэзіі пад назваю — „Поэзия народа“ (П. 1923).

Другі кірунак, які жвава адчуваецца ў сучаснай гісторыяграфіі расійскай літаратуры XIX-XX ст., — гэта формальна-мастацкі, г. зн. той, які, як-бы зусім процілеглы соцыолёгічнаму, высоўвае на першы плян не ідэёва-соцыяльнае, а мастацка-тэхнічнае значэньне літаратуры. Кіруючыся лёзунгам „Опоязу“ („Общество изучения поэтического языка“) — „мастацтва ёсьць сума прыёмаў“, „формалістыя“ даюць за апошнія гады цэлы шэраг зарысаў і дасьледзін па выўчэньні мастацкіх формаў стылю, вершу, кампазыцыі літаратурных твораў і г. д. У сучасны момант вызначылася і тая група гісторыкаў літаратуры і крытыкаў, якая ў пераважнасьці ажыццяўляе ў сваіх навуковых працах формальна-мастацкі метод. Гэта Б. Эйхэнбаум, В. М. Жырмунскі, Б. Тамашэўскі, Ю. Н. Тыпняў, Л. Гросман і іншыя. Ёнтарэс да гэтага кірунку ў гісторыяграфіі літаратуры падтрымліваецца ня толькі яго сталай навукавай стойкасьцю, але й вядомай жыццёвасьцю, паколькі сучаснае культурнае будаўніцтва надае вялікае значэньне мастацкай тэхніцы як у жыцці наогул, гэтак і ў школьнай практыцы паасобку.

У прыстасаваньні да расійскае літаратуры XIX-XX стагодзьдзяў формальна-мастацкі кірунак выявіўся ў цэлым шэрагу спроб дэталёвага дасьледваньня мастацкай манеры таго ці іншага пісьменьніка, і нават

асобных літаратурных школ. Сюды трэба аднесці такія, напрыклад, артыкулы і кнігі, як: Жырмунскі—„Пушкін і Байрон“, „Валерый Брюсов и наследие Пушкина“, А. Слоніўскі—„Техника комического у Гоголя“ (П. 1923), В. Гіпіус—„О композиции Тургеневских романов“ (зборнік „Венок Тургеневу“, Ад. 1919), С. Шувалаў—„К поэтике Некрасова“. Сравнения. (Альманах „Свиток“ І. М. 1922), Ю. Тыпянаў „Стиховые формы Некрасова“ („Летопись Дома Литераторов“, 1921, № 4), ён-жа—„Достоевский и Гоголь. К теории пародии“, „Сборник по теории поэтического языка“, П. 1921; Л. Гросман—„Искусство романа у Достоевского“ (Альм. „Свиток“, І. М. 1922), у прыстасаванні да Дастаеўскага і часткаю Тургенева і Някрасава формальна-мастацкае вывучэнне атрымала за апошнія часы асабліва значнае развіццё. Апрача гэтага, шэраг монографій, выданных „формалістамі“, ня мае дачыненняў спецыяльна да аднаго якога-небудзь пісьменьніка, а праходзяць „сквозь літаратуру“ наогул, з пункту погляду яе тэхнікі. Гэткія, напрыклад, кнігі Тамашэўскага—„Русское стихосложение“ (П. 1923), Б. Эйхэнбаум—„Сквозь литературу“. Зборнік артыкулаў (Ленінград, 1924). Жырмунскага—„Рифма, ее история и теория“ (П. 1923), Ю. Тыпянава—„Проблемы стихотворного языка“ (Ленінград, 1924) і іншыя.

Формальна-мастацкі кірунак гэтак сама, як і соцыолёгічны, за апошнія часы проэктуе сябе і ў галіне школьнай практыкі. Так, напрыклад, Ленінградзкае Аддзяленне Дзяржаўнага Выдавецтва друкуе кнігу Б. Тамашэўскага, пад назваю „Теория художественной литературы“. У сьпісе новых школьных падручнікаў кніга рэкамендуецца, як „падручнік па тэорыі поэзіі і мастацкай прозы, які прымае пад увагу найноўшыя дасягненні ў галіне поэтыкі і вывучэння зьяў мовы“.

Трэці кірунак, які, паміж іншым, чуць толькі яшчэ выяўляецца,—гэта кірунак псыхоаналітычны; выяўляецца ён у працах, напісаных пад уплывам школы Фрэйда Пераймальнікі проф. Фрэйда, лекцыі і наогул навуковыя працы, якога надрукованы нядаўна (М 1922-23) у расійскім перакладзе ў зборніках пад агульнаю назваю—„Психологическая и психоаналитическая библиотека под редакцией проф. И. Д. Ермакова“ ставяць сабе задачай даць прыстасаванне псыхоаналізу да розных галін творчасці, у тым ліку і творчасці літаратурна-мастацкае. Дзеля гэтага, тэмамі іх прац зьяўляецца псыхоаналіз слова, народнае творчасці (міты, сагі, казкі) і індывідуальнай мастацка-літаратурнай чыннасці таго ці іншага аўтара.

Трэба, усё-ткі, заўважыць, што расійскія пераймальнікі Фрэйда выходзяць у сваім псыхоаналізе, галоўным чынам, на адну тэму, іменна,—на тэму аб сэксуальных крыніцах творчасці данага пісьменьніка. Гэткая, напр., ня вельмі даўно вышаўшая ў сьвет монографія профэсара І. Д. Ермакова—„Очерки по анализу творчества Н. В. Гоголя“ (Масква-Ленінград, 1924). У сваіх нарысах аўтар імкнецца давесці, што як зьмест,

гэтак і форма творчасці Гоголя абумоўлены палавою цягаю пісьменьніка. На падставе гэтае палавое праблемы, якую аўтар бачыць у васобе Гоголя, аналізуюцца і творы Гоголя. Крайнасьць гэтага метуду, у даным выпадку, крытыка бачыць у ігнораванні соцыяльнага значэння творчасці пісьменьніка. „Аналізаваць творчасць Гоголя, які высмейваў цёмныя бакі народнага быту, а, галоўным чынам, агідныя рысы дарэформазнага памешчыцка-дваранскага ўкладу,—аналізаваць гэтую творчасць з пункту погляду фрэйдызму—гэта значыць, нічога не разумець, нічога ня вытлумачыць у ім“ („Правда“ 1924, № 225). Паміж іншым, у прыстававанні да Пушкіна, проф. І. Д. Ермакоў выконвае той самы псых-аналітычны падыход значна шырэй. У монографіі, пад назваю „Этуды по психологии творчества А. С. Пушкина (Опыт органического понимания „Домика в Коломне“, „Пророка“ и маленьких трагедий. М.—П. 1923) ён формулюе гэтак сваю задачу: „Адшукваючы ў творах Пушкіна ня тое, што зьяўлялася характэрным для яго эпохі, для яго класы, я раблю спробу адказаць на пытаньне аб тым, што даў Пушкін у сваіх трагэдыях, што мае агульналюдзкае значэнне і знаёміць нас са складанымі процэсамі нутранага жыцця чалавека“ (старонка 8). Разгляд пералічаных твораў Пушкіна сапраўды дае цэлы шэраг цікавых вывадаў у даным кірунку.

У гэтым самым кірунку напісана кніга А. Кашынай-Яўрэінавай пад назваю — „Подполье гения“ (сексуальные источники творчества Достоевского). (Петр. 1923). Кніга пабудована па наступных тэзісах-главах: „Ідэалёгія полу ў сталецьнях. Асабовыя романы Дастаеўскага, як рэшткавая ад творчасці палавая энэргія. Сэксуальнае ў романах Дастаеўскага. Жорсткасьць і палкасьць“. Оперуючы досыць невялікімі біографічнымі данымі, дзе малюецца сфера „сэксуальнага“ ў Дастаеўскага,—данымі, часткаю ўзятымі з вядомага твору Л. Ф. Дастаеўскай аб яе бацьку, аўтар праводзіць, па яго ўласных словах, роўналежнасьць паміж „бытием Достоевского и его выдумками в романах“. Гэткі, на першы погляд, соцыолёгічны падыход зьбіваецца якраз на псыхааналіз у духу фрэйдызму з спэцыяльным ухілам у аналіз сувязі творчасці пісьменьніка з яго палавою сфераю. Аўтар жадае на прыкладзе Дастаеўскага даць падмацаваньне таго, наколькі ўласціва пісьменьніку „цераз творчасць пераганяць свае эротычныя жаданьні ува ўтвараемыя вобразы“. „Гэткі процэс перагону“—аўтар—„Фрэйд называе сублімацыяй (процэс, дзе эротычныя жаданьні несьвядома пераганяюцца ў душы вышэйшыя, нават, часта знадворку нічога агульнага з сэксуальнасьцю ня маючыя, імкненьні)“ (стар. 35). Свае шуканьні ў творчасці Дастаеўскага аўтар рэзюміруе ў наступных словах (стар. 92): „Тургенеў сказаў Ціміразеву аб Дастаеўскім: „Гэта самы злосны хрысьціянін, якога я спаткаў у сваім жыцці“ (К. Ціміразев—„Наука и демократизм“. Артыкул „Памяці М. М. Кавалеўскага“). А з прычыны таго, што „злоснасьць і хрысь-

цiянства—дзёве рэчы, якія ня можна пагадзіць, бо хрысьціянства якраз і павінна выключачь раней усяго злоснасьць, то нам і трэба прызнаць, што ўсё хрысьціянства Дастаеўскага было толькі, як цяпер прынята гаварыць, „ідэолёгічнай надбудоўкай“ над яго палкім палавым імкненьнем, якое натхнялася злосцю і жорсткасьцю. Дзеля гэтага ўсё хрысьціянства Дастаеўскага і было гэткім бяэладным, дзеля гэтага ўсе яго скончаныя хрысьціянне—Зосімы,—гэткія блядыя і бескалёрныя, што ўсё гэта было прыдуманна, а ня йшло ад усяе істоты. А злосныя Іваны Карамазавы, „сластолюбивцы“ Фёдары Паўлавічы, „насекомые“ Міці Карамазавы, „циничные“ Сьвідрыгайлавы—дзеля таго гэткія яскравыя і выяўныя, што нарадзіліся яны з цела і крыві самога Дастаеўскага“.

У вядомай сувязі з псыхааналітычным выўчаньнем літаратурнае творчасьці стаяць і некаторыя спробы падысьці да творчага процэсу з пункту погляду рэфлексолёгіі, якія абяцаюць больш сур'ёзныя вывады. Назавем, для прыкладу, артыкул В. Савіча пад назваю „Попытка уяснения процэсса творчества с точки зрения рефлекторного акта“ („Красная Новь“ 1922, № 4). Широкага больш-менш прыстасаваньня гэтага пункту погляду да расійскай літаратуры XIX сталеньця мы яшчэ ня маем.

Вось такія асноўныя кірункі ў сучаснай расійскай літаратурнай крытыцы і літаратурнай гісторыяграфіі. Найбольш паважнае месца сярод іх займае соцыолёгічнае выўчэньне літаратуры ў марксыцкім яе разуменьні. Дасягненьні гэтага мэтаду ў галіне дасьледваньня літаратуры, выяўляюцца ня толькі ў цэлым шэрагу агульных аглядаў літаратуры і падручнікаў, але ў асобных монографіях і артыкулах гісторыка-літаратурнага, мэтодолёгічнага і мэтодычнага характару. Каштоўнасьць гэтага выўчэньня заключаецца ня толькі ў констатаваньні сувязі літаратурнае творчасьці з соцыяльна-культурным асяродзьдзем, што і раней звычайна рабілася ў крытыцы і гісторыка-літаратурнай навуцы, але, галоўным чынам, у выяўным ажыцьцяўленьні асноўнай лініі ад эканомікі цераз грамадзянскую псыхіку да літаратурнай ідэолёгіі і мастацка-літаратурнай тэхнікі.

Соцыолёгічна-марксыцкае выўчэньне прыметна выяўляецца і ў дасьледзінах беларускай мастацкай літаратуры і ў беларускай літаратурнай крытыцы. Яно распачынаецца цэлым шэрагам літаратурных артыкулаў і аглядаў Э. Х. Жыдуновіча і разьвіваецца ў крытычных і гісторыка-літаратурных нарысах У. М. Ігнатоўскага, М. М. Піотуховіча, У. В. Дзяржынскага і інш. Але беларуская літаратура чакае ў гэтым кірунку больш дэталёвых дасьледзін, якія павінны быць справаю ня толькі вышэй паданых вучоных і крытыкаў, але і маладое зьмены беларускіх літаратурнікаў, якія праходзяць і часткаю ўжо прашлі, навуковую падрыхтоўку ў сыьцёнах Беларускага Дзяржаўнага Унівэрсытэту.



## К Н І Г А П І С.

**А. Аляксандравіч, А. Вольны, А. Дудар.** „Ваўчаняты“. Роман беларускіх лясцоў. Бібліятэчка „Чырвоная Зьмена“ № 2. Менск, 1925 г.

Роман „Ваўчаняты“ займае перыод 1920-21 г.г. Сужэт яго—Балахоўшчына і змаганьне з ёю маладых партызанаў. Гэтыя маладыя партызаны і ахрышчаны аўтарамі імем—„ваўчаняты“. Правадыр „ваўчанят“ сельскі хлопец Алесь выведзены надзвычайным гераем, а ахварбоўкаю гэрою авантурных романаў з сэрыі: „Пяшчэры Ляйтвэйса“, „Нат Пінкертана“ і інш. Яму (Алесью) на працягу ўсяго роману ўдаецца выкінуць многа казачных трюкаў: Алесь пападае к Балаховічу, к яго бандытам, ёмка выкручваецца ад іх, змагаецца адзін ці ў дваіх з цэлымі бандамі балахоўцаў і гоніць іх, дэморалізуе. Надаецца параўнаньне Алесь з пакойным Бавою Каралевічам і іншымі гэроямі казак. Храбрасьць, смеласьць і адвага галоўнага гэроя „Ваўчанят“, звязваюцца з яго прыпрошчанаю клясаваю сьвядомасьцю: ён ваюе, як „вангард рабочага пролетарыату“. Праўда, гэтым сказам і вычэрпваецца Алесева сьвядомасьць. Далей яго істота нявыяўная; за вошта ён бецца—ясна не прадстаўляецца Алесью. Самі аўтары ад сябе даводзяць, што ўся справа йдзе за вызваленьне Беларусі. Але думка аўтараў відна паміж слоў Алесь. У форме хроніка-апалядальнай яны зьбіраюць у „Ваўчанятах“ усе падзеі нядаўных палітычных адарэньняў з гісторыі паяднаньня балахоўшчыны з беларускай белагвардэйшчынай. Жывыя імёны

яе гэрою падносяцца аўтарамі без сукрыцьця: Аляксюк, Дзяргач, Савінкаў і інш. расьсеяны на працягу ўсяго роману. Гэткі характар дыпрыёмы пісаніны, пэўна, ня псуюць твору, але праводзяць рэзкі рэзонанс між рэчаіснасьцю і вострай авантурнасьцю, густа павязанай між сабою ў „Ваўчанятах“, а гэта дае штучнасьць, нерэальнасьць. Для прыкрасы апавяданьня ўжыты абразкі з польскага жыцьця ў якасьці адносін польскіх урадоўцаў да балахоўшчыны і савінкаўшчыны. Нарысы гэтых момантаў церпяць слабым знаньнем аўтарамі тагочаснай сытуацыі ў Польшчы... Паўней і з большым знаньнем дадзены абразкі пагромаў, якія ўчынялі балахоўцы ў Мазыршчыне. Але гэтыя абразкі кароткія і недаволі выразныя. Наогул роман церпіць ад шчыльнасьці, адрывацнасьці і некагэторай несистэматычнасьці ў складзе адарэньняў. Відаць, што аўтары сьпяшалі пісаць, мала цікавіліся архітэктонікаю і сыстэматыкай, гістарычнымі абставінамі і інш. Ёх захапляў процэс калектыўнасьці, якую яны мыслілі выпхнуць на поверх фактычнасьці, занядабнаючы іншыя бакі дадатнасьці ў творы. Пэўна, трыумвіратам яны думалі стварыць сапраўдны праобраз наступнай калектыўнасьці... Але яны ня ўлічылі таго факту, які дае нам многа прыкладаў двааўтарнасьці літаратурных твораў, якія ў большасьці... заставаліся няўдачлівымі. „Трыумвіратнасьць“ працы кідаецца ў вочы дужа выразна, чытаючы „Ваўчаняты“. І таму роман ня ўдаўся ды куды-куды слабей за індывідуальную твор-



часыць кожнага з аўтараў... Узяць-бы заканчэньне „Ваўчанят“; яно зусім не гармонувала з лёзунгам Алеся: „вангард рабочага пролетарыату“. Лёзунг уносіць адпаведную сур’ёзнасьць асобе Алеся, а ў канцы паказваецца зусім здзіўчы выпадак Алеся й таварышоў яго: гэта сцэна цялеснага наказаньня ваўчанятамі ваяводы і іншых на ўсім хаду цягніка. Гэта сцэна непатрэбная, тым болей, што падносіцца моладзі і зводзіць добра пачаты роман у карыкатуру, у анекдот... Аўтары мусілі іначай скончыць сваіх „Ваўчанят“ і дарэмна не паразумеліся гэтага зрабіць...

Нарэшце, аб манеры і форме пісьманьня: адно й другое адпавядаюць тэме і часу. Напружанасьць, дынамізм—на далоні; гэтым часткаю скрадаецца адзначаная вышэй недастача. Толькі быда, што з-за дынамізму апушчана ўсякая плястычнасьць. Адчуваецца мулка сыхасьць, у некаторых мясдох нядабайна акрашаная вобразамі на манер: „Сьмяялася вясеньняя ноч касымі брызгамі сваіх падсьлепаватых вачэй... Але яна (ноч) ведала (і), чаго сьмяецца, дарма што сьлепаватая“. Ці: „Тры выстралы—знак збору—упіліся (?) ў мокрывы кудры (і) ночы“. Або: „Нібы ртутная рака, кацілася жыцьцё ў мястэчку“ і г. д. Тут ужо проста „нэа-імажынізм“ з нясур’ёзнасьцю перамешаны. Я-б сказаў—удалыя выбрыкі пярэ. Да гэтага бракуе „Ваўчанятам“ з боку мовы: аўтары занадта многа перасыпалі свой твор русыфізмамі ў паасобных словах і ў пабудаванні цэлых сказаў. „Упіліся“ („впились“—парасійску), „ртутная“, „падсьвечнікі“ (замест—„ліхтарнікі“), „знова“ („снова“), замест „ізноў“, „дасада“, „скальзнулі“ і г. д.—па ўсёй кніжцы... Затое малюнкаў дзяля ілюстраванага выданьня—зусім мала: усяго шэсьць штук, ды тыя зьбіты ў кучу наперадзе, у вадно месца, пакінуўшы ўсю кніжку без малюнкаў. Да таго-ж і малюнкi няўдалыя, часткаю карыкатурныя...

„Ваўчаняты“ прызначаны для камсамольскага чытача. Яны прасякнуты романтизмам, да прыкрасьці густым, але мала дасягаюць мэты—вобразна-рэальнага выяўленьня гераічнага вобразу змаганьня за вызваленьне Беларусі ад балахоўцаў. Віною—трыумвірат творчасьці...

Енгал.

**Лідыя Поляк.** „Советская Белоруссия“. Издание „Долой неграмотность“ Москва, 1925 г.

Расійскі чытач амаль нічога ня ведае пра Беларусь. Болей таго, да астатніх часоў мала хто ведаў, што і ёсьць гэтая краіна ды гэтакі народ. Рэдкія весткі рэдкіх пісьменьнікаў, як Е. Карскі, Ф. Бацьошкаў, Сапуноў, падаваліся заўсёды ў тэндэнцыйным выкладзе і з іх нічога нельга было ўявіць сабе аб сутнасьці, жыцьці і дзейнасьці цэлай, досыць многалікай нацыі. І апошнія два-тры гады, калі Беларусь вышла на арэну самастойнага політычнага жыцьця,—аб яе існаваньні і некаторых політычна-соцыяльных дасягненьнях стала вядома больш шырокаму колу расійскага грамадзянства. Але культурны бок, заваёвы ў галінах літаратуры, тэатру, выдавецтва—застаецца ў цяні па-за межамі Савецкае Беларусі. На гэта маецца шмат прычын, з якіх большасьць крыецца ў нетры гістарычнага лёсу краю і ў процэсе дзяржаўнага разьвіцьця старога Расіі. На грунце іх вырастаюць новыя, але яны куды слабейшыя ад старых і дзень-а-да-дня сьціраюцца перад наступам новага жыцьця.

Выданьне кніжкі „Советская Белоруссия“ яскрава сьведчыць у карысьць нашага сьцьвярджэньня. Зьяўленьне яе ў сьвет, бязумоўна, прынясе вялікую карысьць азіямленьню расійскай савецкай моладзі, хоць у кароткіх, скупых рысах, з Савецкаю Беларусьсю. Складальнікам дзеля гэтага прыложана шмат стараньняў і ўмеласьці. Кніжка вышла ў выглядзе ма-

ленькай энцыклёпедыі беларусазнаўства. У ёй даюцца веды з галін: этнографічнай, савецкага будаўніцтва, географічнай, літаратурнай і інш. Што гэта за Савецкая Беларусь, які народ у ёй жыве, на якой мове гаворыць, колькі яго; з якіх губэрняў складаецца Савецкая Беларусь, яе прамысловасць, яе прырода, яе гісторыя ў апошнія гады; біяграфія старшыні беларускага ЦВК, склад сельсаветаў, даўнейшая гісторыя Беларусі і г. д. Таксама аўтарам дадзены кароткія веды аб беларускай літаратуры ў выглядзе пералічэння беларускіх пісьменьнікаў і ўвораў з іх твораў. У вогуле сьціслы зборнічак, які прадстаўляе нешта накшталт даступнага падручніка, выдае сабою цікавую кніжачку, вельмі патрэбную расійскаму чытачу, ня толькі малаграматнаму, а і добра граматнаму.

Гэты крок выдавецтва „Долой неграмотность“ трэба вітаць, а кніжцы пажадаць шырокага распаўсюджвання і паўторнасьці выданьня. Да рэчы, яна выдана акуратна, на добрай паперы, чытальным шрыфтам.

### 3.

„Маладняк“—штомесячная літаратурна-мастацкая і грамадзка-політычная часопісь ЦК АКСМБ. Сшытак дзевяты—жнівень-верасень.

„Маладняк“—другая пасля „Полымя“ часопісь па сваёй усталяванасьці і жыцьцёвасьці; яна налічвае трэці год жыцьця і, як бачым, дзевяты па ліку сшытак. Дзевяць сшыткаў досыць тоўстымі кніжкамі—гэта ня мала для яшчэ зусім неакрэпшай беларускай часопіснай літаратуры. Праўда, калі параўнаць лічбу кніжак з цягам часу, то яна як быццам малая; гэта тлумачыцца многімі прычынамі, якія перашкодзілі дагэтуль скласьціся сталай рэдакцыі, якая-б цьвёрда ўзяла справу часопісі ў рукі. Доўгі час часопісь выходзіла з перабоямі ды перапынкамі, часта бяз догляду. І толькі ў апошні час, калі

акрэпла маладнякоўская арганізацыя з боку арганізацыйнага і грашовага, справа з выданьнем „Маладняка“ палепшылася. ЦК АКСМБ выдзяліў пастаяннага рэдактара, каторы пільна аддаўся працы і наладзіў большменш нормальнае выйсьце часопісі. Пад новай рэдакцыяй вышла тры сшыткі, з якіх апошні, 9, тутакі і мае быць рэцэнзаваным.

Якраз сшытак дзевяты „Маладняка“ вышаў падвойным. Гэта дае нам правы аднесьціся да яго з большымі патрабаваньнямі. Панашаму падвойны нумар мусіў даць матэрыялу ня толькі лікам удвая, а ўдвая і сваёю рознастайнасьцю. На жаль, дзевяты сшытак прадстаўляе сабою асабовы па зьмесьце нумар. Як-ні-як, а калі пры старой рэдакцыі часопісь і кульгала ў перыядычнасьці выйсьця, то з боку зьместу ўсё-ж мела рознастайнасьць і адноснае багацьце. Можна было ў часопісі знайсьці, апроч літаратурна-мастацкага матэрыялу, і матэрыял іншага характару, як: політычна-грамадзкі, з гісторыі рэвалюцыйнага руху, з галіны тэатру і інш. Апошнія сшыткі і асабліва сшытак дзевяты—чуць не цалком аднастайны па матэрыяле. На працягу 124 старонак тэксту мы маем дзевятак старонак, адведзеных тром дробненькім, хронічнага характару заметкам грамадзка-політычным, а рэшта—аддадзена пад мастацкую літаратуру плюс даўжэзная дысэртацыя А. Бабарэкі крытычнага характару, таксама літаратурная. Гэткі зьмест надае выгляд „Маладняку“ не часопісна, а альманашны, што мяняе адносіны чытача да часопісі. Болей таго, зьмест дзевятага сшытку пагражае „Маладняку“ згладзіць тую розьніцу, якую ён меў, ад тонкіх часопісяў-блізняцоў „Беларускі пьонэр“ і „Малады араты“. Усе тры гэтыя часопісі, калі далей „Маладняк“ ня зьменіць і не ўзабагаціць зьместу, будуць падобны адзін на другі (апроч памеру) усім усенькім. Гэта не ў карысьць ні рэдакцыі, ні

выдаўду. Каб ня згубіць чытача, якога пакуль мала, рэдакцыя „Маладняка“ павінна падбаць ня толькі аб сваячасовасьці выйсьця часопісі, а і аб яе вартасьці і, як кажуць парасійску, „насыщенности“. Толькі тады можна будзе зацікавіць чытачоў і мець моцны козыр для завабы ўсё большага іх ліку праз асабістасьць і самотнасьць часопісі...

Што датычыць зьместу ў літаратурной галіне, то можна адзначыць на першым пляне сьцэнку-сатыру „Ня пішы чорт ведае як“ Кузьмы Чорнага і „42“ Зарэцкага—гэтых дваіх здольных маладнякоўскіх рэалістых пісьменьнікаў. Рэчы іншых, а менавіта: Дудара „Шанхайскі шоўк“ поэма прыгнечаным народам Усходу й Захаду, дробныя вершы Я. Пушчы і бэлетрыстычныя вобразы „Бяз рамак і асадкі“ А. Бабарэкі,—як і заўсёды, выпукляюцца ўсвойнаю ім галаваламнаю вобразнасьцю, на манер „узяць сьвет за грудзі“ (Я. Пушча), „Шанхай“ вялікі горад, фабрычных труб пятля(?)... і г. д., і запазычанаю ад Маякоўскага формаю расстаноўкі слоў, абнесеныя нязлічонымі кропкамі і рыскамі з пералічэньнем дзесяткаў прыметнікаў... Проста—супрэматызм, у якім нагу зломіш. Хацелася-б пажадаць часопісі бліжэй прымаць да сэрца інтарэсы маладога чытача, чытача рэволюцыйна-рэалістага..

S. b. i.

**К. Гарабурда.** „Як стварыўся сьвет і зямля“. Сялянская бібліятэка. Выданьне Белдзяржвыдату.

Гэта кніжка нядаўна вышла з друку. Тэма вельмі цікавая і шырокая. Шырокай яе можна назваць не таму, што тут можна пісаць усё, што збрыдае ў галаву, а таму, што распрацоўка гэтае тэмы вымагае ад аўтара шырокага знаёмства з найноўшымі дасягненьнямі ня толькі астрономіі, а і наагул усяго прыродазнаўства. Па стылі і па зьмесьце, а таксама і па шрыфту відаць, што кніга выдана для простага

чытача. У сваёй кароткай рэцэнзіі я пастараюся больш-менш выявіць вартасьць гэтае кнігі.

З боку выданьня няма заган—папера досыць добрая, малюнкi таксама нядрэнныя і шрыфт буйны, толькі корэктарскіх памылак сустракаецца ня мала і часам вельмі недарэчныя, напрыклад, замест слова „грэк“ пішуць „дрэк“ (стар. 12), такую недарэчнасьць селянін бадай што і не расшыфруе.

Стыль брошурны зразумелы, за выключэньнем некаторых тэрмінаў, напрыклад, „небаскляпеньне“. Невядома, як разумець гэтае слова, ці роўназначна яно тэрміну „вселенная“, альбо мае якое іншае значэньне.

Але ўсе азначаныя якасьці маюць другараднае значэньне. Галоўную ролю, па маёй думцы, у гэтай брошурцы павінна займаць высьвятленьне навучовых фактаў. І вось гэтыя-то факты аўтар якраз высьветліў няправільна.

На старонцы 37 ён піша: „Адзін вучоны, профэсар Мэндэлееў, заўважыў, што невялікія часткі таго ці іншага элемэнта маюць сталую розьніцу ў вадзе. Вось, глядзячы на тое, колькі важыць азначаная частка вядомых элемэнтаў, гэты вучоны разьмеркаваў на табліцы па гратачках“. Ну пры чым тут вада? Гэта проста недарэчнасьць, але можа гэта корэктарская памылка? Можа аўтар хацеў, каб там стаяла слова не „ў вадзе“, а „ў вазе“. Ну, а хоць-бы нават і гэтак, дык справа хоць колькі-небудзь мяняецца? Не, ніколькі не мяняецца; справа застаецца цёмнаю. Тут аўтар хацеў пакаваць, як Мэндэлееў склаў перыядычную сыстэму элемэнтаў і гэтым самым угадаў пра існаваньне некаторых элемэнтаў, але аўтару гэтага дасягнуць не ўдалося. Дайце чытачу, які скончыў сямёхгодку, прачытаць гэту брошуру ад пачатку да канца і папрабуйце правэрыць, ці зразумсё ён што-небудзь пра табліцу Мэндэлеева, то калі ён раней



нічога ня ведаў пра яе, дык і ў кніжцы Гарабурды ён ніколькі не даведаецца. Няхай будзе вядома аўтару, што Мэндэлееў браў пад увагу не адну толькі вагу, а і рэакцыйную здольнасць элементу. Вага-ж адыграла больш важную ролю. Лепш было-б, каб аўтар ня ўводзіў зусім сыстэмы Мэндэлеева, ад гэтага-б брошура толькі выйграла, бо думка была-б значна выразнейшай.

На старонцы 55 чытаем: „У сярэдзіне Сонца можа свабодна змясціцца Зямля, забраўшы туды і свайго падарожніка—Месяц. Яму-б там было нічоў ня цесна: ён і там-бы мог вольна бегаць наўкола Зямлі“. Прачытаўшы гэтыя словы, хочацца верыць, што гэта алегорычнае параўнаньне велічыні сонца, і што аўтар ніякае пустаты на сонцы не прызнае, але-ж на ст. 57 аўтар піша: „Уся матэрыя на Сонцы знаходзіцца ў першастковым стане. Яна палае і бушуе, вагаецца, то памерна, то раптам закіпае, бурліць. Ад гэтых віхур на Сонцы зьяўляюцца ямы, упадаіны, якія ў тэлескоп выглядаюць плямамі“. Тут-жа на малюнку паказана чорная пляма. Адсюль ужо бясспрэчна відаць, што аўтар сапраўды разумее быццам у сонцы знаходзіцца нейкі чорны прастор альбо пустое месца.

Сапраўды-ж навука падобныя гіпотэзы даўно ўжо адхіліла, толькі, відаць, аўтар не знаём з апошнімі доследамі над сонцам і пры складаньні свае брошурны карыстаўся старымі расійскімі крыніцамі. Тое, што сонца бурліць і бушуе, гэта—праўда, але прастору ў сярэдзіне няма ніякага, наадварот, там тэмпература вышэйшая, чымся на паверхні сонца. Вось, дзякуючы гэтай высокай тэмпературы, жыжа, якая знаходзіцца ў сярэдзіне сонца, вельмі моцна награвецца і з гэтае прычыны пашыраецца і вылятае з вялізарнай сілай на паверхню сонца і адлятае далёка ў прастор. Такую вылецеўшую масу

вучоныя завуць протубэрыянцам. За протубэрыянцам з сярэдзіны сонца вылятае вялікая колькасць цяпла і сьвету. Такія маніпуляцыі на сонцы адбываюцца праз кожныя адзінаццаць год. У гэтыя гады колькасць сонечнае цяплыні (сонечная інсоляцыя) на зямлі павялічваецца. Протубэрыянцы могуць адлятаць ад сонца досыць далёка, так што ў прасторы яны могуць знаходзіцца каля трох месяцаў. Астыўшы, яны робяцца чорнымі і гэтакім чынам здаюцца чорнымі плямамі на сонцы. Далей аўтар піша: „Час-ад-часу з сонечнае масы вырываюцца распалёныя слупы ўпругіх газаў і пары. Страшна шпарка яны імчацца ўгару. Паднімаюцца на тысячы кілёмэтраў, каб распаўсюдзіцца ў прасторы, але сіла цяжкіні зноў цягне іх уніз на Сонца, дзе яны, ахалоджаныя, выклікаюць яшчэ большую завіруху“. Праўда, хараша сказана, усё проста, зразумела, як быццам вось перад табою кацёл з газамі. Але адкуль гэта ўзяў аўтар, што на сонцы ёсьць пара?—гэта адно, а другое—паважаны чытач, удумайцеся, якія ёсьць такія газы, каторыя-б, будучы на адлегласьці тысячы кілёмэтраў ад сонца, змаглі-б так ахаладзіцца, што ізноў-бы зваліліся на сонца і там сваім холадам выклікалі-б, буру. Сонца мае на сваёй паверхні тэмпературу прыблізна роўную шасьці тысячам градусаў, а на адлегласьці якіх-небудзь пяцёх-шасьці тысяч кілёмэтраў няхай будзе роўна палавіне альбо трэцяя частцы. Ну якія-ж гэта газы пры тэмпературы ў дзьве тысячы градусаў могуць зрабіцца цьвёрдыя і ўпасць на сонца? Каб гэта была жыжка, дык яна-б упала, але-ж пры гэтакім тэмпературы газы ня могуць зрабіцца жыжкай. Гэтым аўтар яшчэ раз падкрэсьлівае, што ён карыстаўся вельмі старымі крыніцамі. Так, як піша аўтар, думалі раней, але зараз, дзякуючы працам Гартмана, Мен-Над-Саха і інш., гэту гіпотэзу адхілілі і яе ня трэба было-б

выстаўляць, як навуковае дасягненне. Я ня буду зараз спыняцца на новых дасягненнях, бо гэта не ўваходзіць у маю мэту, а хто хоча пазнаёміцца з гэтымі дасягненнямі, няхай зьвернецца да астраномічных журналаў за 1921-22-23 гады. Асобныя выняткі з прац Меч-Над-Саха зьмешчаны ў журнале „Природа и Человек“ за 1924 г. Падносіць жа чытачу старыя гіпотэзы за новыя навуковыя дасягненні, памойму, недобрасумленна і не карысна.

Лепш за ўсё ў аўтара вышла апісаньне паасобных плянэт і комэт сонечнай сыстэмы. Дрэнна распрацаваны аддзел аб атомах. Аўтар увесь час сіліцца давесці параўнаньнямі, што атом велічыня „няўяўна малая“ і што гэта „няўяўна малая“ велічыня складаецца яшчэ з меншых велічынь электронаў альбо, як аўтар назначае, „камячкоў энэргіі“, якія вольнаносяцца наўкола галоўнага ядра. Адкуль жа даведаліся вучоныя, што электроны круцяцца, тым болей, што іх ніхто ня бачыў? На гэтае пытаньне аўтар дае адказ, што неадукаванаму чалавеку зразумець цяжка (ст. 132), „але шлях, па якім ішлі вучоныя ў сваіх вылічэннях, зразумець можа кожны“.

Які-ж гэта шлях? А шлях гэты выяўляецца ў тым, што вучоныя кідалі на ціхую паверхню вады драбнёненькія пясчынкі, мерылі вышыню хвалі, якія былі зроблены гэтымі пясчынкамі, і гэтакім чынам вылічалі вагу атома. Зразумела, калі станем на гэткі шлях, дык ня толькі неадукаваны нічога не зразумее, а нават і адукаваны нічога не разьбярэ. Замест таго, каб кідаць пясчынкі на ваду ды вымяраць вышыню хвалі, няхай-бы аўтар ляпей расказаў пра Броўнаўскі рух, тады-б і неадукаванаму чалавеку было зразумела, што атомы рухаюцца. Атомная гіпотэза стала лічыцца прызнанаю з таго часу, калі Браун адкрыў рух молекул.

Пры апісаньні распаду радыя ня

прыведзена фотографічных здымкаў, якія-б дапамаглі яскрава ўявіць механізм гэтага распаду. Раз аўтар пачаў гаварыць аб распадзе атому, то яму патрэбна было спыніцца на тэй гіпотэзе, якая вытлумачае, як ізноў ствараецца гэты атом. Пад гэтай гіпотэзай я разумею гіпотэзу „Нэрста“, якая зьявілася ў расійскай літаратуры. Але відаць, што аўтар пра гэту гіпотэзу яшчэ ня ведае, бо на ст. 127 піша: „Але што такое ёсьць матэрыя, з чаго яна пашла, мы ня ведаем. Шмат чаго мы яшчэ ня ведаем. Але ведаць будзем не цяпер, дык у чацьвер, не цераз год, дык цераз сто...“

Нашто вам, т. Гарабурда, гэтае цікавае пытаньне адкладваць на сто гадоў. Гэта вельмі вялікі тэрмін. Вы ляпей зараз ідзеце ўва Унівэрсытэцкую бібліятэку і папрасіце, каб вам далі кнігу Нэрста „Мірозданіе в свете новых исследований“, пераклад з нямецкае мовы акадэміка Лазарава, выданьне 1923 году. Прачытаўшы гэтую кніжку, вы атрымаеце поўнае ўяўленьне аб гэтым пытаньні.

Наогул у брошюры пытаньне аб матэрыі разьбіраецца па ідэялістычным спосабе. Матэрыялістыя гэтага пытаньня так ніколі ня ставілі, яны заўжды казалі й кажуць, што матэрыя існуе вечная, а профэсар Нэрст вытлумачыў эвалюцыю матэрыі ў бясконцым сьвэтавым прасторы.

На 140 старонках невялікае кніжачкі, напісанае буйным шрыфтам, аўтар зьмясьціў: гісторыю астраноміі, жыцьцё сонечнае сыстэмы, тэорыю Канта-Ляпласа, геалёгію, палеонтолёгію, апісаў склад атому, яго энэргію, закрануў эвалюцыю відаў, і чаго яшчэ ён толькі там не напісаў. Такая мешаніна рэдка дзе бывае. Вясковому чытачу ва ўсім гэтым будзе трудна разабрацца, бо самых элемэнтарных праўдаў ён і не напісаў у сваёй брошюры.

Ну з якога прыкладу селянін альбо наогул чытач, прачытаўшы кні-



гу Гарабурды, можа ўпаўніцца, што зямля круглая і што яна верціцца? А такія факты, і вельмі популярныя, ёсць і іх трэба было напісаць у брошурны. Мала сказаць селяніну, што зямля круглая і што яна верціцца, гэта трэба яшчэ давесці, а так ён вам ні за што не паверыць. Вы думаеце, калі скажаце, што Копэрнік 200 год таму назад надрукаваў шмат томаў па астраноміі, дык гэта на яго зробіць вялікае ўражанне? Абсалютна ніякага.

Хоць і бедна наша популярная прыродазнаўчая літаратура, але я копіроўка старых расійскіх брошур ня зробіць ёй ніякай карысці.

Я. Кіпель.

**М. Гарэцкі, Ул. Дзяржынскі і П. Каравай.** *Выпісы з беларускае літаратуры. Частка 1.*

1) Вусная народная творчасць.  
2) Старадаўняе пісьменства. Стар. 303).  
Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі, Менск, 1925 г.

Багацьці вуснае беларускае народнае творчасці, як усім вядома, ужо часткаю сабраны і выданы. Мы маем ужо шмат зборнікаў па нар. твор., як, напр., Шэйна, Раманавы, Фэдароўскага, Нікіфароўскага і інш., але ўсе гэтыя зборнікі даўно разышліся і недаступны шырокім колам грамадзянства. Калі-ж паглядзець, як справа стаіць з старадаўнім пісьменствам, то тут мы ня мелі ніякай магчымасці знаёміцца з старымі літаратурнымі помнікамі, за адсутнасцю самых матэрыялаў. Вось гэтая акалічнасць і прымусіла ўкладчыкаў утварыць такія падручнік, як па вуснай нар. творчасці, гэтак і па старадаўнім пісьменстве.

Паглядзім-жа цяпер, што прадстаўляе сабою гэты падручнік? У першым аддзеле „Вусная народная творчасць“ даны на досыць сталым плане ўсе віды народнае творчасці: замовы,

абрадавыя песні, бытавыя песні, духоўныя песні, гістарычныя песні, казкі, прыказкі, загадкі, батлейка, прычым перад кожным відам народнае творчасці аўтары далі, праўда, сціслыя ўвагі да таго віду творчасці, выпісы з якога ніжэй прыводзіцца. І кожны, ня маючы пад рукамі зборнікаў па нар. творчасці, але пажадаўшы азнаёміцца з гэтай творчасцю, знойдзе ў гэтай кнізе належны матэрыял, хоць і ня поўны, паколькі гэтага зрабіць у падобнай кніжцы і немагчыма.

Для прыкладу возьмем замовы. У выпісах даны замовы пры першым выгане жывёлы, ад зубоў, ад трасцы, ад шалёнага сабакі і інш. Зразумела, гэтыя замовы маюць шмат варыянтаў, але і выпісаных прыкладаў дастарчыць, каб пазнаёміцца з імі. Таксама стаіць справа і з іншымі аддзеламі, прадстаўленымі ў выпісах. Спроба даць такія падручнік па нар. творчасці зьяўляецца першай і бязумоўна сваячасовай. Калі-ж зьвярнуцца да другога аддзелу выпісаў— „Старадаўняга пісьменства“, то ў нас ужо была падобная спроба. М. Гарэцкі ўлажыў хрэстаматыю яшчэ раней, у якую ўвашло старадаўняе пісьменства, але ўложаная Гарэцкім хрэстаматыя аданачалася, я-б сказаў, прарэстасцю: там было дано ўсяго па невялічкім кавалачку, і цяжка было па матэрыялах, дадзеных Гарэцкім у яго хрэстаматыі, што-небудзь уявіць аб тым ці іншым літаратурным помніку.

Зусім іначай даецца матэрыял у выпісах, уложаных трыумвіратам. Тут няма такога прынцыпу—даць усяго пакрысе, а выбраны матэрыялы па старадаўнім пісьменстве больш характэрныя, і памагчымае даюцца яны больш поўна. Напр., з жыцццяў святых даецца толькі жыццё Аляксея, чалавека божага, але затое поўнасьцю. Так што прыяццям, паложаны ў аснову ўкладання падручніка, дошыць добры.

Гэты падручнік, з прычыны недаступнасці зборнікаў па вуснай нар. творчасці і хрэстаматый па старадаўнім пісьменстве, папершае, можа быць скарыстаны ў школах, а падругое—дасць матэрыялы для кожнага інтэлігента, які пажадае пазнаёміцца з беларускаю вуснаю творчасцю ці старадаўнім пісьменствам.

### А. Слудкі

**„Чырвоны сьцяг“ № 5-6.** Выданне ЦБ Пролетарскага студэнцтва і цэнтральнага кіраўніцтва зямляцтваў і. Масквы.

Цэнтральнае бюро пролетарскага студэнцтва і цэнтральнае кіраўніцтва зямляцтваў гораду Масквы выпусцілі ўжо 5-6 нумары студэнцкай часопісі „Чырвоны Сьцяг“. З надворнага боку гэта невялікая кніжачка, але досыць ёмкая, зьмяшчае шмат у сабе матэрыялу і пачытаць у ёй ёсць што, толькі вось бяда ў чым: часам ня можна зразумець таго, што чытаеш. Гэты нумар часопісі, так, як і ўсе папярэднія, выданы ў беларускай мове, але напісаны так, што каб ня ведаў расійскай мовы, дык ні зашто-б не зразумеў таго, што там напісана.

Вось, к прыкладу, возьмем перадавіцу Мік. Шапавалава „Задачы вышэйшае адукацыі ў БССР“. Пазьмесьце артыкул вельмі добры. Што супроць яго можна сказаць? — ды бадай што нічога. Разумныя думкі выказвае т. Шапавалаў, і кожны студэнт В. Н. У. павінен ведаць тыя прыныцыпы, якія ставіць сабе вышэйшая школа. Ну, а калі-ж пачнем разглядаць гэты артыкул з боку мовы, то тут справа пастаўлена ня зусім добра. На пятай старонцы чытаем: „Калі да гэтага дадаць неспагаднасць для яе (БССР) разьвіцця прыродных умоў: адсутнасць выхаду да мора, адсутнасць значных суднаходных рэк, шмат балот, нявыгоднасць шляхоў зносін і малую ўрадлівасць глебы, то ўсе даныя, якія

азначаюць запытаньні БССР і запінаюць яе разьвіццё, выступаць перад намі ў больш выразнай форме“. Ну, вытлумачце, што азначае канец гэтага сказу: „то ўсе даныя, якія азначаюць запытаньні БССР і запінаюць яе разьвіццё, выступаць перад намі ў больш выразнай форме“. Шчыра прызнаюся, таварышы, што гэтага сказу я ніяк не магу зразумець. Пасьля гэтага сказу зараз-жа йдзе такі сказ: „Гэтакія ўмовы, якія наладжылі адбтак на характар нашай вышэйшай адукацыі“. Памойму, тут трэба напісаць так: „Гэта тыя ўмовы, якія наладжылі характар...“, альбо „Вось тыя ўмовы, якія наладжылі“ і г. д., але ні ў якім выпадку ня можна пісаць так, як напісаў аўтар артыкулу, бо атрымліваецца нейкая бясэнсіца. На старонцы шостаі чытаем: „І якраз мы заўважаем асабістую стабілізацыю капіталізму, поруч са стабілізацыяй савецкае будовы. Гэта—гнацьцё на прыз існаваньня тае ці іншае дзяржаўнае формы“. Ну, скажэце т. аўтар, якая гэта асабістая стабілізацыя? У нас слова „асабісты“ ў перакладзе на расійскую мову будзе азначаць „лічны“, але-ж вы ня скажаце „лічная стабілізацыя капіталізму“, бо так ня можна сказаць дзеля таго, што капіталізм гэта не асоба (личность). Вы, мабыць, хацелі сказаць „особенная стабилизация“, тады вам трэ́ было ўжыць слова „асаблівая“, а не „асабістая“. Ня можна таксама ўжываць і слова „гнацьцё“, такога слова ў беларускай мове няма. Вам трэба было напісаць так: „Гэта пагоня за прызам на існаваньне“, але ні ў якім выпадку „на прыз“. Што-ж датыча слова „пагоня“, дык яно ў нас вельмі пашырана, ёсць нават і верш Максіма Багдановіча „Пагоня“, паміж іншым вельмі прыгожы. Далей чытаем: „Ніколі так не пакутвалі прыныцыпы об'ектыўнасці, як у перажываемы намі момант“. Як гэта могуць прыныцыпы пакутваць? — не разумею, мусіць, па-

расійску было напісана так: „Нікогда так не страдали принципы объективности...“, а пабеларуску трэба напісаць: „Ніколі так не парушаліся прынцыпы...“ Слова „пакутваць“ у даным выпадку ўжыта няправільна. Вось, к прыкладу, можна напісаць такі сказ: „Бедная беларуская мова, нідзё ёй так, мусіць, ня прыходзіцца пакутваць, як пад пёрамі супрацоўнікаў „Чырвонага Сьцягу“—то ў гэтым выпадку слова „пакутваць“ ужо больш падходзіць. На гэтай-жа старонцы чытаем: „Тады, калі рэвалюцыя магутным парываньнем перабудоўвала на новы лад грамадзкае жыцьцё, за гэтым працэсам формуючагася „існаваньня“ не магло так хутка пасьпяваць азначанае ім (існаваньнем) сузнаньне“. Папершае, гэты сказ напісан паводле расійскага сынтаксу, а падругое, такія дзеяслоўныя прыметы, як „формуючагася“, у нас ня ўжываюцца, ня ўжываецца таксама і слова „сузнаньне“, замест якога ў нас ёсьць чыста беларускае слова „сьвядомасьць“. Гэтакіх памылак у часопісі шмат. Калі гэтакія хібы ў мове сустракаюцца ў выданьнях іншых арганізацый, то да іх можна аднесьціся менш крытычна, для студэнцкай-жа часопісі гэта вялікая заганна.

Трэба адзначыць, што ёсьць артыкулы, дзе мова досыць добрая, але такіх вельмі мала, у большасьці-ж мова артыкулаў, як кажуць, кульгае на абедзьве нагі.

У навуковым аддзеле зьмешчаны артыкул двух аўтараў М. Розэнблюма і А. Левіна.—Алькоголізм, як фактар злачынства“. Узяўшы гэтую тэму, аўтары вельмі мала цікавяцца тымі злачынствамі, якія вынікаюць ад п'янства. На працягу ўсяго артыкулу дадзена толькі адна невялікая справачка, што ў Нямеччыне, па вылічэньнях нейкага Ашафэнабурга, патрабавалася шмат дзеян на лячэньне „цялесных псаваньняў“, якія былі роблены п'яніцамі, таксама зазна-

чана, што лік моральных злачынстваў, зробленых п'яніцамі, дасягае да 66 проц., а далей ідуць агульныя разважаньні аб шкоднасьці п'янства. Цікава, чаму аўтары больш падрабязна ня спыніліся на злачынствах ад алькоголю? Ну, к прыкладу, возьмем хоць-бы профэсыянальных зладзеяў, колькі сярод іх алькоголікаў? Вельмі шмат месца аўтары адводзяць на тое, каб вывядзь прычыны алькоголізму і на ст. 26 пішуць: „Мы можам сьмела прыйсьці да вываду, што асабовая воля, падражаньне ня граюць ужо гэткае выключнае ролі ў лёсе п'ючых людзей... Асабовыя прычыны, якія мы разгледзілі, не зьяўляюцца рашаючымі і адзінымі фактарамі, якія робяць уплыў на разьвіцьцё ўжываньня алькоголю. Прычыны грамадзка-соцыяльнага значэньня, соцыяльнае асяродзьдзе—вось што корміць і разьвівае алькоголізм“. Адсюль відаць, што соцыяльныя недахопы—грунтоўная крыніца п'янства. На старонцы 28 чытаем: „Бо алькоголік—гэта чалавек раней усяго хворы, як мы ўперад паказалі; ня злая воля прывяла яго да п'янства, не асаблівая, адпаведная яму заганна, а злучнасьць розных, галоўным чынам, соцыяльных умоў“. Дзе гэта вы ўперад даводзілі, што алькоголік—гэта хворы? Увесь час вы толькі скардзіліся на соцыяльныя ўмовы.

Аўтары нават прыводзяць прыклады, як у Амэрыцы лечаць алькоголікаў.

Вось і зразумей ты тут нашых паважаных аўтараў: і хворы, і ня мае „асаблівых, адпаведных яму заганаў“, а тое, што ён п'е, вінаваты соцыяльныя ўмовы, але ўсё-ж такі гэтага чалавека трэба лячыць!

Ну, а калі хворага вылечым, дык соцыяльныя ўмовы застануцца тыя-ж самыя, значыць, яны ізноў яго зробіць хворым, які-ж сэнс ад тагога лячэньня? Звычайна пры лячэньні ў першую чаргу стараюцца зьнішчыць галоўную прычыну хваробы.

Не, сябры, справа абстаіць ня так, як вы мысліце, мусіць, трэба прызнаць, што той, хто п'е мае і асаблівыя, і асабістыя заганьы. Праўда, ён у гэтым не вінаваты, вінавата прырода, што падарыла яму гэтыя заганьы; карлік не вінаваты, што ён карлікам радзіўся, але карліцтва—загана наогул і для карліка, і для чалавечага роду. Для п'янства соцыяльныя ўмовы маюць значэньне, але не пераважнае. Уявеце сабе: два рабочых працуюць на адной фабрыцы. У абодвух соцыяльныя ўмовы аднолькавыя, продкі ў абодвух былі не альголікі, і вось адзін з гэтых рабочых прагне да гарэлка, а другі аб ёй і ня дбае. Гэткіх выпадкаў можна налічыць дзiesiąткі тысяч. У чым тут справа? А ў тым, што хімічныя процэсы ў іх арганізмах адбываюцца неаднолькава. Вось выяўленьне гэтых процэсаў і зьяўляецца чарговай задачай навукі. З такім памерам, з якім аўтары падыходзяць да разгляду альголізму, раней падыходзілі да людзей, распусных у палавых узаемаадносінах. Шмат пісалася розных рацэптаў аб гэтым пытаньні, і, урэшце, яно дасканала высветлілася тады, калі ў гэтых людзей прасачылі фізыолёгічныя функцыі іх цела. Іх прызналі хворымі і пачалі лячыць.

Калі аўтарам хацелася давесці, што альголізм перадаецца ад бацькоў да дзяцей, то навошта ім патрэбна было лезьці да Арыстотэля й Плотарха, запазычаць іхнія думкі адносна перадаваньня альголізму ў спадчыну патомкам, а ці ня лепш-бы было зьвярнуцца да сучасных клясы-

каў прыродазнаўства—Мэндэля, Вайсмана, дэ-Фрыза і інш.? Я думаю, што выняткі з іх прац былі-б больш цікавыя для чытача і больш-бы яскрава высветлілі, у якой меры альголізм шкодны для патомства. Агулам кажучы, калі чытаеш гэты артыкул, то немагчыма ўявіць, чаго хочудь дасягнуць яго аўтары.

Самы грунтоўны недахоп у навуковым аддзеле гэта тое, што зусім не адведзена месца для навук прыродазнаўчых і матэматыкі. Выходзіць, што катэдраў на гэтыя дысцыпліны як-бы й няма ў унівэрсытэце, а паміж тым гэтыя катэдры ёсьць, і студэнты пры гэтых катэдрах вядудь энэргічную працу, іх толькі трэба прыцягнуць у шэраг супрацоўнікаў „Чырвонага Сыягу“. Калі гэтага няма зараз, дык гэта віна рэдколегіі і профкому.

У літаратурным аддзеле зьмешчана шмат прыгожых вершаў, а таксама ня дрэяна напісаны вершы прозаю.

Інфармацыйны аддзел у часопісе пастаўлены адавальняюча, толькі ўсё-ж такі патрэбна высвятляць жыцьцё й патрэбы паасобных аддзяленьняў. Патрэбна ў часопісе ўвесці аддзел „Навуковыя навіны“, гэта дасць магчымасьць студэнту быць у курсе справы навуковых дасягненьняў. Па маёй думцы, будзе вельмі карысна зьмяшчаць час-ад-часу весткі аб навуковай дзейнасьці замежных унівэрсытэтаў. Тады наша часопісь набудзе большы лік чытачоў і заслужыць яшчэ большую прыхільнасьць сярод студэнцтва.

Студэнт Кіпель.



## ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

### Сярод пісьменьнікаў

\* У канцы кастрычніка вярнуліся з загранічнае камандыроўкі пісьменьнікі Я. Купала, Ц. Гартны і М. Чарот. Заграніцаю яны пабывалі ў Нямеччыне і ў Чэхаславацчыне і прыехалі ў Менск праз Польшчу.

\* М. Чарот назначаны рэдактарам газэты „Савецкая Беларусь“.

\* Максім Гарэцкі прыгатаваў да друку тры томікі апавяданняў.

\* Зьмітрок Бядуля пасьля ўзвароту з Каўкасу прыступіў да працы рэдактарам краязнаўчай часопісі „Наш край“.

\* У канцы кастрычніка адбыліся акруговыя канфэрэнцыі маладнякоўскіх філій — Віцебскай, Слуцкай і Гомельскай.

\* Пісьменьнікам А. Паўловічам напісана п'еса „Дзекабрысты“.

### Выдавецтва.

\* У Дзяржаўным Выдавецтве за апошні час вышлі з друку наступныя кніжкі: 1) *Надручнік*; „Выпісы з беларускае літаратуры ч. I, М. Гарэцкага, Ул. Дзяржынскага і П. Каравая; „Чырвоная Зьмена“ А. Федасенкі, першая пасьля лемантара кніжка; „Чырвоная Беларусь“, чытанка для трэцяга году навучання, І. Мазура і К. Шапалевіча; „Першыя крокі ў матэматыцы“, М. П. ч. Лойкі; „Кароткі курс эканомічнае географіі СССР“ проф. П. Цімафеева; „Палітычная эканомія“ (пачатковы курс) проф. Л. Любімава ў перакладзе П. Зянюка; „Кароткі нарыс гісторыі Беларусі“ У. Ігнатоўскага. 2) *Прыгожай*

*пісьменства*: „Крапіва“—збор сатырычна-гумарыстычных вершаў Крапівы ў прыгожай вокладцы мастака Баранскага. 3) *Сялянская бібліятэка*: „Новыя й старыя меркі“ Я. Перэльмана і „Як стварыўся сьвет і зямля“ К. Гарабурды.

З бібліятэкі „Чырвоная Зьмена“ выданы астатнім часам: „Нарыс гісторыі міжнароднага юнацкага дня (Мюнд)“ А. Самахвалава; „Паўстанцы“—поэма-інсцэніроўка А. Александровіча і „Дзень урадажа“ І. Барашкі.

Наркамфінам БССР выдана брошура „Адзіны сельска-гаспадарчы падатак 1925-1926 г. Н. Кірыка.

Дзяржаўнае вайскавае выдавецтва ў Маскве распачало выданьне на беларускай мове цэлай сэрыі кніжак па вайсковых пытаньнях. Ём ужо выданы: „Якія ільготы і перавагі дае служба ў Чырвонай арміі“ Н. Полева, „Прэзыдыум Рэввоенсавету СССР, Жыццёпісы“, „Памятка адпрукніка-чырвонаармейца“, „Фрунза—народны камісар вайсковых спраў“ і „Ленін і Чырвоная армія“.

\* ЦБ „Маладняка“ цягне далей выданьне твораў сваіх сяброў таюнаю бібліятэчкаю. Апошнімі часамі вышлі з друку: „Асьцё“—зборнічак вершаў Крапівы, „Першы паўстанак“—зборнік апавяданьняў С. Хурсіка, „Пела вясна“—апавяданьні М. Зарэцкага і „Срэбра жыцьця“—апавяданьні Кузьмы Чорнага.

Політычны аддзел другое Беларускае тэрыторыяльнае дывізіі выдаў на беларускай мове „Памятку чырвонаармейца тэрыторыяльнай часьці“.



\* Вышаў з друку першы нумар часопісі „Наш край“ цэнтральнага бюро краязнаўства.

\* Дзяржаўным Выдавецтвам Беларусі друкуюцца мастацкія дошчачкі з партрэтамі політычных дзеячоў і пісьменьнікаў для насыценных календароў.

\* Гэтым-жа выдавецтвам заказаны мастаку Кругеру партрэт старшыні Саўнаркому БССР т. Я. Адамовіча. Партрэт т. А. Чарвякова Кругерам напісаны і ўжо знаходзіцца ў друку.

\* Дзярж. Выд. абвешчаны конкурс на складаньне сялянскай бібліятэкі, якое ўжо выдана ім звыш 40 нумароў.

\* Выдавецтвам „Маладняк“ выпушчаны з друку паштоўкі з партрэтамі старшыні Саўнаркому БССР Я. Адамовіча і песьняра М. Чарота. У далейшым гэта выдавецтва мае выпусьціць карткі т. Ігнатюскага, Купалы, Гартнага і інш.

### Тэатр

\* Мастацкая рада БДТ канчаткова вызначыла тэрмін адчынення зімовага сэзону на 14 лістапада.

\* З другое паловы кастрычніка г. г. пачалася праца ў тэатральнай сэкцыі „Маладняка“. Праца йдзе пад кіраўніцтвам артыстага БДТ т. Ёльлінскага. Заняткі адбываюцца тры разы ў тыдзень. Сябры сэкцыі частаю маладнякоўцы, а частаю слухачы Белпэдтэхнікуму.

\* Мастацкаю радаю Бел. Дзярж. Тэатру вызначана да пастаноўкі на другую палову сэзону чатыры п'есы, з якіх дзьве з сучаснага быту, а дзьве—клясычных.

\* Артыстаю Дзярж. Тэатру Ёльлінскім напісана п'еса пад назваю „Ліпенька“. П'еса дадзена на разгляд рэжысуры.

\* Мастацкая Рада БДТ абвясьціла конкурс на знак тэатру. Знак павінен адбіваць рэвалюцыйнасьць і беларускасьць. Першая прэмія вызначана ў 150 р.

\* З новых пастановак у гэтым сэзоне намечаны п'есы: „Вясковы судзьдзя“—Кальдэрона, „Кар'ера т. Брыгалаіна“—Е. Міровіча, з сучаснага жыцьця, „Вір“—Рамановіча, „Кароль забаўляецца“—В. Гюго, „Ахвяра крыві“—па Войнічу, „Вірыня“—па водле Сэйфулінай і інш.

\* Маладнякоўцы К. Чорны і Шашалевіч скончылі свае новыя драматычныя творы, якія маюць сучаснае жыцьцё. Камэдыя К. Чорнага дае абраз гарадскога жыцьця, драма Шашалевіча малое беларускую вёску 1920 г.

\* Маскоўская беларуская студыя апрацоўвае новую пастаноўку „Бакханкі“—Эўрыпіда. Грэцкую плястыку вывучае з студыйцамі знарок запрошаны для гэтага знаўца клясыкаў. Апрача гэтага, студыя намечвае да пастаноўкі п'есу польскага пісьменьніка Жулаўскага—„Эрос і Псыха“ ў перакладзе Я. Купалы і трагэдыю Ю. Славацкага—„Лілья Вэнэда“.

\* Да п'есы А. Рамановіча—„Вір“ запрошаны напісаць музыку выкладчыкі беларускага музычнага тэхнікуму Аладаў і Фідлон.

\* Композытар М. Аладаў працуе зараз над арыгінальнаю беларускаю опэраю на тэму „Сымона Музыкі“—Я. Коласа.

\* Композытар Анекаў гармонізаваў некалькі беларускіх народных песень, якія надалаў у комісію беларускіх песень у Інбелкульту.

\* Вайсковая тэрмінолёгічная комісія злажыла беларускі вайсковы сьпэўнік.

\* Для сталага і сыстэматычнага вывучэньня беларускага стылю падсэкцыя вобразных мастацтваў ІБК злажыла спэцыяльную комісію пры старшыні М. Шчакаціхіне і сакратары А. Шлюбскім.

### Літаратура

\* У Кірэнску, Іркуцкай губ. ў гр. Захара Боркі захаваліся рукапісы і розныя матэрыялы поэты Алесь Га-



руна, які ў свой час быў у ссылцы. Гр. Борка згодзен пераслаць гэты матэрыял у Інбелкульт.

\* Артыстам Рамановічам напісана л'еса гістарычнага характару — „Вір“, якая прынята да пастаноўкі ў Беларускай Дзяржаўнай Тэатры.

\* М. Грамыка піша п'есу з жыцця і эпохі Ф. Скарыны.

### Інбелкульт

\* Канчаткова днём свята 400-годдзя беларускага друку вызначана 20 снежня. Юбілей будзе адзначаны закладкаю помніку ў Полацку, абвяшчэннем конкурсу на скарынінскі шрыфт, надрукаваннем скарынінскага зборніку і выпускам асабістых збіраў для шырокага ўжывання.

\* Для больш глыбейшай і шырайшай працы вайсковае тэрмінолёгічнае камісіі будуць сфармаваны: спецыяльная падкамісія для апрацоўкі тэрмінолёгіі і рэдакцыйная падкамісія, якая будзе апрацоўваць статуты, падручнікі і кніжкі для патрэб вайскавай школы.

\* Тэатральная падсекцыя мае ў лістападзе адчыніць драматургічны сямінарыум, з мэтай даць тэорытычныя і практычныя веды беларускім і яўрэйскім літаратурным працаўніком, якія прабуюць свае сілы ў галіне драматургіі. У сямінарыум маецца прыняць 25 асоб. Працяг заняткаў разьлічаны на два месяцы.

\* У партфэлі Інбелкульту значыцца да 300 друкаваных лістоў

розных рукапісаў; сярод іх ёсць дужа цікавыя працы па этнографіі: Сяржпатоўскага, Шлюбскага, Гараўскага і інш., а таксама праца проф. Кайгарадава па кліматалёгіі, проф. Доўнар-Запольскага — па гісторыі і інш. Інбелкульт хадайнічае дастаткаў на іх выданьне.

\* Інбелкультам канчаецца абсталяваньне музэю прыроды. Экспанаты для музэю прывезены экспэдыцый Інбелкульту.

\* Аднавілася пасьля летніх канікулаў праца медыцынскай сэкцыі. На першым пасяджэньні д-р Цывікевіч зрабіў даклад аб пляне працы сэкцыі. Характэрнымі момантамі пляну зьяўляецца: устанавленьне сувязі з месцамі, падрыхтоўка да першага ўсебеларускага зьезду лекароў і ўдзел у навуковай распрацоўцы пляну працы мэдфаку БДУ. Сэкцыя таксама прадстаўлены проэкт статуту клінічнай сэкцыі камісіі; задачнай камісіі зьяўляецца навуковая распрацоўка пытаньняў клінічнай і экспэрымэнтальнай мэдыцыны, соцыяльна-клінічнае вывучэньне рэспублікі і інш.

\* Управа Інбелкульту выдзеліла выдавецка-рэдактарскі аддзел у складзе: загадчыка — А. Смоліча, політрэдактара — Акуліка і навуковых рэдактароў — Я. Лёсіка і пр. Доўнар-Запольскага.

\* Т. Агейчыкам, які доўгі час загадваў беларускім аддзелам Смаленскага Губана, аддадзена ў слоўнікавую камісію Інбелкульту праца „Краёвы слоўнік Смаленшчыны“, над якой т. Агейчык працаваў пяць год.

## З УКРАЇНСКАГА КУЛЬТУРНАГА ЖЫЦЦЯ

\* Кнігаспілкаю выданы гэткія кніжкі: 1) Прыгожае пісьменства: *Олесья*—„Выбраныя творы“, *Полішчука*—„Раскол Эўропы“, *К. Гордзіенкі*—„Фецька“, апавяданьні, *Майскі*—„Ноч“, апавяданьні, *Семенкі М.*—„Стэпопоезафільмы“. *Ю. Яноўскага*—„Мамантавы біўні“, апавяданьні, *Сосюры*—„Выбраныя поэзіі“, *Йонансена*—„17 хвілін“, апавяданьні, *Каніленкі*—„Вясёлая гісторыя“, апавяданьні, і *Хвілёвага*—„Камо градзешы“, літаратурныя памфлеты; 2) з дзі-

цячых кніжак: *Ю. Платонава*—„Казкі далёкіх народаў“.

\* У дзяржаўнай оперы мастак *Хвастоў* згатоваў макеты да оперы *Вольфа Фера*—„Мадоньніна наміста“. Опера мае пайсьці ў канцы лістапада.

\* Пры украінскім дзяржаўным драматычным тэатры заложаны музэй. У музэй увашлі макеты і эскізы дэкарацый, гарнітураў і ўвогуле ўсё, што датычыць да працы тэатру імя *І. Франка* з моманту яго нараджэньня і да апошніх часоў.



1887-7 ба

## Зьмест „Полымя“ № 7.

	стар.
Тарас Гушча. На парове . . . . .	3
Алесь Гародня. На крвсах . . . . .	30
А. Гурло. Асеньнія чары. <i>Верш</i> . . . . .	58
„ „ Песьні зурновыя. <i>Верш</i> . . . . .	59
„ „ Праплыў я шмат. <i>Верш</i> . . . . .	60
Паўлюк Трус. З поэмы „Сірата Алесь“ . . . . .	61
Мікола Лебедзь. Пясьняр хараства. <i>Верш</i> . . . . .	67
Падабед Язвп. У дуброве. <i>Верш</i> . . . . .	70
І. В. Герчыкаў. Заняпад Ангельскай гаспадарчай гегемоніі і праблема соцыялі- стычнай рэвалюцыі . . . . .	72
✓ Леў Каган. Люты—Кастрычнік на Беларусі . . . . .	82
✓ Е. Марахавец. Сялянскі рух 1905—1907 г. г. і соцыял-дэмакратыя > . . . . .	94
✓ М. Мялешка. Сялянскі рух на Віцебшчыне ў 1905 г. > . . . . .	106
✓ Бонч-Асмалоўскі. Эпоха 1905 г. . . . .	115
✓ А. Харэвіч. Ф. Скарына і яго эпоха . . . . .	138
✓ А. В. Багдановіч. Аб неўстаноўленых выпадках нашага правапісу . . . . .	153
Проф. Ів. Замоцін. Сучасныя кірункі ў гісторыяграфіі расійскай мастацкай літара- туры XIX—XX стагоддзяў . . . . .	164
Кніганіс . . . . .	174
Хроніка беларускае культуры . . . . .	184
З украінскага культурнага жыцця . . . . .	187